Lieta Nr. C31358315
Arhīva Nr. C-3583-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 22.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Zelmene rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.septembrī /pers. A/ (turpmāk – prasītājs) vērsies tiesā ar maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 1.janvārī starp prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieci tika noslēgts telpu nomas līgums par telpas Nr./adrese/ lit. Nr.3 nomu (turpmāk – telpu nomas līgums). Nomas maksa tika noteikta 363 EUR mēnesī, savukārt nomas līguma termiņš tika noteikts līdz 2014.gada 31.decembrim.

Atbildētāja nēregulāri un nepilnīgi veica telpu nomas līgumā piešķirtos maksājumus, tādēļ 2014.gada 1.septembrī prasītāja pilnvarotā persona – SIA "Namatēvs" un atbildētāja noslēdza vienošanos pie 2014.gada 1.janvāra telpu nomas līguma (turpmāk – vienošanās), ar kuru vienojās izbeigt telpu nomas līgumu ar 2014.gada 1.septembri.

Vienlaikus starp pusēm noslēgtā vienošanās fiksēja arī atbildētājas maksājumu parādu 900 EUR apmērā, kuru atbildētāja apņēmās samaksāt līdz 2015.gada 31.jūlijam. Atbildētāja apņēmās parāda summas samaksas kavējuma gadījumā maksāt prasītājam līgumsodu 1 % apmērā par katru nokavēto dienu.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja nav izpildījusi starp pusēm noslēgtās vienošanās pamatnosacījumu un nav veikusi nevienu maksājumu parāda segšanai, tādēļ atbildētājai ir izveidojies parāds 3850,01 EUR apmērā, ko veido pamatparāds 900 EUR un līgumsods 1611,63 EUR. Vienlaikus prasītājs norāda, ka nevēlas piedzīt līgumsodu tā faktiskajā apmērā, bet gan 10 % apmērā no pamatparāda summas, proti, 90 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu 900 EUR, līgumsodu 90 EUR, tiesas izdevumus 153,20 EUR, kā arī advokāta honorāru 150 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401. – 1406.pantu, 1416., 1512., 1587., 1588., 1590., 1716. un 1717.pantu.

2015.gada 3.novembrī tiesā saņemti atbildētājas /pers. B/ paskaidrojumi par maza apmēra prasību, kuros tā norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Šajā daļā norāda arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu, kā arī tiesas secinājumus par prasības pamatotību vai nepamatotību. Ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pāmetums, ko kāda persona uzņemās ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt saskaņā ar tā paša likuma panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu ilgā laikā (terminā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu ilgā laikā.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar 2015.gada 3.novembrī tiesā saņemtajiem atbildētājas paskaidrojumiem atbildētāja prasību ir atzinusi pilnā apmērā, tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 900 EUR apmērā un līgumsoda 90 EUR apmērā, ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājai proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 990 EUR, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, no atbildētājas ir piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 148,50 EUR apmērā un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 153,20 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Savukārt, minētā panta otrā daļa cita starpā noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam tā samaksāto advokāta honorāru 150 EUR apmērā. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem esošā 2015.gada 1.septembra rēķina Nr.BB-0109/15 un 2015.gada 2.septembra AS "SEB banka" maksājuma uzdevuma Nr.435 redzams, ka prasītājs ir samaksājis par zvērināta advokāta sniegtajiem pakalpojumiem 150 EUR. Tā kā prasība apmierināta par summu 990 EUR, tad konkrētajā gadījumā prasītāja samaksātie izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir piedzenami pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav sedzis prasītāja veiktais maksājums. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6,99 EUR, līdz ar ko no atbildētājas ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,29 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu 900 EUR, līgumsodu 90 EUR, tiesas izdevumus 153,20 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību 150 EUR apmērā, kopā 1293,20 EUR (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit trīs *euro* un 20 centi).

Noteikt, ka parāda samaksa veicama uz šādu bankas kontu:
/konta numurs/ – AS "SEB banka".

Atzīt /pers. A/ tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,29 EUR (divi *euro* un 29 centi). Maksājumu dokuments, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts izgatavots 2015.gada 22.decembrī.

Tiesnese I.Zelmene