Lietas Nr. C36043916
Lietas arhīva Nr. C-0439-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2016.gada 28.jūnijā
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska
ar tiesas sēžu sekretāri I.Grunsbergu,
piedaloties prasītāja pārstāvim Andim Ūsiņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē maza apmēra prasību Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu un

Aprakstošā daļa

konstatēja:

SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza prasību pret /pers. C/ par galvenā parāda EUR 781,87, likumisko nokavējuma procentu par laiku no 2012.gada 7.augusta līdz 2016.gada 19.janvārim EUR 161,83 un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587.,1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1838., 1934., 1943.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2011.gada 6.jūlijā /pers. C/ un AS „Swedbank" noslēdza Patēriņa kredīta līgumu. Puses vienojās, ka atbildētājai jānodrošina privātkontā nepieciešamie naudas līdzekļi, lai segtu aizdevuma pamatsummu un procentus. Atbildētāja savas saistības neizpildīja un kontu nepapildināja. Izmantotā un neatdotā kredīta pamatsumma ir EUR 1038,78. 2013.gada 25.jūlijā AS „Swedbank" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no minētā līguma, paziņojot līguma izbeigšanas datumu. 2016.gada 19.janvārī atbildētāja veica galvenā parāda daļēju atmaksu EUR 256,91, līdz ar to, atlikusī pamatparāda summa ir EUR 781,87.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja daļēji, norādot, ka likumiskie nokavējuma procenti ir EUR 161,82.

Atbildētāja paskaidrojumā norādīja, ka prasību neatzīst.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus un uzklausījusi paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasība ir pamatota un apmierināma.

2013.gada 25.jūlijā AS „Swedbank" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēdza Cesijas līgumu Nr.SWED-07. Līguma 2.1.punktu puses vienojās, ka cedents cedē līguma 1.1punktā minētos prasījumus pret līguma 1.pielikumā fiksētajām personām arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem. Saskaņā ar pielikumu Nr.1 pie cesijas līguma 2012.gada 7.augustā prasītājam nodotas prasījuma tiesības pret /pers. C/(1.pielikums lietas 15.lapa).

2011.gada 6.jūlijā AS „Swedbank" un /pers. C/ noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.11-024045-PT un aizņēmējai tika piešķirts aizdevums EUR 1467,23.

Lietai pievienotais konta izraksts pierāda, ka 2011.gada 6.jūlijā /pers. C/ ir izmaksāts aizdevums EUR 1467,23, un atbilstoši līguma pamatnoteikumiem, tika ieturēta komisijas maksa EUR 22(konta izraksts lietas 26.lapa).

Līguma 6.1.punktā puses vienojās, ka līgumā noteikto maksājumu samaksa notiek, aizdevējam norakstot attiecīgu naudas summu no aizņēmēja konta. Aizņēmējam ir jānodrošina aizņēmēja kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs saskaņā ar grafiku ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

Saskaņā ar līgumu, līdz 2014.gada 25.jūnijam atbildētājai bija jāsamaksā pamatsummas un procentu maksājumi EUR 2008,72. Līgumā noteikta procentu likme 21% un gada procentu likme 24,92%. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 25.jūnijam.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

AS „Swedbank" izziņā Nr.316RC00-05055A/ELR norādīts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta pamatsumma ir EUR 1038,78. 2016.gada 19.janvārī atbildētāja parādu samaksāja daļēji EUR 256,91, līdz ar to, neatmaksātais parāds ir EUR 781,87.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Patēriņa kredīta līguma noteikumu 7.4.punktā puses vienojās, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt aizņēmējam līguma saistību izpildi pirms termiņa, vai arī vienpusēji paaugstināt procentu likmi par 5 procentpunktiem, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 kalendārās dienas nokavē grafikā noteikto aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņu.

Saskaņā ar atbildētājas konta izdruku, 2012.gada 14.jūnijā labprātīgi izdarīta skaidras naudas iemaksa EUR 10,23, bet turpmākie ikmēneša maksājumi nav veikti(sk. lietas 29.lapa).

Atbildētāja pieļāva maksājumu kavējumu, līdz ar to pārkāpa līguma noteikumus, tāpēc prasītājs izmantoja līguma 7.4.punktā noteiktās tiesības un 2012.gada 7.augustā vienpusēji atkāpās no līguma.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Puses līgumu ir noslēgušas tiesīgi, atbildētājai tika piešķirts aizdevums, tas nolīgtajā kārtībā nav atmaksāts, prasītājs ir vienpusēji atkāpies no līguma, turklāt ir notecējis līgumā nolīgtais aizdevuma atmaksas termiņš, tādēļ pamatota ir prasība piedzīt pamatparādu EUR 781,87.

Ar atkāpšanos no līguma pušu tiesības un pienākumi būtiski mainās, proti, aizņēmējam tiek anulēti viņam labvēlīgi aizdevuma noteikumi, kas

savukārt nozīmē, ka viņam atlikusī aizdevuma summa jāatmaksā nekavējoši(Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-644/2013).

Tādējādi, ar atkāpšanos no līguma sākas Komerclikumā noteiktā noilguma tecējums, jo no šī brīža prasītājam bija tiesības celt prasību(Civillikuma 1896.pants)

Tiesa nekonstatē Komerclikuma 406.pantā noteikto noilgumu. Līgums vienpusēji izbeigts 2012.gada 7.augustā. 2013.gada 8.augustā atbildētājai nosūtīts atgādinājums par saistībām un saskaņā ar Civillikuma 1905.pantu, atgādinājums pārtrauc noilgumu.

Atgādinājuma nosūtīšanu pierāda adresātam paredzētā sūtījuma nodošana pastā(sk. pasta sūtījumu saraksts lietas 39.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar prasītāja aprēķinu likumiskie nokavējuma procenti noteikti 0,0164% dienā no parāda summas, kas atbildētājai jāmaksā atbilstoši Civillikuma 1765.pantam.

Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka „prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas-tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu"(sk.Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums SKC-644/2013, 6.lapa).

Tiesa atzīst, ka pamatota ir prasība piedzīt likumiskos nokavējuma procentus EUR 161,82(prasītāja pārstāvja tiesas sēdē uzturētajā apmērā) par pieļauto nokavējumu no līguma izbeigšanas 2012.gada 7.augusta līdz 2016.gada 19.janvārim, jo ir iegūti pierādījumi, ka atbildētājas rīcībā visu šo laiku ir sveši naudas līdzekļi. Likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināti no EUR 781,87 par 1259 kavējuma dienām un tie atbilst Civillikuma 1765.pantā noteiktajam likumisko nokavējuma procentu apmēram, turklāt tie aprēķināti no šobrīd aprēķinātās pamatsummas, lai gan, līdz 2016.gada 19.janvārim atbildētājas parāds bija EUR 1038,78.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 141,55(15 procenti no prasības summas EUR 943,69) un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta 2.daļu, ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt pilnā apjomā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" prasību.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija" pamatparādu EUR 781,87, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012.gada 7.augusta līdz 2016.gada 19.janvārim EUR 161,82, valsts nodevu EUR 141,55, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 1089,94(viens tūkstotis astoņdesmit deviņi *euro* un 94 centi).

Parādu ieskaitīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" kontā Nr. AS Swedbank.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese V.Pavlovska