Lietas Nr. C32223716
Lietas arhīva Nr. C-2237-16/2

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2016. gada 27. oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Meldere
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Tiesa

**konstatēja**

2016. gada 21. martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934.un 1943. pantu, lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 1 150,89 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 186,75 EUR, samaksātos tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 200,65 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, noteikt prasītājam tiesības uz laiku līdz sprieduma izpildi saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no galvenā parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju un AS "Parex banka" (tiesību un saistību pārņēmējs – AS „Citadele banka") noslēgts līgums Nr. PK-023-10/20 par Patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk tekstā arī - Līgums), kuru parakstot atbildētāja piekrita Līguma noteikumiem, tostarp arī Līgumam saistošajam maksājumu grafikam. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, atbildētājai bija jānodrošina kredīta atmaksa katru mēnesi, veicot maksājumu uz kredīta atmaksas kontu maksājumu grafikā norādītajā termiņā, apmērā un valūtā. Atbildētāja neveica maksājumus saskaņā ar Maksājumu grafiku, līdz ar to izveidojās parāds, un AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētāja neveic minētos grafika maksājumus.

2013. gada 19. jūnijā AS "Citadele banka" konstatēja, ka uz 2013. gada 19. jūniju neatgrieztā kredīta summa ir 1 322,18 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 78,71 EUR. 2013. gada 19. jūnijā AS "Citadele banka" izmantoja ar Līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 2014. gada 13. februārī AS "Citadele banka" un SIA "Juliānus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo Pielikumu Nr. 1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, SIA "Juliānus Inkasso Latvija" ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājai AS "Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam un paziņojumu par parādsaistībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu, atbildētājai 2016. gada 7. aprīlī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaikus izskaidrojot Civilprocesa likuma 74. pantā noteiktās pušu civilprocesuālās tiesības.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību nesniedza.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2016. gada 2. jūnijā nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta 3. punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010. gada 19. jūnijā starp AS "Parex banka" (tiesību un saistību pārņēmējs - AS „Citadele banka") un atbildētāju kā klientu noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PK-023-10/20 klienta kredītsaistību pret banku izpildei, piešķirot atbildētājai aizdevumu Ls 1 034,76 jeb 1 472,33 EUR apmērā, ar procentu likmi 15% gadā, gada procentu likmi 17,11 gadā, komisijas maksu Ls 10 jeb 14,23 EUR, ar galīgo norēķinu dienu 2013. gada 30. jūniju, maksājumu saistību kavējuma gadījumā paredzot līgumsodu 0,15 % dienā no kavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Tiesa atzīst, ka noslēdzot Līgumu, atbildētāja apliecināja, ka ar Līguma noteikumiem iepazinās un apņemas tos ievērot.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi aizdevuma līgumā noteiktās saistības un būtu veikusi maksājumus tajā noteiktajā apmērā un kārtībā.

No AS „Citadele banka" 2014. gada 13. februāra izsniegtās izziņas Nr. 2.1.18.2.-01/14276 redzams, ka atbildētājas parāds, kas izriet no minētā Līguma, sastādīja 1 400,88 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1 322,18 EUR un kredīta procentiem par faktiski izlietoto kredītlimitu 78,71 EUR.

Prasītājs norādīja, ka līdz 2016. gada 19. janvārim atbildētāja veica galvenā parāda daļēju apmaksu 250 EUR apmērā, tādejādi samazinot pamatparādu līdz 1 150,89 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

No lietā esošā 2014. gada 13. februāra Cesijas līguma Nr. izraksta un tā pielikuma Nr. 1, kas noslēgts starp AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" redzams, ka līdzēji vienojās par to, ka visas prasījuma tiesības pret atbildētāju tiek nodotas prasītājam.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 10. maijā atbildētājai nosūtīts paziņojums par parādsaistībām, lūdzot samaksāt parādu līdz 2014. gada 17. maijam.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 10. maijā atbildētājai nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cesiju jaunajam kreditoram SIA „Julianus Inkasso Latvija".

Saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Savukārt Civillikuma 1798.pants nosaka, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami, un nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805. pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot to, ka atbildētāja, neveicot maksājumus noteiktajā termiņā un pilnā apmērā, ir pieļāvusi nokavējumu, pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta 1.punktu, viņai ir pienākums maksāt prasītājai likumiskos procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2013. gada 19. jūnija līdz 2016. gada 3. martam ir 186,75 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1838. pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav iebildusi pret prasības pieteikumā minētajiem faktiem par parāda esamību, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība pret atbildētāju ir apmierināma, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 1 150,89 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 186,75 EUR par laika periodu no 2013. gada 19. jūnija līdz 2016. gada 3. martam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 200,65 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un VAS „Latvijas Pasts" tarifiem ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā bija 6,44 EUR.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs, ceļot prasību, iemaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to no atbildētājas valsts ienākumos ir piedzenama starpība, kas ir 1,74 EUR.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms labprātīgas spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41. panta pirmo daļu, 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda**

Apmierināt SIA „Julianus Inkasso Latvija" mazā apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, galveno parādu 1 150,89 EUR (viens tūkstotis viens simts piecdesmit *euro*, 89 centi), likumiskos nokavējuma procentus 186,75 EUR (viens simts astoņdesmit seši *euro*, 75 centi) par laika periodu no 2013. gada 19. jūnija līdz 2016. gada 3. martam, valsts nodevu 200,65 EUR (divi simti *euro*, 65 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro,* 70 centi).

Samaksa prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" labā veicama norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS "Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,74 EUR (viens *euro*, 74 centi) apmērā, kas iemaksājami sekojošā kontā: Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati personas vai lietas identificēšanai.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere