Krimināllieta Nr.11261050416
Lietas arhīva Nr.K20-0446-16/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 30.augustā

Liepājas tiesa
tiesnese A.Eglija
piedaloties prokurorei L.Arājai
aizstāvei /pers. D/

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. E/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa

konstatēja

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016.gada 23.aprīlī plkst.10:10, /pers. E/, atrodoties SIA "Maxima Lavija" veikalā "Maxima", Liepājā, Lielā ielā 13, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, paņēma divus iepakojumus kafiju "Dallmayr Classic", kopsummā par 13,98 *euro* (6,99 *euro* par katru). Kafijas iepakojumus ielika savā somā un pagāja garām kasei par preci nesamaksājot.

Tādējādi nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošo mantu 13,98 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā.

Apsūdzētais /pers. E/ uz tiesas sēdēm 2016.gada 8.jūlijā un 2016.gada 29.augustā nav ieradies, nav informējis tiesu par neierašanas iemesliem. Tiesa secina, ka /pers. E/ neierašanās uz tiesas sēdēm ir neattaisnojoša.

Tiesas pavēstes apsūdzētam sūtītas ierakstītos pasta sūtījumos uz viņa deklarēto dzīvesvietu. No Valsts policijas Kurzemes reģiona policijas pārvaldes Liepājas iecirkņa ziņojuma secināms, ka pārbaudot apsūdzētā dzīvesvietu noskaidrots, ka /adrese/, /pers. E/ nedzīvo kopš 2016.gada marta mēneša (lietas 41.lapa).

Kriminālprocesa likuma 464.pants nosaka, ka krimināllietu par mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi.

Ņemot vērā, ka apsūdzētie /pers. E/ uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradies, tiesas sēdē piedalās viņa aizstāve, tiesa uzskata par iespējamu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu lietu skatīt apsūdzētā prombūtnē.

Tiesa, pārbaudot pierādījumus lietā uzskata, ka /pers. E/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas pierādīta ārpus jebkādām sapratīgām šaubām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta ceturto daļu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecībās, kur kā aizdomās turētais liecinājis, ka 2016.gada maija mēnesī iegājis veikalā "Maxsima" Lielā ielā tirdzniecības centrā "Kurzeme". Vajadzējis naudu, lai nopirktu alkoholiskos dzērienu, tāpēc nolēmis nozagt kafiju. Paņēmis divus kafijas iepakojumus, ielicis tos savā maisiņā un izgājis aiz kasēm par tiem nesamaksājot, tur viņu aizturējis apsargs (lietas 21.lapa).

No apsūdzības izsniegšanas protokola redzams, ka /pers. E/ saņēmis lēmumu par saukšanu pie kriminālatbildības, norādījis, ka apsūdzība viņam saprotama, savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo (lietas 24.lapa).

Cietušais SIA „Maxima Latvija" savā iesniegumā norādījis, ka 2016.gada 23.aprīlī plkst.10:10 Lielā ielā 13, Liepājā, veikalā „Maxima" /pers. E/ nozaga preci – divus kafijas "Dallmayr Classic" iepakojumus 13,98 *euro* vērtībā, kur viena cena 6,99 *euro*. Prece tika atgriezta veikalam tālākai realizācijai (lietas 5.-6.lapa).

No sākotnējā veikala apsarga /pers. I/ ziņojuma secināms, ka 2016.gada 23.aprīlī plkst.1010. vīrietis paņem kafiju un ieliek savā maisiņā. Pēc tam iziet cauri kasēm nesamaksājis par preci (lietas 3.lapa).

Liecinieks /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka veicot videonovērošanu redzējis kā /pers. E/ paņem divus kafijas "Dallmayr Classic" iepakojumus. Pēc tam, kad /pers. E/ izgājis caur kasi nesamaksājot par preci, veicis personas aizturēšanu veikala „Maxima".

Uzrādot /pers. E/ sejas attēlu (lietas 26.lapa) liecinieks /pers. I/ viņu atpazina kā vīrieti, kurš izdarīja kafijas zādzību 2016.gada 23.aprīlī plkst.10.10 Lielā ielā 13, Liepājā, veikalā „Maxima".

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas liecinieka pirmstiesas procesā sniegtās liecības. Nopratināts kā liecinieks 2016.gada 19.maijā /pers. I/ liecinājis, ka 2016.gada 23.aprīlī ap plkst.10.10 /pers. E/ iegājis veikalā „Maxima" lielā ielā 13. /pers. E/ piegājis pie kafijas plaukta un savā maisiņā ielicis divus "Dallmayr Classic" iepakojumus. /pers. E/ pie kases par preci nav samaksājis, tāpēc viņu aizturējis un aizvedis uz apsardzes telpu. /pers. E/ atzinies kafijas zādzībā un labprātīgi atdevis kafijas iepakojumus veikalam (lietas 14.lapa).

Cietušā SIA „Maxima Latvija" pārstāvis /pers. J/ liecināja, ka ar zādzību materiālie zaudējumi nav nodarīti, jo paņemtā prece tika atgriezta veikalam nebojāta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas cietušā SIA „Maxima Latvija" pārstāves /pers. K/ 2016.gada 19.maijā sniegtās liecības, kur liecinājusi, ka veikala "Maxima" apsardzes darbinieks /pers. I/ pamanījis veikalā vīrieti, kurš iepriekšējā dienā izdarījis zādzību. /pers. I/ ievērojis, ka /pers. E/ savā maisiņā ieliek divus kafijas iepakojumus, bet pie kases par tiem nesamaksā. /pers. E/ tika aizturēts un kafijas iepakojumi nebojāti atgriezti veikalam (lietas 13.lapa).

No CD apskates protokola un apskatot tam pievienotā CD, redzams, ka 2016.gada 23.aprīlī veikalā „Maxima" ienāk vīrietis – /pers. E/, turot kreisajā plaukstā tumšas krāsas iepirkuma maisiņu, kas salocīts. /pers. E/ nekavējoties dodas pie plaukta un divas reizes paņem kafiju iepakojumā, kuru ieliek savā iepirkuma maisiņā. No video ieraksta apsardzes telpā redzams, ka /pers. E/ kopā ar apsardzes darbinieku /pers. I/ ienāk telpā, un /pers. E/ no iepirkuma maisiņa izņem divus kafijas iepakojumus zeltainā un tumšā krāsā (lietas 15.-16.lapa).

Ar šīm augstāk minētajām ziņām un faktiem, tiesa uzskata par pierādītu to, ka /pers. E/ veica viņam inkriminētās darbības par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un nav pamata apšaubīt to, ka apsūdzētais izdarīja zādzību. Apsūdzētais liecina, ka zādzību izdarījis, jo vajadzējis naudu alkoholiskiem dzērieniem. Cietušā pārstāvji liecina, ka apsargs /pers. I/ redzēja kā /pers. E/ izdara zādzību. Liecinieks /pers. I/ liecināja un no video ierakstiem redzams, ka /pers. E/ veikalā "Maxima" dodas pie plaukta un divas reizes paņem kafiju iepakojumā, kurus ieliek savā iepirkuma maisiņā. Pēc tam, nesamaksājot par paņemto kafiju, /pers. E/ paiet garām kasēm.

Tādējādi, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. E/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar paša apsūdzētā liecībās, kā arī cietušo pārstāvju un liecinieka liecībās, iesnieguma protokolā, ziņojumā, apskates protokolā, lietiskajā pierādījumā fiksētām ziņām par faktiem un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un viņa darbības kvalificētas pareizi.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. E/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais /pers. E/ agrāk sodīts vienu reizi, sodāmība dzēsta, vairākkārt administratīvi sodīts (lietas 27.-28.lapa), apgādājamo personu nav (lietas 25.-26.lapa), bezdarbnieks, vienīgie ikmēneša ienākumi ir gadījuma darbi.

Par /pers. E/atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. E/ netiek konstatēti.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. E/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, radītā kaitējuma apmēru, kas ir neliels, kā arī ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, tiesa atzīst, ka /pers. E/ piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tādēļ sods piespiedu darbs nosakāms mazāk kā puse soda maksimālā apmēra.

Pirmstiesas procesā /pers. E/ piemērots drošības līdzeklis –uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 18.-19.lapa), kas atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts.

Tiesas sēdēs apsūdzētā aizstāvību realizēja advokāte V.Borina, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 367. pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu attiecīgi 65 *euro* apmērā. Minētā summa advokātei tiek izmaksāta no valsts līdzekļiem, un nav piedzenama no apsūdzētā par labu valstij, jo apsūdzētais aizstāvi tiesas sēdē nav vēlējies, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu, aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, ja iztiesāšana notiek bez apsūdzētā piedalīšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otro daļu CD-R disks ar video novērošanas kameras ierakstiem (lietas 16.-17.lapa), nav uzskatāms par lietiskiem pierādījumiem, bet ir dokuments, kurā saturiski fiksētā informācija ir izmantojama kā pierādījums. Līdz ar to, tas atstājams krimināllietas materiālos.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. E/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) **stundām.**

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Atbrīvot /pers. E/ no procesuālo izdevumu piedziņas par labu valstij 65 *euro* (sešdesmit pieci eiro) apmērā.

Lietisko pierādījumu CD disku ar videonovērošanas ierakstiem uzglabāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Eglija