Lietas Nr. 11087115414
Lietas arhīva Nr. K29-0864-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci T. ROGOŽKINU
piedaloties prokurorei I. JUNKUREI
advokātei R. SIKSNAI

2015.gada 8. jūnijā
izskatīja atklātā tiesas sēdē /adrese/
krimināllietu
/pers.A//personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta 1. daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers A/ **izdarīja psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, bez nolūka tās realizēt, un proti:**

2014.gada 18. jūlijā , pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotos apstākļos- nenoskaidrotā vietā un laikā un no nenoskaidrotas personas, /pers.A/ bez realizācijas nolūka, neatļauti iegādājas ne mazāk kā 1 (vienu) polimēra materiāla maisiņu ar sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu- amfetamīnu, kopējā svarā ne mazāk kā 10,2370 grami vielas, kas satur 16% jeb ne mazāk kā 1,6379 gramus amfetamīna. iegādāto psihotropo vielu- amfetamīnu, kas bija iepakots 1 (vienā) polimēra materiāla maisiņā un ietīts papīra salvetes fragmentā, /pers.A/ glabāja paslēptu bikšu kabatā līdz 2014.gada 18. jūlijam, plkst. 01.55, kad /pers.A/ pēc adrese /adrese A/, aizturēja policijas darbinieki. Aizturēšanas laikā /pers.A/ iegādāto psihotropo vielu- amfetamīnu, izmeta uz ielas. /pers.A/ aizturēšanas, veicot notikuma vietas- /adrese/ apskati, policijas darbinieki atrada un izņēma 1 (vienu) polimēra materiāla maisiņu, kas bija ietīts papīra salvetes fragmentā, ar baltas krāsas pulverveida vielu, kuras svars ir 10,2370 grami vielas, kas satur 16% jeb 1,6379 grami amfetamīna. Saskaņā ar likuma „ Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu, iedalījumu apmēriem amfetamīna daudzums , ko iegādājās un glabāja /pers.A/, pārsniedz apmērus līdz kuriem amfetamīna daudzums atzīstams par nelieliem (pārsniedz 0,02 gramus).

Tādējādi ar savām darbībām /pers.A/ izdarīja narkotiskajām vielām pielīdzinātas psihotropās vielas- amfetamīna, kas saskaņā ar likuma „ Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu ir iekļauts 1. saraksta grupā- amfetamīni un pieskaitāms pie sevišķi bīstamām narkotiskajām vielām pielīdzinātām psihotropām vielām, neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, bez nolūka tās realizēt.

Ar savām darbībām /pers.A/S izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais/pers.A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 1. daļā, **atzina pilnībā** un tiesas sēdē uzturēja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neveikšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora un aizstāvja viedokļus, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta 1. daļas un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu pēc Krimināllikuma 253. panta 1. daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā attiecībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers.A/vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta 1. daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais agrāk tiesāts un sodāmība nav dzēsta (l.l. 75-78), VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības un Narkoloģiskās palīdzības dienestu uzskaitē nesastāv (l.l. 21; 23), no ieslodzījuma vietas- Valmieras cietuma, raksturots viduvēji) l.l. 33). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā izglītība, precējies,, apgādībā nepilngadīgs bērns, kas ir 1 gads un 8 mēneši vecs, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus celtniecībā, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/ un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, par /pers.A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. un 12. punktu, par /pers.A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un tas, ka izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers.A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 . panta 1. daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, apsūdzētais agrāk sodīts tajā skaitā par noziegumiem, kas saistīti ar nelikumīgu narkotisko vielu apriti , ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo , ka izdarīts mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī to, ka nevienai personai nav nodarīts nekāds kaitējums , taču vienlaikus tiesa atzīmē, ka kaitējums kopumā nodarīts sabiedrības interesēm, jo ar savām pretlikumīgām darbībām /pers.A/ ir sekmējis nelegālu narkotisko vielu apriti sabiedrībā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka apsūdzētais izmantojis savas tiesības uz sadarbību izvēloties vienkāršāku procesu- neveicot pierādījumu pārbaudi lietas izmeklēšanā.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers.A/ ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas būtu taisnīgs un atbilstošs gan apsūdzētā personībai, gan izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam. Alternatīvie sodi nav nosakāmi, jo tie neveicinās apsūdzētā labošanu , bez tam, šobrīd apsūdzētais izcieš sodu pēc Rīgas rajona tiesas 2015.gada 8. aprīļa sprieduma, kur viņam sods arī noteikts brīvības atņemšanas veidā. Apsūdzētajam ir nosakāms arī papildsods, kas likumā ir paredzēts kā obligāts un tiesas sēdē netika konstatēti Krimināllikuma 49.pantā paredzētie noteikumi papildsoda nepiemērošanai.

Galīgais sods /pers.A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, daļēji saskaitot sodus. Šāds sodu saskaitīšanas princips , tiesas ieskatā, atbilst gan apsūdzētā personībai, gan adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 1. daļu, procesuālie izdevumi valsts labā ir piedzenami no notiesātām personām. Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma piedalījās zvērināta advokāte R.Siksna, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 47,67 *euro* apmērā, kas ir piedzenam no /pers.A/ valsts labā, nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas .

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanas, ir iznīcināmi.

Dotajā kriminālprocesā /pers.A/ kā drošības līdzeklis noteikta nodošana policijas uzraudzībā, kas ir grozāma uz apcietinājumu.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers.A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 1. daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers.A/ noteikt daļēji saskaitot doto sodu ar sodu, kas piespriests ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 8. aprīļa spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 8. jūnija, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā 2014.gada 18. jūliju, un soda izciešanu no 2015.gada 8. aprīļa līdz 2015.gada 8. jūnijam ieskaitot.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā- grozīt uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers.A/ (/personas kods/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā valsts labā 47,67 *euro* (četrdesmit septiņi *euro* 67 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: : Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā .

Lietiskos pierādījumus- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 9,55 gramus amfetamīnu (16%) saturošas vielas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus- polimēra materiāla maisiņu ar salmiņveida aizdari un papīra fragmentu- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča