Lietas Nr. C21054315
Lietas arhīva Nr. C-0543-15/1
2015.gada 2.novembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Miķelsone
izskatīja rakstveida procesā civillietu MSIA „Latmetāls" administratora Romāna Žeglova maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

MSIA „Latmetāls" administrators Romāns Žeglovs 2015.gada 13.jūlijā cēlis tiesā maza apmēra prasību par parāda 482,99EUR (tajā skaitā galvenais parāds 418,18 EUR un likumiskie procenti 64,81 EUR) piedziņu no atbildētāja /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.aprīļa spriedumu civillietā Nr.C30351915 pasludināts SIA „Latmetāls" maksātnespējas process. Prasītāja maksātnespējas procesā saņemta informācija, ka laikā no 2012.gada 10.maija līdz 2012.gada 29.novembrim SIA „Latmetāls" pārskaitījusi uz atbildētāja kontu naudas līdzekļus 470 LVL (668,75 EUR) kopsummā kā avansu saimnieciskiem norēķiniem. Kopumā veikti šādi pārskaitījumi:

1) 2012.gada 10.maijā – 50 LVL,
2)2012.gada 30.maijā- 40 LVL,
3) 2012.gada 31.maijā – 50 LVL,
4) 2012.gada 11.jūnijā- 25 LVL,
5) 2012.gada 6.jūlijā – 100 LVL,
6) 2012.gada 6.jūlijā – 50 LVL,
7) 2012.gada 18.oktobrī- 30 LVL,
8) 2012.gada 29.novembrī- 125 LVL (prasības pieteikumā kļūdaini norādīta summa 120 LVL).

Atbildētājs iesniedzis attaisnojošus dokumentus par avansa izlietošanu saimnieciskajiem norēķiniem kopsummā par 76,10 LVL (108,28 EUR). Savukārt, 2012.gada 13.decembrī atbildētājs atmaksājis neizmantoto avansa daļu 100 LV (142,29 EUR). Līdz ar to, atbildētājs ir parādā MSIA „Latmetāls" 418,18 EUR.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs turpina izmantot MSIA „Latmetāls" naudas līdzekļus, tāpēc par laiku no 2012.gada 13.decembra līdz prasības celšanas dienai aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 64,81 EUR.

Atbildētājam 2015.gada 12.maijā nosūtīts paziņojums par parāda samaksu, taču atbildētājs ar MSIA „Latmetāls" nav norēķinājies.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja neatmaksāto avansa summu 418,18 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 64,81 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756., 1763., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 30^3.nodaļu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2015.gada 20.jūlijā nosūtīts atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2015.gada 19.augustam. /pers. A/ izsniedzamie dokumenti, 2015.gada 24.augustā saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku norādi, ka atbildētājs sūtījuma piegādes laikā nav bijis sastopams (24.lp.).

Pēc atbildētāja lūguma prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2015.gada 29.septembrī nosūtīts uz atbildētāja elektroniskā pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/.

2015.gada 6.oktobrī saņemts atbildētāja /pers. A/ paskaidrojums, kurā viņš norādījis, ka prasību neatzīst. Atbildētājs papildus paskaidrojis, ka līdz 2013.gadam strādāja SIA „Latmetāls" par /amats/. Viņa darba pienākumos ietilpa dažādu saimniecības preču iepirkšana, tāpēc katru mēnesi viņam tika izsniegti uzņēmuma naudas līdzekļi, kā avanss saimnieciskajiem norēķiniem. Katra mēneša beigās viņš grāmatvedībā norēķinājies par piešķirto naudas līdzekļu izlietojumu. 2012.gada 13.decembrī viņš atmaksājis neizmantoto avansu 100 LVL. Izbeidzot darba attiecības, tika sagatavota vienošanās, kurā norādīts, ka uzņēmumam pret viņu nav nekādu pretenziju. Atbildētājs norādījis, ka atskaišu par avansa izlietojumu viņam nav, tās sagatavotas vienā eksemplārā un atrodas grāmatvedībā kopā ar čekiem, kas pamato izdevumus. Atbildētājs pieļauj, ka administrators nav izpētījis visus MSIA „Latmetāls" grāmatvedības dokumentus, līdz ar to nepamatoti pieprasa naudas summas, kuras nav atbildētāja rīcībā. Atbildētājs norādījis, ka vienošanās par darba attiecību izbeigšanu viņa rīcībā nav. Tā kā viņa rīcībā nav MSIA „Latmetāls" naudas līdzekļu, viņš neatzīst arī prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu (29.-32.lp.).

2015.gada 2.novembrī saņemts no atbildētāja elektroniskā pasta adreses /elektroniskā pasta adrese/ nosūtīts papildus paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka sākot no 2011.gada aprīļa uz avansa norēķiniem nav viņa kā avansa norēķinu personas paraksta, kas apliecinātu viņa piekrišanu iesniegto dokumentu daudzumam un summām. Tāpat atbildētājs izteicis neizpratni, kāpēc vēl septiņus mēnešus pēc pēdējā avansa norēķina viņa bankas kontā tiek ieskaitīta nauda. Tāpat atbildētājs norādījis uz likuma „Par iedzīvotāju ienākumu nodokli" Pārejas noteikumiem, kuros noteikta likumu piemērošanas kārtība par skaidras un bezskaidras naudas avansiem, kas izsniegti līdz 2012.gada 31.decembrim (52.lp.)

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

M o t ī v u d a ļ a

MSIA „Latmetāls" administrators prasību pret atbildētāju /pers. A/ pamatojis ar Civillikuma Saistību tiesību daļas normām par līguma izpildes pienākumu (Civillikuma 1587.pants), procentiem (Civillikuma 1756., 1763. un 1765.pants) un zaudējuma atlīdzināšanas pienākumu (Civillikuma 1779.pants).

No lietā esošajiem maksājumu uzdevumiem par laiku no 2012.gada 12.maija līdz 2012.gada 29.novembrim (12.-19.lp.), MSIA „Latmetāls" konta

kartītes 23.80 (42.-46.lp.) un 2012.gada 31.oktobra Darba tiesisko attiecību laušanas vienošanās līguma (35.lp.) secināms, ka atbildētājs /pers. A/ avansu saimnieciskiem norēķiniem 470 LVL (668,75 EUR) kopsummā no MSIA „Latmetāls" saņēmis sakarā ar sagādes aģenta darba pienākumu veikšanu SIA „Latmetāls" atbilstoši noslēgtajam darba līgumam Nr.17.

Tā kā atbildētājs /pers. A/ avansu maksājumu saņemšanas laikā atradās darba tiesiskajās attiecībās ar SIA „Latmetāls" un avansu saņēmis sakarā ar darba pienākumu veikšanu, tad iesniegtā prasība izspriežama, piemērojot Darba likuma normas, kā tas izriet no Darba likuma 2.panta un 28.panta trešās daļas, kurā noteikts, ka Civillikuma noteikumi darba līgumam piemērojami tikai ciktāl Darba likumā un citos normatīvajos aktos, kas regulē darba tiesiskās attiecības, nav noteikts citādi. Konkrētajā lietā Civillikuma pantu normas piemērojamas attiecībā par prasības noilguma tecējuma sākumu, pārtraukumu un noilguma sekām, jo šie jautājumi Darba likumā nav reglamentēti.

Darba likuma 31.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš.

No 2012.gada 31.oktobra Darba tiesisko attiecību laušanas vienošanās līguma redzams, ka SIA „Latmetāls" un atbildētājs /pers. A/ vienojušies par darba līguma Nr.17 izbeigšanu saskaņā ar Darba likuma 114.pantu savstarpēji vienojoties 2012.gada 30.novembrī, nosakot ka darbiniekam ir pienākumu nodot izsniegtās materiālās vērtības.

Atbilstoši Darba likuma 78.panta pirmās daļas 2.punktam SIA „Latmetāls", izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju, bija tiesības izdarīt no viņam izmaksājamās darba samaksas ieturējumus, lai atprasītu izmaksāto avansu, izdodot attiecīgu rakstveida rīkojumu (Darba likuma 78.panta otrā daļa).

Savukārt Darba likuma 78.panta trešajā daļā ir noteiktas darba devēja tiesības celt atbilstošu prasību tiesā divu gadu laikā no avansa atmaksāšanai noteiktā termiņa izbeigšanās dienas.

Lai gan tiesā nav iesniegti pierādījumi par avansa atmaksāšanas termiņa noteikšanu, tiesas ieskatā prasības noilguma termiņš skaitāms no 2012.gada 13.decembra, kad atbildētājs iemaksāja neizlietoto avansa daļu 100 LVL, un SIA „Latmetāls" bija jākonstatē savas atprasījuma tiesības neatmaksātā avansa atgūšanai no atbildētāja. Šāds secinājums atbilst Civillikuma 1896.pantā noteiktajam, ka noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis.

Atbilstoši Civillikumā noteiktajam prasības noilgumu pārtrauc tiesības izlietošana, ceļot prasību tiesā (Civillikuma 1902.pants), atgādinājuma nosūtīšana parādniekam (Civillikuma 1905.pants) un kreditora prasības atzīšana no parādnieka puses noilguma tecējuma laikā (Civillikuma 1906.pants). Kā secināms no civillietā esošajiem pierādījumiem, neviens no iepriekš minētajiem nosacījumiem prasības noilguma tecējuma laikā, t.i. līdz 2014.gada 12.decembrim, nav izpildījies. Pēc 2012.gada 13.decembra atbildētājs nav veicis nekādas darbības, kas ļautu secināt, ka viņš atzītu parāda esamību pret SIA „Latmetāls". No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atgādinājums atbildētājam nosūtīts tikai 2015.gada 12.maijā, tātad jau pēc noilguma iestāšanās. Arī prasība tiesā celta pēc noilguma termiņa iestāšanās.

Tiesas ieskatā SIA „Latmetāls" neizlietotā avansa atprasījuma tiesību noilgums šajā lietā ir iestājies 2014.gada 12.decembrī un atbilstoši Civillikuma 1910.pantam, kurā noteikts, ka ar noilguma termiņa notecējumu izbeigusies nevien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība, MSIA „Latmetāls" administratora prasība ir noraidāma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam tiesas izdevumi no MSIA „Latmetāls" administratora Romāna Žeglova nav piedzenami.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai, 97., 193., 195., 250^{25}., $250.^{27}$ un $204.^{1}$ pantam, tiesa,

nosprieda:

MSIA „Latmetāls" (reģ. Nr.40103296172) administratora Romāna Žeglova (personas kods /personas kods/, prakses vieta Ģertrūdes iela 7, Rīga, LV-1010) maza apmēra prasību par neatmaksātās avansa summas 418,18 EUR (Četri simti astoņpadsmit *euro* un 18 centu) un likumisko nokavējuma procentus 64,81 EUR (Sešdesmit četru *euro* un 81 centa) **piedziņu noraidīt.**

Tiesas izdevumus no MSIA „Latmetāls" (reģ. Nr.40103296172) administratora Romāna Žeglova (personas kods /personas kods/, prakses vieta Ģertrūdes iela 7, Rīga, LV-1010) nepiedzīt.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 2.novembra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440^{2}.pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone