Lietas Nr. C36075914
Lietas arhīva Nr. C-0759-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2014.gada 15.decembrī

Talsu rajona tiesa

tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

BIGBANK AS Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) 2014.gada 4.septembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāju) par 1678,85 EUR piedziņu, norādot, ka ar 2008.gada 3.decembrī noslēgto aizdevuma līgumu Nr.0802663/55bb AS "Baltijas Izaugsmes Grupa" atbildētājai izsniegusi aizdevumu 1006,37 EUR, ar procentu likmi – 34,76% no aizdevuma summas un pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. 2010.gada 31.decembrī starp AS "Baltijas Izaugsmes Grupa" un prasītāju noslēgts Biznesa pārdošanas līgums Nr.6.2.3/1 un prasītāja pārņēmusi tās tiesības un saistības. Atbildētāja nav veikusi maksājumus aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā. Prasītāja iesniegusi tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, ar tiesas lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6}panta otro daļu. Pamatojoties uz līguma vispārējo noteikumu punktu 5.3., atbildētājai noteikts pienākums par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu maksāt līgumsodu 1% no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Saskaņā ar punktu 4.1., 4.2., tā kā atbildētājas maksājuma termiņa nokavējums pārsniedzis 30 dienas, prasītāja vienpusēji atkāpusies no līguma, pieprasījusi no atbildētājas parāda samaksu, to noformējusi brīdinājuma formā un nosūtījusi atbildētājai ierakstītā vēstulē 2010.gada 26.janvārī, lūdzot saistību izpildīt septiņu dienu laikā. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 8.2. parāda samaksas termiņš beidzies 2010.gada 6.februārī. 2010.gada 15.februārī starp pusēm noslēgta Vienošanās Nr.1 par parāda dzēšanu no 2010.gada 26.februāra četru mēnešu laikā ik mēnesi 28.mēneša dienā 14,23 EUR apmērā. Saskaņā ar vienošanos punktu 3.4. parāda atmaksas periodā netiek aprēķināts līgumsods; ar punktu 5. – prasītājai ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar līguma noteikumiem, ja noteikumi tiek pārkāpti. Maksājumi saņemti 56,92 EUR apmērā, kas ieskaitīti procentu dzēšanai. Pēc vienošanās izbeigšanās, 2010.gada 7.jūlijā un 14.jūlijā, maksājumi veikti 42,69 EUR apmērā, kas ieskaitīti līgumsoda dzēšanā. 2010.gada 23.jūlijā starp pusēm noslēgta Vienošanās Nr.2 par parāda dzēšanu no 2010.gada 28.jūlija četru mēnešu laikā ik mēnesi 28.mēneša dienā 28,46 EUR apmērā, kura 5.punktā prasītājai noteiktas tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar līguma noteikumiem, ja noteikumi tiek pārkāpti. Pirmais maksājums nav ticis saņemts, prasītāja vienošanos atcēlusi. 2010.gada 30.augustā atbildētāja veikusi maksājumu 28,46 EUR, kas ieskaitīts līgumsoda dzēšanā. Atbildētājas parāds uz pieteikuma parakstīšanas brīdi 1678,85 EUR sastāv no: aizdevuma pamatsummas 970,90 EUR; procentiem par aizdevuma lietošanu par laiku no 2009.gada 16.aprīļa līdz 2010.gada 26.janvārim 294,29 EUR; līgumsoda 413,66 EUR. Prasības pamatojumam norādīts Komerclikuma 20.panta otrā daļa, Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756.pants, 1759.panta 1.punkts, 1765., 1943., 1945.pants, Civilprocesa likuma 1.pants, 127.panta pirmā daļa, 26.panta pirmā daļa, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts, 39.panta pirmās daļas 5.punkts, 41.panta pirmā daļa, 195.pants, 406.^{6}panta trešā daļa. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 1678,85 EUR un noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. (skatīt lietas 4.-5.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta noteikumiem 2014.gada 9.septembrī uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 29., 31.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi, nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē, un tas saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

CPL 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 10.oktobrī, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2014.gada 15.decembrī un spriedums būs pieejams tiesas kancelejā no 2014.gada 15.decembra plkst. 15.00. (skatīt lietas 33., 34.lapu)

Saskaņā ar CPL 56.panta pirmo un piekto daļu, ievērojot 250.^{21}pantu, prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa, kā arī par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājai nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/. (skatīt lietas 29., 31., 33., 34., 36., 38.lapu)

Atbildētājai adresētie tiesas sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā - prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa saņemts 2014.gada 15.oktobrī ar norādēm pasta uzziņā: „Piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums. 11.09.14. Beidzies glabāšanas

laiks."; paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 15.decembrī saņemts tiesā 2014.gada 14.novembrī ar norādēm pasta uzziņās: „Piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums. 13.10.14.; Beidzies glabāšanas laiks.".(skatīt lietas 35.- 36., 37. - 38.lapu)

CPL 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi .. un no pasta .. dokumenti nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar to tiesa secina, ka, tā kā atbildētājai likumā paredzētajā kārtībā ir paziņots par prasību un par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 15.decembrī, jo prasības pieteikums un paziņojumi nosūtīti uz viņas deklarēto dzīvesvietu, tad viņai kā Latvijas Republikas iedzīvotājai ir jāievēro Dzīvesvietas deklarēšanas likuma noteikumus un pašai jāuzņemas atbildība par savas rīcības tiesiskajām sekām.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji šādu apsvērumu dēļ:

Ar lietai pievienoto 2010.gada 31.decembrī noslēgto Biznesa pārdošanas līgumu pierādīts, ka BIGBANK AS aizstāj AS „Baltijas Izaugsmes Grupa". (skatīt lietas 24.lapā)

2008.gada 3.decembrī prasītāja un atbildētāja noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.0802663/55bb, ar kuru prasītāja atbildētājai piešķīra aizdevumu 1006,37 EUR (707,26 Ls), ar procentu likmi 34,76% gadā. (skatīt lietas 11.lapu)

Aizdevuma līguma 2.1.punktā aizņēmējs apņēmās atmaksāt aizdevuma summu un maksāt procentus saskaņā ar Maksājumu grafiku.

Aizdevuma līguma 4.1., 4.1.1. un 4.1.5.punktā noteiktas aizdevēja tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, ja aizņēmējs nokavējis no līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi kopā vismaz par trīsdesmit dienām, un, ja pret aizņēmēju vai galvinieku uzsākta maksātnespējas lieta.

Aizdevuma līguma 4.2.punktā noteikts, ka, vienpusēji atkāpjoties no līguma, aizņēmējam ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, visus neatmaksātos Maksājumu grafikā norādītos procentus, aizdevuma summu, kā arī nekavējoties izpildīt visas citas no līguma izrietošās saistības.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.3.punktu par Maksājumu grafikā noteikto maksājumu atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu un šo līgumsodu var piemērot līdz brīdim, kad uzsākta punktā 5.5. minētā līgumsoda piemērošana.

Saskaņā ar līguma 5.4.punktu, ja iestājas kāds no līguma 4.1.punktā minētiem apstākļiem un aizdevējs izmanto savas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma pirms termiņa, aizņēmējam ir pienākums nekavējoties samaksāt līgumsodu divdesmit piecu procentu apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Aizdevuma līguma 5.5.punktā noteikts, ka, ja iestājas kāds no līguma 4.1.punktā minētajiem apstākļiem un aizdevējs izmanto savas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma pirms termiņa, kā arī aizņēmējam ir neizpildītas finansiālas saistības pret aizdevēju, un parāds netiek septiņu dienu laikā pēc aizdevēja brīdinājuma saņemšanas atmaksāts, tad aizņēmējam ir jāmaksā aizdevējam līgumsods 1% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas daļas par katru nākamo šī pienākuma kavējuma dienu līdz visas parāda summas pilnīgai samaksai; šajā punktā norādīto līgumsodu nepiemēro, ja tā apmērs pārsniedz neatmaksātas aizdevuma summas parādu.

Aizdevuma līguma 5.7.punktā noteikts, ka aizņēmējs atlīdzina aizdevēja zaudējumus, kas tam radušies, veicot parāda piedziņu, tai skaitā, tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu un SMS atgādinājumu par līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu, aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi.

2010.gada 23.jūlijā prasītāja un atbildētāja noslēdza vienošanos par parāda dzēšanu, kura punkta 3.1. noteikumi paredz parādniecei pienākumu maksāt 20 Ls mēnesī 4 mēnešu laikā, pirmā maksājuma datums – 2010.gada 28.jūlijs, ikmēneša maksājuma datums – 28.mēneša diena. (skatīt lietas 19.- 20.lapā)

Vienošanās punktā 3.4. noteikts, ka parādniekam laicīgi veicot parāda maksājumus, kreditors parāda atmaksas periodā neaprēķina līgumsodu; no summām, ko kreditors saņem no parādnieka šīs vienošanās izpildes gaitā, parāds tiek dzēsts saskaņā ar līguma noteikumiem un, parādniekam laicīgi veicot parāda maksājumus, kreditors nemēģina personīgi vai ar pārstāvja starpniecību piedzīt parāda atlikumu.

Saskaņā ar vienošanās 5.punktā noteikto, ja parādnieks pārkāpj 3.1.punktā minētos noteikumus, kreditoram ir tiesības turpināt parāda piedziņu parastajā kārtībā.

2010.gada 15.februārī prasītāja un atbildētāja noslēdza vienošanos par parāda dzēšanu, kura punkta 3.1. noteikumi paredz parādniecei pienākumu maksāt 10 Ls mēnesī 4 mēnešu laikā, pirmā maksājuma datums – 2010.gada 26.februāris, ikmēneša maksājuma datums – 28.mēneša diena. (skatīt lietas 21.- 22.lapā)

Saskaņā ar vienošanās punktā 5.1. noteikto, ja parādnieks pārkāpj 3.1.punktā minētos noteikumus, kreditoram ir tiesības turpināt parāda piedziņu parastajā kārtībā.

Ar 2010.gada 26.janvāra brīdinājumu Nr.5-469408-10 prasītāja paziņojusi atbildētājai, ka 26.01.2010. ir vienpusēji atkāpusies no līguma, ka, ja nesamaksās parādu 1255,02 Ls un ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītos izdevumus 7,30 Ls apmērā, būs tiesīga vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu. (skatīt lietas 15.-18.lapā)

Ar Talsu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 22.novembra lēmumu tiesvedība lietā Nr.3-12/0373 prasītājas pieteikums pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas saskaņā ar CPL 406.^{6}pantu. (skatīt lietas 23.lapā)

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja līdz prasības celšanai tiesā vai līdz lietas izskatīšanai tiesā būtu pieprasīto parāda summu samaksājusi labprātīgi. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību par parāda piedziņu.

Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Latvijas CL) 1.pantā noteikts, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un, ievērojot, ka lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par 2008.gada 3.decembrī noslēgtā līguma tiesīgumu, ievērojot, ka prasītāja aizdevumu piešķīrusi, ka atbildētāja naudas aizdevumu saņēmusi, bet nav veikusi aizdevuma atmaksu pilnā apmērā, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par galvenā parāda – 970,90 EUR piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma, ievērojot arī, ka lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja būtu izpildījusi laikā un pienācīgā kārtā ar 2008.gada 3.decembrī noslēgto aizdevuma līgumu uzņemtās saistības.

Ar lietai pievienotajām 2010.gada 15.februāra un 2010.gada 23.jūlija Vienošanām apstiprinās, ka atbildētāja ir atzinusi parādu pēc minētā līguma, taču no šo līgumu satura nav redzams, kāds ir bijis parāda apmērs, kuru atbildētāja atzinusi un apņēmusies atmaksāt labprātīgi. Arī no lietai pievienotā Talsu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 22.novembra lēmuma par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas satura nav redzams, kāda ir pieprasītā parāda summa uz minēto datumu.

Saskaņā ar Latvijas CL 1946.panta pirmās daļas noteikumiem procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Arī Latvijas CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt, Latvijas CL 1763.panta 1.punktā noteikts, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, un 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Šajā gadījumā ikmēneša procentu likme – 34,76% gadā – noteikta saskaņā ar tiesisku darījumu – 2008.gada 3.decembrī noslēgtā līguma Nr.0802663/55bb pamatnoteikumiem.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar iepriekš norādītājām likuma normām arī prasība daļā par aprēķināto līgumisko procentu 294,29 EUR par laiku no 2009.gada 16.aprīļa līdz 2010.gada 26.janvārim piedziņu ir pamatota un apmierināma, jo atbildētāja aizdevuma samaksu neveica līgumā noteiktajā kārtībā, ko apstiprina minētās pušu noslēgtās Vienošanās.

Saskaņā ar Latvijas CL 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Latvijas CL 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu termiņā.

Prasītāja aprēķinājusi un pieprasījusi līgumsodu 413,66 EUR apmērā.

Šo līgumsoda summu tiesa novērtē kā nesamērīgu un uzskatāma par iedzīvošanos uz parādnieces rēķina.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu tiesa izspriež civillietas saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem, Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem līgumiem un Eiropas Savienības tiesību normām, kā arī ņem vērā judikatūru.

Ja saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods maksājams par saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi, tad, pārbaudot tā atbilstību samērīguma un taisnīguma principam, ir jāvērtē pieprasītā līgumsoda samērojamība attiecībā pret pamatparādu (*skatīt Senāta 2011.gada 9.novembra lēmumu lietā Nr.SPC-63*).

Augstākās tiesas Senāta civillietu departamenta 2008.gada 14.maija spriedumā lietā SKC-212 norādīts, ka līgumsoda piemērošana vērtējama atbilstoši soda samērīguma un taisnīguma principiem.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC –25/2011, kurā vērtēts līgumsods 1% apmērā, ir atzinis, ka līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Piemērojot šo pantu burtiski, līgumā noteiktajam līgumsoda apmēram – viens procents no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, jānonāk pie secinājuma, ka parādnieks labprātīgi uzņēmies ciest sekas, kas, ja nokavējums būtu viens gads, matemātiskā izteiksmē gandrīz četras reizes pārsniedz pamatparādu. Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu „pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Senāta ieskatā līgumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība, jo, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt tā saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu.

Tiesa uzskata, ka, tā kā lietā ir pamats konstatēt, ka atbildētāja ir kavējusi ar līgumu uzņemtās saistības, tad atbildētājai Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Tiesa uzskata, ka ņemot vērā minētos apsvērumus un Civillikuma 1716., 1720.pantā noteikto, kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, līgumsods, kas būtu uzskatāms par saprātīgu un samērīgu, ievērojot pamatparāda lielumu, ir nosakāms 10% apmērā no pamatparāda summas, tas ir 97,09 EUR. Līdz ar to līgumsods piedzenams 97,09 EUR apmērā, bet prasījums daļā par līgumsoda 316,57 EUR piedziņu noraidāms.

Tiesa atzīst, ka neskatoties uz to, ka atbildētāja nav apstrīdējusi piedzenamās summas aprēķina pareizību, ievērojot iepriekš norādītos iegūtos pierādījumus un tiesas norādītos apsvērumus, saskaņā ar minētajām likuma normām, prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, ja prasība apmierināta daļēji, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa uzskata, ka pēc prasītājas lūguma, saskaņā ar minētā likuma normām un, ņemot vērā, ka prasība apmierināma daļēji, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 204,34 EUR {aprēķins saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.a)punktu – piedzenamā parāda summa 1362,28 EUR (970,90 + 294,29 + 97,09) X 15%, bet ne mazāk par 71,14 *euro*} un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par ierakstītu pavēstu un prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu 4,70 EUR (skatīt kvītis lietas 6., 7., 8.lapā); kā arī no atbildētājas par labu Tiesu administrācijai piedzenami līdz šim nesamaksātie tiesas izdevumi 1,12 EUR. (skatīt lietas 2.lapā)

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu un, ievērojot Latvijas CL 1756.panta noteikumus, kā arī prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā pamatparāda 970,90 EUR apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450.pantu tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS, juridiskā adrese: Ruutli 23, Tartu, 51006, Igaunija, reģistrācijas Nr.10183757, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103200513, pamatparādu 970,90 EUR (deviņus simtus septiņdesmit *euro* un 90 centus), nolīgtos procentus 294,29 EUR (divus simtus deviņdesmit četrus *euro* un 29 centus), līgumsodu 97,09 EUR (deviņdesmit septiņus *euro* un 9 centus), valsts nodevu 204,34 EUR (divus simtus četrus *euro* un 34 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 1571,32 EUR (vienu tūkstoti piecus simtus septiņdesmit vienu *euro* un 32 centus).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 316,57 EUR (trīs simtu sešpadsmit *euro* un 57 centu) piedziņu.

Piespriestās summas ieskaitāmas prasītājas AS „Swedbank" bankas kontā Nr. LV18HABA0551030099860.

Atzīt BIGBANK AS, juridiskā adrese: Ruutli 23, Tartu, 51006, Igaunija, reģistrācijas Nr.10183757, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103200513, tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā pamatparāda 970,90 EUR (deviņu simtu septiņdesmit *euro* un 90 centu) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai tiesas izdevumus 1,12 EUR (vienu *euro* un 12 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 15.decembra, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka