Lietas Nr. 11087094213
Lietas arhīva Nr. K27-0147-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 25.augustā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa, tulce V.Ņikitina,

piedaloties prokurorei S.Dombrovskai,

cietušo pārstāvēm /pers. B/, /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta **/pers. D/, personas kods /personas kods/**, par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā un

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ 2013.gada 31.maijā, ap plkst.18.25, atrodoties a/s /Nosaukums A/ veikalā /adrese/, /pers. D/, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, ar mērķi izdarīt preču zādzību, no stendiem paņēma 5 iepakojumus skropstu tušas „Loreal False", viena iepakojuma vērtība LVL 11,89, 2 iepakojumus skropstu tušas „Loreal Million", viena iepakojuma vērtība LVL 10,15, 2 iepakojumus skropstu tušas „Loreal Million" ,viena iepakojuma vērtība LVL 11.29, 15 iepakojumus skropstu tušas „Loreal Million" viena iepakojuma vērtībā LVL 9,59, 1 iepakojumu skropstu tušas „ Loreal Telesc", LVL 9,09 vērtībā, 5 iepakojumus pūdera „Loreal True M", viena iepakojuma vērtība LVL 10,55, 3 iepakojumus pūdera „Loreal Glam", viena iepakojuma vērtība LVL 9,95, 2 iepakojumus pūdera „Loreal Glam", viena iepakojuma vērtība LVL 9,39, 7 iepakojumus pūdera „ Loreal BB NM" viena iepakojuma vērtība, LVL 6,87, 1 iepakojumu „Loreal make up bāze", LVL 8,85 vērtībā, 2 iepakojumus pūdera „Loreal True", viena iepakojuma vērtība LVL 11,69, 6 iepakojumus tonālā krēma „Loreal BB N, viena iepakojuma vērtība LVL 5,93, 4 iepakojumus tonālā krēma „Loreal CC", viena iepakojuma vērtība LVL 6,87, 1 iepakojumu tonālā krēma „Loreal infa", LVL 10,45 vērtībā, 1 iepakojumu tonālā krēma „Loreal Lum", LVL 9,39 vērtībā, 1 iepakojumu tonālā krēma „Loreal tru", LVL 10,15 vērtībā. Minēto preci /pers. D/ paslēpa savā somā. Tālāk, /pers. D/ ar paņemto un paslēpto preci, nesamaksājot par to, pagāja garām veikala kasei un aizgāja no veikala, tādā veida slepeni nozogot AS /Nosaukums A/ piederošo preci par kopējo vērtību 530,02 LVL.

Ar tādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), un proti:

2013.gada 7.jūnijā ap plkst.14.40, atrodoties a/s /Nosaukums A/ veikalā /adrese/, /pers. D/, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, ar mērķi izdarīt preču zādzību, no stendiem paņēma 1 iepakojumu pūdera „??? Factor", LVL 8,29 vērtībā, 1 iepakojumu pūdera „??? Faktor", LVL 6,99 vērtībā, 6 iepakojumus pūdera ??? Factor", viena iepakojuma vērtība 11,39, 1 iepakojumu pūdera ,,"Max Faktor", LVL 8.49 vērtībā, vienu iepakojumu tonālā krēma „??? Factor", LVL 9,99 vērtībā, 7 „Loreal" lainerus, katrs LVL 6,79 vērtībā, 7 iepakojumus skropstu tušas „Loreal"", viena iepakojuma vērtība LVL 11,89, 8 iepakojumus skropstu tušas „Loreal" , viena iepakojuma vērtība 10,15, 3 iepakojumus skropstu tušas „Loreal" , viena iepakojuma vērtība 11,29, 8 iepakojumus skropstu tušas „Loreal", viena iepakojuma vērtība 9,59, 2 iepakojumus skropstu tušas „Loreal", viena iepakojuma vērtība 9,09, 3 iepakojumus acu ēnu, viena iepakojuma vērtība 6,83, 7 iepakojumus tonālā krēma „Loreal", viena iepakojuma vērtība LVL 10,45, 2 iepakojumus uzlīmes nagiem „Loreal" viena iepakojuma vērtība LVL 2,99. Minēto preci /pers. D/ paslēpa savā somā. Tālāk, /pers. D/ ar paņemto un paslēpto preci, nesamaksājot par to, pagāja garām veikala kasei un aizgāja no veikala, tādā veidā slepeni nozogot AS /Nosaukums A/ piederošo preci par kopējo vērtību 542.45 LVL.

Ar tādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzētas Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja tīšas darbības, kas tieši vērstas uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzības mēģinājums), kas netika izdarīta līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, un proti:

2013.gada 8.jūnijā ap plkst.20.15, atrodoties a/s /Nosaukums A/ veikalā /adrese/, /pers. D/, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, ar mērķi izdarīt preču zādzību, no stendiem paņēma 3 iepakojumus skropstu tušas „Loreal", viena iepakojuma vērtība LVL 10.15, 3 iepakojumus skropstu tušas „Loreal", viena iepakojuma vērtība LVL 11,89, 7 iepakojumus skropstu tušas „Loreal", viena iepakojuma vērtība LVL 9,59, 6 iepakojumus skropstu tušas „Loreal",

viena iepakojuma vērtība LVL 9,09, 3 iepakojumus skropstu tušas „Loreal", viena iepakojuma vērtība LVL 9.39. Minēto preci /pers. D/ paslēpa savā somā un mēģināja aiziet no veikala. Savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz AS /Nosaukums A/ piederošās preces slepenu nolaupīšanu par kopējo vērtību LVL 215.96 /pers. D/ neizdevās realizēt līdz galam no viņas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņas darbības pamanīja veikala darbinieki, pēc kā /pers. D/ tika aizturēta.

Ar tādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā.

2013.gada 20.jūnijā ap plkst.18^{45} /pers. D/, atrodoties SIA /Nosaukums M/ veikala /Nosaukums N/ tirdzniecības zālē /adrese/, un uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, mantkārīgu tieksmju vadīta zādzības izdarīšanas nolūkā no stenda paņēma pārdošanā izlikto preci - divus krēmu L'oreal Nutri Gold" Ls 6,92 vērtībā katru, divus krēmus „L'oreal Revitalift" Ls 10,39 vērtībā katru, divus šampūnus „Elvital „ Ls 2,05 vērtībā katru, sešus tonālos krēmus „Mayb. Affmitone" Ls 6,49 vērtībā katru, trīs skropstu tušas „??? belline" Ls 5,70 vērtība katru un trīs skropstu tušas „Maybelline' Ls 7,03 vērtība katru pēc kā, minētās preces paslēpusi savā somiņā, izgāja no veikala, paejot garām kasei un nesamaksājot par tām, tādējādi slepus nolaupot SIA /Nosaukums M/ mantu par kopējo summu Ls 115,85.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētā sevi par vainīgu noziedzīgos nodarījumos, par kuriem viņa ir saukta pie kriminālatbildības šajā lietā, atzina savu vainu, kā arī pieteiktās kaitējuma kompensācijas, un uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā izteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk arī- KPL) 499.panta pirmo daļu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina ir pierādīta, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu, tiesa ievēro apsūdzētās izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta trešo daļu inkriminētie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti KL 180.panta pirmajā daļā un KL 175.panta pirmajā daļā, ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. Izdarot noziedzīgos nodarījumus, apsūdzētā ir nodarījusi mantisku zaudējumu cietušajiem.

Par apsūdzētās personību noskaidrots, ka /pers. D/, dzimusi /datums/g., Rīgā, personas kods /personas kods/, LR nepilsone, precējusies, ar pamatizglītību, strādā SIA /Nosaukums Z/ par konditori, raksturojums no darba vietas labs, agrāk sodīta - pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.aprīļa tiesas sprieduma sods bija brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, sods izciests, dzīvesvieta: /adrese/, apgādībā ir meita, kurai 9 gadi.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā ir vaļsirdīgi atzinusies un nožēlojusi izdarīto.

Saskaņā ar KL 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Piespriežot sodu apsūdzētajai, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa, un tas ir,- 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī spriedumā norādītos iepriekšminētos apstākļus par piespriežamo soda veidu, **papildus ievērojot KL 65.panta otrās daļas noteikumus, piemērojot apsūdzētajai par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem piespiedu darba sodu, nosakot pienākumu 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās ierasties un soda izciešanai reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā, un ievērot dienesta amatpersonu norādījumus un likumīgās prasības.**

Tiesa, izvērtējot to, ka apsūdzētā ir izteikusi nožēlu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un vēlēšanos strādāt, pie tam ņemot vērā pozitīvo raksturojumu no darba vietas, secina, ka apsūdzētajai sods nosakāms Krimināllikuma 175.panta pirmajā un 180.panta 1.daļā paredzēto sankcijas robežās, izvēloties vienu no tajā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem un tieši- piespiedu darbu. Tiesa uzskata, ka šāds sods ir ne vien taisnīgs un apsūdzētās nodarījumam adekvāts, bet arī atbilstošs soda preventīvo mērķu sasniegšanai. Tiesa uzskata, ka, izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, apsūdzētajai tiks dota iespēja ne vien pierādīt to, ka viņa ir labojusies, bet arī to, ka esot brīvībā spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības Tiesa uzskata, ka šāds sods ir piemērojams, jo tas izpildīs Krimināllikuma 35.pantā norādīto mērķi.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tiesa atzīst, ka apsūdzētās prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajai ir radīts mantisks zaudējums, ko apsūdzētā atzina pilnībā, līdz ar to šis mantiskais zaudējums no apsūdzētās ir piedzenams.

Lietiskos pierādījumus- 4 CD matricas ar videoierakstiem, kā arī aploksni ar drošības uzlīmi- glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts- piemērot līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 524, 527., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (par zādzību 2013.gada 31.maijā, nolaupot AS /Nosaukums A/ piederošo mantu Ls 530,00 vērtībā) un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 piespiedu darba stundām.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (2013.gada 7.jūnijā nolaupot AS /Nosaukums A/ piederošo mantu Ls 542,45 vērtībā) un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 piespiedu darba stundām.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta pirmajā daļā (2013.gada 8.jūnijā, mēģinot nolaupīt AS /Nosaukums A/ piederošo mantu Ls 215,96 vērtībā) un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 piespiedu darba stundām.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (2013.gada 20.jūnijā nolaupot SIA /Nosaukums M/ piederošo mantu Ls 115,85 vērtībā) un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, nosakot sodu200 piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu jānosaka, pieskaitot jau izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.aprīļa tiesas sprieduma, tādējādi galīgais sods ir brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, kurā ieskaitīts aizturēšanā 2013.gada 16.maijā un apcietinājumā no 2014.gada 16.janvāra līdz 15.jūlijam pavadītais laiks **un** 200 piespiedu darba stundas.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 25.augusta, atņemtot apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 9.jūnija līdz 2013.gada 10.jūnijam, tādējādi neizciesto piespiedu darba stundu skaits ir 192 piespiedu darba stundas.

Šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts- piemērot līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. D/, personas kods /personas kods/**,

par labu cietušajam A/S /Nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju Eiro 1525,99 (1072,47 Ls),

par labu cietušajam SIA /Nosaukums M/ kaitējuma kompensāciju Eiro 164,84 (Ls 115,85),

Lietiskos pierādījumus- 4 CD matricas ar videoierakstiem, kā arī aploksni ar drošības uzlīmi- glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā *tikai daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem* 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 3.septembris.

Tiesnese (paraksts) U.Melameda