Lietas Nr. C29823413
Lietas arhīva Nr. C-0281-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 13.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
ar tiesas sēdes sekretāri S.Savku
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 20.novembrī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu. Prasība precizēta un papildināta 2015.gada 20.aprīlī, 21.augustā, 2017.gada 7.martā.

Prasībā, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 10.panta otro daļu, 11.panta 3.punktu, 12.pantu, $28.^2$panta pirmās daļas 1., 2.punktu, otro daļu, Civillikuma 1587., 1770., 1775., 1779., 1811., 1828., 1838., 2124., 2125., 2128., 2141., 2143.pantu lūgts: piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. E/, /pers. D/ SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" labā EUR 4320,08; izbeigt ar atbildētājiem /pers. C/, /pers. E/, /pers. D/, /pers. F/ un /pers. G/ dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. E/, /pers. D/, /pers. G/ tiesas izdevumus, noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās pamatparāda summas līdz tiesas sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz 08.08.1995. Dzīvojamo telpu īres līgumu, dzīvojamā platība /adrese/, izīrēta atbildētājiem, dzīvoklis sastāv no vienas istabas ar kopējo platību 21,54.kv.m.

Saskaņā ar Dzīvojamās telpas īres līguma 2.1.punktu un 2.2.punktu atbildētājiem jāveic maksa par dzīvojamās telpas īri un pamatpakalpojumiem.

Prasītāja pirms prasības celšanas tiesā 2013.gada 5.augustā brīdināja atbildētājus, par ko parakstījusies atbildētāja /pers. C/, tādēļ 2013.gada 18.oktobrī brīdinājums publicēts oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Neskatoties uz to, parāds nav dzēsts.

Parāda summa pieaugusi no 2008.gada decembra, uz 2013.gada oktobri parāds aprēķināts EUR 2295,05 (Ls 1612,97), kas sastāv no īres maksas parāda Ls 524,12, pakalpojumu parāda Ls 1016,22, PVN 72,63.

Ar 29.12.2010. LR UR lēmumu Nr.6-12/167284 RP SIA "Avotu nami" izslēgta no komercreģistra un reorganizācijas-saplūšanas rezultātā izveidots jauns komersants SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", kas reģistrēta 29.12.2010., kas ir RP SIA "Avotu nami" saistību un tiesību pārņēmēja.

[2] Atbildētāja /pers. C/ rakstveida paskaidrojumos par celto prasību norāda, ka prasību atzīst par daļēji pamatotu, parāds radies veselības stāvokļa, darba un ienākumu neesamības dēļ. Cita starpā norāda, ka dēls /pers. E/, kas bija dzīvoklī deklarēts, dzīvoklī nekad nav dzīvoji, kopš 1994.gada maija atradās bērnu namā "Pļavnieki", 1998.gada beigās atbildētāja piekrita adopcijai. Atbildētāja laika periodā no 2004.gada līdz 2015.gada ir nesekmīgi risinājusi jautājumu par /pers. E/ izdeklarēšanu no dzīvokļa un izslēgšanu no īres līguma. 2015.gada 13.maijā atbildētāja vērsās prasītājas klientu apkalpošanas centrā par /pers. D/ un viņas dēla /pers. F/ izdeklarēšanu no dzīvojamās platības, atkāroti lūdzot izdeklarēt /pers. E/.

[3] Prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. J/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā un papildinājumos norādītā pamata. Precizēja prasījumus, norādot, ka līdz izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. C/, /pers. G/ un /pers. E/ no dzīvojamās telpām, solidāri piedzīt no /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. G/ parādu par laika periodu no 2008.gada decembra līdz 2015.gada 15.maijam EUR 2870,17 un likumiskos procentus EUR 391,11, piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. G/ un /pers. E/ par laika periodu no 2015.gada 15.maija parādu EUR 730,95 un likumiskos procentus EUR 302,97. Atbilstoši Civilprocesa likuma 164.panta pirmās daļas noteikumiem rakstiski apliecināja, ka neuztur prasību daļā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu pret /pers. D/ un /pers. F/, ņemot vērā, ka viņi ir atbrīvojuši dzīvojamo telpu.

Atbildētāja /pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina, par ko atbilstoši Civilprocesa likuma 164.panta pirmās daļas noteikumiem parakstījās pielikumā tiesas sēdes protokolam.

Atbildētāja /pers. D/ tiesas sēdē prasību par solidāru parāda piedziņu neatzina, lūdza noraidīt. Norādīja, ka dzīvoklī /adrese/ kopā ar /pers. F/ nedzīvo kopš 2008.gada.

Atbildētāji /pers. G/ un /pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradušies.

Atbildētājs /pers. G/ tiesas pavēsti saņēmis 2017.gada 13.februārī, ko apliecina tiesā saņemtais Ieslodzījuma vietu pārvaldes Rīgas centrālcietuma paziņojums par sūtījuma nodošanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta ceturtās daļas noteikumiem oficiālajā izdevumā "Latvijas vēstnesis" 2017.gada 9.februārī ievietots sludinājums par atbildētāja /pers. E/ uzaicināšanu uz tiesas sēdi.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209.pantā paredzētie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, uzklausot prasītājas pilnvarotā pārstāvja un atbildētāju paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot lietas materiālos esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*, bet

atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai *tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu *pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.*

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa noteic, ka *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.*

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

[5] No lietas materiāliem pievienotās 1995.gada 8.augusta Dzīvojamo telpu īres līguma kopijas izriet, ka starp SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" iecirkni "Grīziņkalns" un /pers. C/ noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, /pers. C/ lietošanā uz nenoteiktu laiku, tika nodots dzīvoklis /adrese/ (lietas 1.sējuma 13.-17. lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 1.pielikuma dzīvojamo telpu īres līgumam Par dzīvojamo telpu /adrese/ lietošanas tiesībām izriet, ka dzīvojamo telpu lietošanas tiesības ir īrniekam un šādiem lietotājiem: īrniecei /pers. C/, dēlam /pers. E/, meitai /pers. D/, mazdēlam /pers. F/, mazdēlam /pers. G/ (lietas 1.sējuma 18.lapa).

Saskaņā ar Dzīvojamās telpas īres līguma 2.1.punktu un 2.2.punktu atbildētājiem jāveic maksa par dzīvojamās telpas īri un pamatpakalpojumiem.

[5.1] Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar likuma Par dzīvojamo telpu īri 2.panta pirmo daļu *dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu.*

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta noteikumiem *dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.*

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.* Saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu *izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam tiesība prasīt.*

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.* Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu,* Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tāda gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gada.*

[5.2] No prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem un parāda aprēķiniem izriet, ka atbildētāji kopš 2008.gada oktobra saistības pilnā apmēra nav pildījuši, līdz ar to parāda apmērs par laiku no 2008.gada oktobra līdz 2013.gada novembrim aprēķināts EUR 2294,80 (Ls 1612,79) (lietas 1.sējuma 9.-12.lapa).

Saskaņā ar lietas izskatīšanas laikā iesniegtajiem prasības papildinājumiem, parāds turpinājis pieaugt, ko apliecina lietas materiāliem pievienotie aprēķini (lietas 1.sējuma 170., 238.-241.lapa).

Lietas materiāliem pievienoti atbildētājiem izrakstītie rēķini par laika periodu līdz 2017.gada martam (lietas 1.sējuma 9., 56., 66., 83., 237., 250. lapa).

No prasītāja 2017.gada 6.martā iesniegtajiem prasības precizējumiem un papildinājumiem izriet, ka parāds pieaudzis līdz EUR 4320,08 un sastāv no pamatparāda EUR 3625,11 un likumiskajiem procentiem EUR 694,08, kā tas norādīts 2017.gada 17.februāra rēķinā (lietas 1.sējuma 235. lapa)

[5.3] Atbildētāja /pers. C/ prasītājas veikto parāda un likumisko procentu aprēķinu nav apstrīdējusi, nav iebildusi par pakalpojumu kvalitāti vai nesaņemtiem komunālajiem pakalpojumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājai ir piedzenama aprēķinātā parāda summa un likumiskie procenti.

[5.4] Civillikuma 1672.pants noteic, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu, savukārt Civillikuma 1670.pants noteic, ka par nedalītu, jeb solidāru prasījumu vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta noteikumiem *īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiska atbildība – par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.*

Saskaņā ar tiesas sēdē precizētajiem prasījumiem, lūgts piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. G/ parādu par laika periodu no 2008.gada decembra līdz 2015.gada 15.maijam EUR 2870,17 un likumiskos procentus EUR 391,11, kā arī solidāri no /pers. C/, /pers. G/ un /pers. E/ parādu par laika periodu no 2015.gada 15.maija EUR 730,95 un likumiskos procentus EUR 302,97.

[5.5] Lietas materiāliem pievienoti pierādījumi - 2008.gada 17.novembra dzīvojamas telpas īres līgums, kas noslēgts starp /pers. N/ un /pers. O/ par dzīvojamās telpas /adrese/ izīrēšanu, kura 3.1.punktā noteikts, ka dzīvoklī dzīvo īrnieks /pers. O/ ar savu ģimeni - /pers. D/, /pers. G/ un /pers. F/, 2008.gada 24.novembra un 2016.gada 30.aprīļa dzīvokļa Nr. /adrese/, pieņemšanas - nodošanas akts (lietas 1.sējuma 180.-182.lapa).

Lietas materiāliem pievienots Dzīks "/nosaukums/ rēķins par 2009.gada oktobri, pierādījumi par /pers. D/ veiktajiem maksājumiem Dzīks "/nosaukums/" par dzīvokli /adrese/, 2009.gada 9.novembrī, 2010.gada 25.oktobrī, 2011.gada 21.februārī (lietas 1.sējuma 176.-179.lapa).

Lietas materiāliem pievienots 2008.gada 4.decembra Līgums par elektronisko sakaru pakalpojumiem /adrese/, 2009.gada 22.septembra Līgums un 2012.gada 10.decembra Līgums, kas noslēgts starp SIA "Baltcom TV" un /pers. D/ par elektronisko sakaru pakalpojumiem /adrese/; 2012.gada 11.novembra akts Nr. BD22-11.01.2012par klienta /pers. D/ pieslēgšanu adresē /adrese/ (lietas 1.sējuma 184.-200.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 104.panta pirmajā daļā noteikto, *pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti vai novērtēti*

pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka ar minētajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts /pers. D/ tiesas sēdē norādītais, ka atbildētājas /pers. D/ un nepilngadīgā /pers. F/ dzīvesvieta kopš 2008.gada novembra ir bijusi citā dzīvojamajā telpā, proti, /adrese/, nevis dzīvoklī /adrese/.

Kā noskaidrots tiesas sēdē, /pers. D/ un /pers. F/ deklarētā dzīvesvieta /adrese/, bija līdz 2014.gada 1.decembrim, no lietas materiāliem pievienotajā Pielikumā Nr.1 dzīvojamās telpas īres līgumam izriet, ka /pers. D/ un /pers. F/ dzīvokļa /adrese/ lietošanas tiesības izbeigtas 2015.gada 13.maijā (lietas 1.sējuma 111.lapa).

Ņemot vērā, ka dzīvesvietas deklarēšanas fakts atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmajai daļai, pats par sevi nepierāda to, ka persona dzīvojamajā telpā dzīvo vai nedzīvo, tiesa atzīst, ka ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem un paskaidrojumiem tiesas sēdē ir pierādīts, ka /pers. D/ un /pers. F/ kopš 2008.gada nedzīvoja un nesaņēma dzīvoklī /adrese/ sniegtos apsaimniekošanas pakalpojumus un komunālos pakalpojumus, līdz ar to nav pamata piedzīt parādu solidāri no /pers. D/.

[5.6] Secināms, ka atbildētājs /pers. G/ kļuvis pilngadīgs 2014.gada 27.februārī.

No lietas materiāliem pievienotās Uzziņas par personas kriminālprocesiem, ieslodzīto informācijas sistēmas izriet, ka /pers. G/ kopš 2016.gada 14.novembra atrodas ieslodzījuma vietā Rīgas Centrālcietumā, nav atradies un nav dzīvojis dzīvoklī /adrese/, līdz ar ko atradies pagaidu prombūtnē likuma „Par dzīvojamo telpu īri" XI nodaļas izpratnē.

Ņemot vērā, ka atbildētāja pagaidu prombūtne neatbrīvo viņu no noslēgtā īres līguma saistību izpildes, īres līgums nav pārtraukts, pusēm savstarpēji vienojoties, tiesa atzīst, ka, nav pamata parāda piedziņai no /pers. G/ par laika periodu līdz 2014.gada februārim, bet, atbilstoši tiesas sēdē prasītāja pārstāvja norādītajam, ir pamats solidāri piedzīt no /pers. G/ parādu, kas izveidojies par laika periodu no 2014.gada marta līdz 2017.gada martam EUR 1220,69 un likumiskos procentus EUR 488,20, kopā EUR 1708,89.

[5.7] Kā izriet no atbildētāju /pers. C/ un /pers. D/ sniegtajiem paskaidrojumiem, atbildētājs /pers. E/ nekad nav dzīvojis dzīvojamajā telpā /adrese/.

No lietas materiāliem pievienotās 2004.gada 18.oktobra izziņas Nr.24/24-IR-10105-FP-9530 izriet, ka dzīvoklī /adrese/, reģistrētas personas: /pers. F/, /pers. G/, /pers. C/, /pers. D/ (lietas 1.sējuma 98.lapa).

Lietas materiāliem pievienota Rīgas pilsētas dzimtsarakstu nodaļas 2004.gada 22.oktobra atbilde Nr.5.16/3695, no kuras izriet, ka /pers. E/ dzimis /datums/, adoptēts (lietas 1.sējuma 99.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt no /pers. E/ parādu īres maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī aprēķinātos likumisko procentus, līdz ar to prasība šajā daļā noraidāma.

[5.8] Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāji būtu apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējuši parāda apmēru, kā arī nav iesnieguši pierādījumus, ka būtu norēķinājušies ar prasītāju par saņemtajiem pakalpojumiem.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz prasītāja veikto parāda aprēķinu un saņemtajiem maksājumiem (lietas 1.sējuma 238.-241.lapa) un tiesas sēdē precizētajiem prasījumiem, par labu prasītājai no /pers. C/ piedzenams pamatparāds par laika periodu no 2008.gada decembra līdz 2014.gada februārim EUR 2404,42 un likumiskie procenti EUR 206,77, kā arī solidāri no /pers. C/ un /pers. G/ piedzenams pamatparāds par laika periodu no 2014.gada marta līdz 2017.gada martam EUR 1220,69 un likumiskie procenti EUR 488,20, savukārt prasība daļā par parāda piedziņu pret /pers. D/ un /pers. E/ noraidāma kā nepamatota.

[6] Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmā daļa noteic, ka *izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem altiem, vai ari ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešu nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas līgumu un normatīvajiem aktiem*.

Saskaņā ar Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta otro daļu *izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku Par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu*.

[6.1] No prasītājas veiktā parāda aprēķina, ko tiesas sēdē neapstrīdēja atbildētāji, secināms, ka atbildētāji vairāk kā trīs mēnešus nav maksājuši dzīvojamās telpas īres maksu, nav veikuši maksājumus par saņemtajiem komunālajiem maksājumiem.

Lietas materiāliem pievienoti pierādījumi par brīdinājuma nosūtīšanu un izsniegšanu atbildētājai /pers. C/ – 2013.gada 3.augusta brīdinājuma kopija un Latvijas pasta paziņojums (lietas 19., 23.lapa), kā arī brīdinājuma publikācija oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (lietas 20.lapa).

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka parādnieki bija informēti par prasītājas nodomu vērsties tiesā ar prasību par izlikšanu parāda nesamaksāšanas gadījumā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par 1995.gada 8.augustā noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma starp prasītāju un /pers. C/ izbeigšanu un /pers. C/, /pers. G/ un /pers. E/ izlikšanu no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas apmierināma.

[6.2] Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka tiesvedība prasības daļā par 1995.gada 8.augustā noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu attiecībā pret /pers. D/ un /pers. F/ un viņu izlikšanu no dzīvojamās telpas izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ņemot vērā, ka prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību daļā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu attiecībā pret /pers. D/ un /pers. F/ un viņu izlikšanu no dzīvojamās telpas neuzturēja, jo atbildētāji ir atbrīvojuši dzīvojamās telpas, tiesa atzīst, ka tiesvedība šajā prasības daļā izbeidzama.

[7] Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Līdz ar to no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. G/ par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 423,01 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanu EUR 10,96 apmērā, izdevumi par sludinājuma ievietošanu izdevumā "Latvijas vēstnesis" EUR 77,12, bet kopā - EUR 511,09 apmērā.

No lietas materiāliem un tiesu informatīvās sistēmas izriet, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 58,25 apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība EUR 47,29 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenama no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. G/ valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu *taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru*.

Ievērojot minēto, Civillikuma 1765.pantu un prasītājas lūgumu tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Izbeigt starp SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ. Nr.40103362321 un /pers. C/, personas kods /personas kods/, 1995.gada 8.augustā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. G/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Izbeigt tiesvedību daļā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un /pers. D/ un /pers. F/ izlikšanu no dzīvojamās telpas /adrese/.

Piedzīt par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ. Nr. 40103362321, no /pers. C/, personas kods /personas kods/, pamatparādu par laika periodu no 2008.gada decembra līdz 2014.gada februārim EUR 2404,42 un likumiskos procentus EUR 206,77 kopā EUR 2611,19 (divi tūkstoši seši simti vienpadsmit *euro*, 19 centi).

Piedzīt par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ. Nr. 40103362321, solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/, pamatparādu par laika periodu no 2014.gada marta līdz 2017.gada martam EUR 1220,69 un likumiskos procentus EUR 488,20, kopā EUR 1708,89 (viens tūkstotis septiņi simti astoņi *euro*, 89 centi).

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 2404,42).

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 1220,69).

Parāda summa iemaksājama SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, kontā: AS „Citadele banka", LV83PARX0013044380019.

Noraidīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību daļā par parāda piedziņu pret /pers. E/ un /pers. D/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 23,65 (divdesmit trīs *euro*, 65 centi).

Piedzīt no /pers. G/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 23,64 (divdesmit trīs *euro*, 65 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas piedzīti valsts labā, iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: dati lietas identificēšanai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtāms pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna tiesas sprieduma sastādīšanas datums noteikts 2017.gada 27.aprīlī.

Faktiskais pilna tiesas sprieduma sastādīšanas datums - 2017.gada 3.maijs

Tiesnese I.Lūciņa-Linka