Lietas Nr.C33671316
Lietas arhīva Nr.C-3151-17/28

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Jūrmalā 2017.gada 30.martā**

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas rajona tiesā 2016.gada 1.septembrī saņemts SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 19.septembrī noslēgts LMT Pakalpojumu līgums Nr./numurs A/ un 2014.gada 13.novembrī noslēgts LMT Pakalpojumu līgums Nr./numurs B/. Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma Nr/numurs B/ noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu – interneta rūteri *Huawei E5172 FIX*, kura vērtība bija 149,40 *euro*.

Atbildētājs ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA 2014.gada 19.septembrī noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu – mobilo tālruni *Apple iPhone 5S 16GB*, kura vērtība bija 840 *euro*.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem rēķinā noteiktajā kārtībā.

Tā kā atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 6.februāra rēķinā iekļāva līgumsodu 4,11 *euro* apmērā par 2015.gada 6.janvāra rēķina nesamaksātās summas 68,49 *euro* apmērā samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 2.februārim.

Atbildētājs 2015.gada 3.februārī apmaksāja 2015.gada 6.janvāra rēķinu 71,53 *euro* apmērā, tomēr aprēķinātais līgumsods 4,11 *euro* apmērā netika apmaksāts, kā arī atbildētājs neveica turpmākos maksājumus.

Tā kā tika kavēti rēķina apmaksas termiņi, prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 6.marta rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 3,59 *euro* apmērā par 2015.gada 6.februāra rēķina summas 71,75 *euro* apmērā samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 21.februāra līdz 2015.gada 2.martam.

Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 15.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota, savukārt 2015.gada 25.martā atbildētājam nosūtīts brīdinājums par līguma izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par saņemtajiem pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika samaksāti, prasītāja saskaņā ar Atvērtā līguma 5.3.1.punktu 2015.gada 31.martā izbeidza Atvērtā līguma darbību, kā arī atbilstoši Pakalpojumu līgumu 8.2.punktam izbeidza Pakalpojumu līgumu darbību.

Atbildētājam saskaņā ar Atvērtā līguma 3.1.9.punktu bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot prasītājai lietošanā saņemto iekārtu – mobilo tālruni. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad atbilstoši līguma 4.2.punktam atbildētājam ir pienākums par noteiktajā termiņā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību, proti, pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos 100% apmērā, sākot no 7.mēneša līdz 12. mēnesim – 80% apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim – 60% apmērā, sākot no 19.mēneša un turpmākajos mēnešos – 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Ņemot vērā, ka atbildētājs noteiktajā termiņā iekārtu neatdeva, prasītāja aprēķināja iekārtas vērtības atlīdzību 672 *euro* apmērā.

Atbildētājam 2015.gada 8.aprīlī nosūtīts rēķins par summu 909,10 *euro*. Tā kā atbildētājs nebija atmaksājis iepriekšējos rēķinus, prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 8.aprīļa rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 11,67 *euro* apmērā, ko veido nokavējuma procenti 7,59 *euro* par 2015.gada 6.februāra rēķina summas 71,75 *euro* apmērā samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 3.marta līdz 2015.gada 24.martam un nokavējuma procenti 4,08 *euro* par 2015.gada 6.marta rēķina summas 74,23 *euro* apmērā samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 22.marta līdz 2015.gada 1.aprīlim.

Tāpat atbildētājam saskaņā ar LMT Pakalpojuma līgumu Nr. /numurs B/ noteikumiem bija pienākums 5 darba dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot prasītājai lietošanā saņemto iekārtu – interneta rūteri. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt izmaksu atlīdzību iekārtas atlikušās vērtības apmērā.

Tā kā noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, prasītāja aprēķināja iekārtas izmaksu atlīdzību 121,34 *euro* apmērā.

Saskaņā ar prasītājas gala aprēķinu atbildētājam 2015.gada 14.maijā nosūtīts pēdējais rēķins par summu 1030,44 *euro*, kā arī 2015.gada 25.maijā nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 16.jūnijā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu sadarbības partnerim SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ". Neskatoties uz minēto, parāds netika samaksāts un tādējādi uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds prasītājai ir 1030,44 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716. un 1828.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda summu par pakalpojumiem 217,73 *euro*, pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzību par galaiekārtu 121,34 *euro*, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 672 *euro*, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 15,26 *euro*, līgumsodu par rēķina samaksas kavējumu 4,11 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu atbildētājam 2016.gada 6.septembrī uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, izskaidrojot puses civilprocesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, nosūtot tiesas paziņojumu 2016.gada 28.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4.1] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies, noslēdzot ar SIA "Latvijas Mobilais Telefons" šādus LMT Pakalpojumu līgumus – 2014.gada 19.septembrī LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs A/ (lietas 15.lapa) un 2014.gada 13.novembrī LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs B/, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu – interneta rūteri *Huawei E5172 FIX* 149,40 *euro* vērtībā (lietas 14.lapa).

Parakstot līgumus, atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, tie ir saprotami, ka viņš tiem piekrīt un apņemas ievērot.

Puses un LMT Retail & Logistics SIA 2014.gada 19.septembrī noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais", saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu – mobilo tālruni *Apple iPhone 5S 16 GB* 840 *euro* vērtībā (lietas 16.lapa).

Ar savu parakstu atbildētājs apliecinājis, ka iekārtu ir saņēmis un apņemas ievērot līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" noteikumus.

[4.2] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).

Kā norādījusi prasītāja, atbildētājs ar noslēgtajiem līgumiem uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi un pēc 2015.gada 6.janvāra rēķina apmaksas 2015.gada 3.februārī turpmākus maksājumus nav veicis.

Prasītāja ir nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu par izveidojušos parādu un tā samaksas pienākumu, paziņojot par līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" un pakalpojumu līgumu izbeigšanu, kā arī vienlaikus izskaidrojot atbildētāja pienākumu 5 dienu laikā no līgumu izbeigšanas atdot atpakaļ saņemto iekārtu. Minētajā brīdinājumā atbildētājs arī brīdināts par to, ka, ja norādītajā terminā iekārta netiks atdota, tiks aprēķināta atlīdzība 672 *euro* apmērā (lietas 26.lapa).

Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt parādu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav norēķinājies, līdz ar ko 2015.gada 15.martā viņam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota, bet 2015.gada 31.martā Pakalpojumu līgumi tika izbeigti. Turklāt 2015.gada 31.martā tika izbeigta arī līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" darbība atbilstoši līguma noteikumu 3.1.9.punktam.

Atbildētājam 2015.gada 25.maijā nosūtīta pretenzija, kurā prasītāja norādījusi kopējo parāda summu un lūgusi izpildīt saistības, samaksājot parādu 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas (lietas 26.lapa), taču arī uz pretenziju atbildētājs nav atsaucies un maksājumus saistību izpildei nav veicis.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja kopējā parāda summa uz prasības iesniegšanas brīdi sastāda 1030,44 *euro*, ko veido parāda summa par pakalpojumiem 217,73 *euro*, pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzība par galaiekārtu 121,34 *euro*, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzība 672 *euro*, līgumiskie nokavējuma procenti par rēķinu samaksas kavējumu 15,26 *euro* un līgumsods par rēķinu samaksas kavējumu 4,11 *euro*.

Tā kā saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma Nr./numurs B/ noteikumiem atbildētāja lietošanā nodota iekārta *Huawei E5172 FIX* un atbildētājas to pēc līguma izbeigšanas neatgrieza prasītājai, atbildētajam ir pienākums segt galaiekārtas *Huawei E5172 FIX* atlikušo vērtību 121,34 *euro* apmērā atbilstoši līguma nosacījumiem.

Savukārt saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" 3.1.9.apakšpunktu atbildētājam bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu – mobilo tālruni *Apple iPhone 5S 16GB*. Ņemot vērā, ka iekārta netika atdota, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt iekārtas vērtību 672 *euro* apmērā.

[4.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Tāpat arī atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus parāda samaksai, taču saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem prasītāja ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību daļā par galvenā parāda 1011,07 *euro* piedziņu.

[4.4] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī līgumiskos nokavējuma procentus 15,26 *euro* apmērā un līgumsodu 4,11 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Līgumiskie nokavējuma procenti aprēķināti, pamatojoties uz Noteikumu 32.punktu, atbilstoši kuram, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā rēķinu, prasītājai ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt prasītājai nokavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, taču kopumā ne vairāk par 10%.

Tā kā lietā ir pierādīts, ka atbildētājs nav laicīgi veicis rēķinu apmaksu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt nokavējuma procentus par prasībā norādīto periodu prasības pieteikumā norādītajā apmērā, līdz ar ko arī prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu 15,26 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2015.gada 21.februāra līdz 2015.gada 1.aprīlim, ir apmierināma.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Lietā konstatēts nokavējums no atbildētāja puses, proti, saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums, līdz ar ko atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu.

Tiesa atzīst, ka līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētājs minētajam līgumsodam ir piekritis. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma

1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām, kā arī atbildētājs nav apstrīdējis līgumā pielīgtos līgumsoda nosacījumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti aprēķinājusi atbildētājam līgumsodu 4,11 *euro* apmērā par 2015.gada 6.janvāra rēķina samaksas termiņa kavējumu laikā no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 2.februārim, līdz ar ko arī prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[5] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 159,27 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 154,57 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro*, bet prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi minētos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

[6] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] pantu un 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 217,73 *euro*, pakalpojuma izmaksu atlīdzību par iekārtu 121,34 *euro*, pakalpojuma iekārtas vērtības atlīdzību 672 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus par laika posmu no 2015.gada 21.februāra līdz 2015.gada 1.aprīlim 15,26 *euro*, līgumsodu par laika posmu no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 2.februārim par rēķina apmaksas kavējumu 4,11 *euro* un tiesas izdevumus 159,27 *euro*, kopā piedzenot 1189,71 *euro* (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit deviņi *euro*, 71 cents).

Atzīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas par pakalpojumiem, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,10 *euro* (viens *euro*, 10 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, veicama AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, bankas kods: HABALV22.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme