Lieta Nr.11331077915
Arhīva Nr.K26-422-15/2

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2015.gada 8.decembrī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzindzuks,
piedaloties prokurorei J.Kalvānei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 312.pantā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos:

/pers. B/, būdams notiesāts ar Siguldas tiesas 2009.gada 27.janvāra spriedumu ar papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem, par ko sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav noņemta un dzēsta, 2015.gada 15.jūnijā ap plkst. 17.30, apzinoties, ka izvairās no tiesas piespriestā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešanas, Rēzeknē, pa Viļakas ielu garām ēkai Nr.5 Atbrīvošanas alejas virzienā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas) vadīja transportlīdzekli "Opel Astra Caravan", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd.

Ņemot vērā prokurores viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, apdraudot jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildē. Transportlīdzekli, kas uzskatāms par paaugstināto bīstamības avotu, apsūdzētais vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi izvairoties no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš vairākkārt kriminālī sodīts, pēdējo reizi ar Siguldas tiesas 2009.gada 27.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā un 260.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 16.06.2009., 20.10.2010. atbrīvots pirms termiņa no ieslodzījuma vietas (lietas 37.-39.lapa), administratīvi sodīts, pēdējā sodāmība nav dzēsta (lietas 40.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ paskaidroja, ka viņš šķīries, bet pastāv kopdzīve ar sievieti, apgādājamo personu viņam nav, strādā gadījuma darbus kā pašnodarbinātā persona, viņa ienākumi vidēji ir 250 – 300 EUR mēnesī, problēmu ar veselību viņam nav.

Izvēloties soda veidu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais veicināja tiesas procesa norisi, lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa atzina, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi var panākt apsūdzētājam /pers. B/ par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriežot panta sankcijā paredzēto sodu – piespiedu darbs.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu esību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzina to, ka viņš ir atzinies nozieguma izdarīšanā un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzina to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ atbildību ietekmējošo apstākļu esību, piespiedu darbu /pers. B/ jāpiespriež virs vidējā Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā paredzētā termiņā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks