Lietas Nr. C39102315
Lietas arhīva Nr. C-1023-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 19.novembrī

Valmieras rajona tiesas tiesnese I.Liepa rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrība „/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 13.augustā prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam EUR 1441,44, tajā skaitā: pamatparāds EUR 1281,09, līgumsods EUR 120,35, parāda atgūšanas izmaksa EUR 40,00, lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no pamatparāda par laika posmu no prasības celšanas līdz tiesas sprieduma faktiskai izpildei, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīts, ka, pamatojoties uz 2014.gada 1.maijā noslēgto Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.2014/1, prasītājs apsaimniekojis daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese A//adrese/, kur atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums /Nr./

Atbildētāja savus pienākumus nav pildījusi pienācīgi. Uz prasības celšanas brīdi atbildētājas parāds par viņai piederošā dzīvokļa apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem sastāda EUR 1281,09. Parāds uzkrājies par laika periodu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.jūnijam.

Prasītājs arī uzskata, ka par maksājumu kavējumu atbildētāja apņēmusies maksāt līgumsodu 0,1% dienā no nokavētā maksājuma summas par katru kavēto dienu. Pēc stāvokļa uz prasības sastādīšanas dienu no atbildētājas piedzenamais līgumsods sastāda EUR 120,35.

Prasītājs norādījis, ka ir pietiekams pamats aprēķināt un piedzīt no atbildētājas arī likumiskos procentus par visu nokavējuma laiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izmaksas likumā noteiktajā kārtībā EUR 40,00 apmērā

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Civillikuma 1587., 1590., 1652., 1668.^{9}, 1716., 1720.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2015. gada 20.augustā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Noteiktajā termiņā atbildētāja paskaidrojumu nav iesniegusi, kas nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 5.oktobrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Noraidījums nav pieteikts.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus, maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes, pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Atbildētāja, kā norādīts prasībā, ir dzīvokļa īpašuma /adrese//adrese/, īpašniece.

2014.gada 1.maijā starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums Nr.2014/1, saskaņā ar kuru īpašnieks, t.sk.arī atbildētāja lietā- /pers. B/, kā /Nr./.dzīvokļa īpašniece, uzdod un pilnvaro pārvaldnieku, bet pārvaldnieks (prasītājs) apņemas par līgumā noteikto samaksu pārvaldīt nekustamo īpašumu /adrese A//adrese/ (lietas 10.-17.lapa).

Lietā nav apšaubāms, ka ir izveidojies dzīvokļa apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par laika periodu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.jūnijam, atskaitot atbildētājas veiktos maksājumus, EUR 1281,09 apmērā, ko apstiprina prasītāja sastādītais parāda aprēķins (lietas 35.lapa).

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Prasītājs, ievērojot Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā noteikto līgumsoda aprēķināšanas kārtību, aprēķinājis līgumsodu par kavēto laika periodu līdz 2015.gada 25.jūnijam EUR 120,35 apmērā, kas, atbilstoši likumā noteiktajam, nepārsniedz 10% no pamatparāda. Atbildētāja, parakstot līgumu, nav apstrīdējusi tajā noteikto līgumsodu, un arī tiesa atzīst, ka līgumsods ir taisnīgs un samērojams ar izdarīto līgumisko attiecību pārkāpumu no atbildētājas puses.

No lietā iesniegtā brīdinājuma redzams, ka atbildētāja ir brīdināta par parāda samaksu, taču parāds nav samaksāts (lietas 34.lapa).

Atbildētāja lietā nav iesniegusi paskaidrojumu uz prasību, nav apstrīdējusi prasībā norādītās summas, kā arī nav iesniegusi pierādījumus parāda samaksai, tādējādi tiesa secina, ka atbildētāja prasību atzīst.

Ņemot vērā, ka atbildētāja ir minētā dzīvokļa īpašniece, viņai ir bijusi nodrošināta iespēja izmantot apsaimniekotāja sniegtos pakalpojumus, par kuriem bija jānorēķinās likumā, kā arī Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā noteiktajā termiņā un kārtībā, tādējādi pamatparāds un līgumsods prasībā

norādītajā apmērā arī piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Civillikuma 1668.[9]pants paredz parādnieka pienākumu par nokavētu maksājumu maksāt kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā atbildētāja ir nokavējusi pielīgtos maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, kas ir pamats parāda atgūšanas izmaksu samaksai prasītājam. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenamas parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas arī likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesāšanās izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi EUR 270,92, ko veido valsts nodeva EUR 216,22, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu piegādāšanu EUR 4,70, kā arī izdevumi advokāta palīdzības samaksai EUR 50,00.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļā

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1] , 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./numurs/, pamatparādu EUR 1281,09, līgumsodu EUR 120,35, parāda atgūšanas izmaksa EUR 40,00, tiesāšanās izdevumus EUR 270,92, kopā EUR 1712,36 (viens tūkstotis septiņi simti divpadsmit *euro* 36 centi).

Atzīt biedrībai "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese I.Liepa