Lietas Nr. C21058314
Lietas arhīva Nr. C-0148-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Miķelsone,

2015.gada 20.janvārī izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /A.C./ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja 2014.gada 20.oktobrī iesniegusi tiesā maza apmēra prasību par parāda 925,36 EUR (tajā skaitā galvenais parāds 113,74 EUR un līgumsods 811,62 EUR), valsts nodevas 138,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 EUR piedziņu no atbildētāja /A.C./.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar atbildētāju bija noslēgti šādi LMT pakalpojumu līgumi: 2011.gada 6.janvārī Nr./numurs/ un 2013.gada 15.maijā Nr./numurs/. Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Līgumi noslēgti saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

Kā 2011.gada 6.janvāra LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikumu atbildētājs 2012.gada 11.septembrī ar LMT un DT MOBILE SIA noslēdzis līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk- „Mans komplekts-1"). Saskaņā ar šī līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis LMT finansētu iekārtu Asus X54C. Iekārtas vērtība saskaņā ar „Mans komplekts-1" līgumā noteikto, bijusi 400 LVL. Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Savukārt, kā 2013.gada 15.maija LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikumu atbildētājs 2013.gada 15.maijā ar LMT un DT MOBILE SIA noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk- „Mans komplekts- 2"). Saskaņā ar šī līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis LMT finansētu iekārtu iPhone 4 8GB Black. Iekārtas vērtība saskaņā ar „Mans komplekts- 2" līgumā noteikto, bija 305 LVL. Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bijis jāmaksā par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs pēdējo reizi norēķinājies 2013.gada 27.maijā, ar kavēšanos samaksājot 18 LVL par maija rēķinu.

Par 2013.gada jūnijā sniegtajiem pakalpojumiem prasītāja 2013.gada 5.jūlijā sagatavoja rēķinu, kurā tika iekļauts arī līgumsods 1,93 LVL par iepriekšējā rēķina maksājumu kavējumu. Atbildētājs, neskatoties uz vairākkārtējiem atgādinājumiem, rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc prasītāja izmantoja LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā noteiktās tiesības un 2013.gada 31.jūlijā pārtrauca sniegt pakalpojumus atbildētājam. Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu un abu „Mans komplekts" līgumu 4.2.1.punktu 2013.gada 31.jūlijā prasītāja izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī līgumus „Mans komplekts ".

Atbilstoši „Mans komplekts" līgumos noteiktajam, atbildētājam katra līguma izbeigšanas gadījumā bija pienākums nekavējoties samaksāt līgumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, ņemot vērā LMT subsidēto iekārtu vērtību un līgumu darbības termiņu. Atbildētājam līgumsods par līguma „Mans komplekts-1" izbeigšanu aprēķināts 288,86 LVL, bet par līguma „Mans komplekts-2" izbeigšanu- 279,62 LVL.

Prasītājas ieskatā atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo tas atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2013.gada 7.augustā atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par parāda (maksas par pakalpojumiem un līgumsoda) 690,35 LVL samaksu. Tā kā atbildētājs rēķinu nesamaksāja, tad 2013.gada 26.augustā viņam nosūtīta pretenzija ar uzaicinājumu samaksāt parādu. Atbildētājs uz pretenziju

nereaģēja, parāda atgūšana tika uzdota SIA „Creditreform Latvijā", taču bez rezultātiem.

2014.gada 30.jūnijā prasītāja iesniegusi Limbažu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par atbildētāja saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo nav bijis iespējams atbildētājam izsniegt brīdinājumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 113,74 EUR (79,94 LVL), līgumsodu par līgumu „Mans komplekts" izbeigšanu 811,62 EUR (570,41 LVL), līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 2,75 EUR (1,93 LVL), valsts nodevu 138,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2014.gada 21.oktobrī nosūtīts atbildētājam /A.C./ uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2014.gada 20.novembrim.

No VAS „Latvijas Pasts" mājas lapā http://www.pasts.lv pieejamās informācijas redzams, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti 2014.gada 23.oktobrī (30.lp.). Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs paskaidrojumu nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ar atbildētāju noslēgusi divus LMT pakalpojuma līgumus: 2011.gada 6.janvārī Nr./numurs/ (12.lp.) un 2013.gada 15.maijā- Nr./numurs/ (14.lp).

2012.gada 11.septembrī atbildētājs ar LMT un DT MOBILE SIA noslēdzis Līgumu par LMT Pakalpojumu „Mans komplekts" (13.lp.) ar kuru atbildētāja pieslēgumam Nr./numurs/ DT MOBILE SIA pārdevusi un atbildētājs bez maksas saņēmis LMT subsidētu iekārtu Asus X54C, kuras vērtība ir 400 LVL. Līguma darbības termiņš noteikts 36 mēneši. Līgumsods noteikts 11,11 LVL mēnesī.

Savukārt, 2013.gada 15.maijā atbildētājs ar LMT un DT MOBILE SIA noslēdzis līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (15.lp.), ar kuru atbildētāja pieslēgumam Nr./numurs/ DT MOBILE SIA pārdevusi un atbildētājs bez maksas saņēmis LMT subsidētu iekārtu iPhone 4 8GB Black, kuras vērtība, ir 305 LVL. Līguma darbības termiņš noteikts 24 mēneši. Līgumsods noteikts 12,71 LVL mēnesī.

Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikts, ka, ja līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai Abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

No Līgumiem, kā arī Līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumiem, redzams, ka prasītāja apņēmusies nodrošināt pakalpojumu iekārtas iegādi pie dīlera, sagatavot un nosūtīt abonentam rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem un nodrošināt LMT saistību izpildi, bet atbildētājs – izmantot iekārtas 24 mēnešus un samaksāt rēķinus norādītajā termiņā.

No lietai pievienotiem dokumentiem redzams, ka atbildētājs līgumsaistības pildījis nepienācīgi.

Prasītāja izrakstot ikmēneša rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem, ietvērusi tajos arī līgumsodu aprēķinus, norādījusi maksājumu veikšanas termiņus (16.-21.lp.), bet atbildētājs noteiktā termiņā maksājumus pilnībā nav izdarījis, tāpēc LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.^{b}.punktā paredzētajā kārtībā prasītāja atbildētājam pakalpojumu sniegšanu pārtraukusi un saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeigusi pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar abu līgumu „Mans komplekts" noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigusi šo līgumu darbību.

2013.gada 26.augustā atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda 690,35 LVL samaksu 10 dienu laikā (22.lp), ko atbildētājs nav izdarījis. Tāpēc prasītāja pamatoti cēlusi prasību tiesā par parāda piedziņu.

Aprēķinātais līgumsods 811,62 EUR, ko prasītāja, atbilstoši Civillikuma 1716. un 1720.pantu nosacījumiem lūdz piedzīt kā līgumsodu faktiski sastāv no divām summām, t.i., līgumsoda par rēķinu maksājumu kavējumu un LMT subsidētās iekārtas vērtības atlikuma, kas aprēķināts atkarībā no līguma darbības ilguma.

Parāda apmēru atbildētājs nav apstrīdējis, līdz tiesas dienai parādu nav atmaksājis, nav izteicis iebildumus un lūgumus, tai skaitā nav lūdzis samazināt līgumsodu.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro. Atbildētājs nav pildījis uzņemtās līgumsaistības.

Tiesības izlietojamas pēc labas ticības, kā tas izriet no Civillikuma 1.panta. Tiesa uzskata, ka 808,87 EUR, ko prasītāja nodēvējusi par līgumsodu, faktiski ir atlikusī maksa par prasītājas subsidētajām iekārtām, par kurām atbildētājs nav norēķinājies, jo līgums ar viņu lauzts pirms termiņa. Tāpēc, piedzenot šo summu, nevar piemērot Civillikuma 1716.pantu.

Aprēķinot šo summu, prasītāja ir ņēmusi vērā Patērētāju tiesību aizsardzības centra vadlīniju taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai 3.1.2.2.punktu, kas paredz, ka, nosakot līgumsoda apmēru gadījumos, ja klientam tiek subsidēta iekārta, jāņem vērā, ka līgumsodam, kas tiek aprēķināts klientam pirms termiņa izbeidzot noslēgto līgumu, ir jābūt samērīgam, proti, līgumsods nedrīkst būt konstanta summa. pakalpojuma sniedzējam ir jāizstrādā formula, kādā veidā līgumsods samazinās proporcionāli klienta izmantotajam pakalpojuma termiņam. Sākotnēji noteiktais līgumsods nedrīkst pārsniegt iekārtas vērtību, par kādu to ir iegādājies pakalpojuma sniedzējs.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad, apmierināms prasītājas lūgums atzīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% (seši procenti) no simta gadā par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei no galvenā parāda, t.i., 113,74 EUR, jo tas atbilst Civillikuma 1765.pantā noteiktajam, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, saņemamo procentu summa aprobežojama ar galvenā parāda (113,74 EUR) summu.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam atbildētājs ir patērētājs, tāpēc prasītais piedzenamo likumisko nokavējumu procentu apmērs 6% no simta gadā atbilst Civillikuma 1765.panta otrajai daļai par likumisko procentu apmēru līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs.

No atbildētāja prasītājas labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenama arī samaksātā valsts nodeva 138,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīva daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250[27].un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) prasību pret /A.C./ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /A.C./ (personas kods /personas kods/ deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese/) parādu par pakalpojumiem 113,74 EUR (Viens simts trīspadsmit *euro* un 74 centus), līgumsodu par „Mans komplekts " līgumu izbeigšanu 808,87 EUR (Astoņi simti astoņus *euro* un 87 centus), līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 2,75 EUR (Divus *euro* un 75 centus), valsts nodevu 138,80 EUR (Viens simts trīsdesmit astoņus *euro* un 80 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 1068,86 EUR (Viens tūkstotis sešdesmit astoņus *euro* un 86 centus) SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu ielā 6, Rīga, LV-1039) labā.

Atzīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /A.C./ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus (sešus procentus no simta gadā) no pamatparāda 113,74 EUR par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par 113,74 EUR (Viens simts trīspadsmit *euro* un 74 centiem).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 20.janvāra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone