Lieta Nr.131038512

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīga 2013.gada 22.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese S.Groza

rakstveida procesā, Rīgā, Baložu ielā 14, izskatījusi administratīvo lietu sakarā ar /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 5.novembra lēmumu Nr./numurs/, konstatēja

Aprakstošā daļa

2012.gada 18.septembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr./numurs/ par transportlīdzekļa Ford Mondeo ar valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ vadītāja saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta pirmās daļas,piemērojot naudas sodu Ls 5,- apmērā.

Šo lēmumu /pers. A/kā minētā transportlīdzekļa vadītājs pārsūdzēja augstākā iestādē un ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk arī – augstākas iestādes) priekšnieka E.Zivtiņa 2012.gada 5.novembra lēmumu tas atstāts negrozīts.

Augstākas iestādes lēmumā norādīts, ka Ceļu satiksmes likuma 43.^{4} pants nosaka, ka noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu kontrolē Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm. Prasības braukšanas ātruma kontroles mērierīcēm ir noteiktas likumā „Par mērījumu vienotību" un 2005.gada 28.jūnija Ministru kabineta noteikumos Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība". Konkrētajā gadījumā administratīvā pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota ātruma mērierīce PoliScan Speed (sērijas Nr.PS-651304). Minētās mērierīces pirmreizējās verificēšanas sertifikātā noradīts, ka konkrētais mērīšanas līdzeklis ir atzīts par derīgu.

Lēmumā norādīts, ka minētā transportlīdzekļa fiksētais ātruma mērījums, ņemot vērā kļūdu, ir 101 km/h un tādējādi atļautais braukšanas ātrums pārsniegts par 11 km/h. Administratīvā pārkāpuma esamība ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā. Administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums sastādīts atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.^{6} panta prasībām. Administratīvais sods piemērots, ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta pirmajā daļā noteikto soda sankciju, kā arī izvērtējot lietderības un soda piemērošanas apstākļus.

Par minēto lēmumu /pers. A/ iesniedzis sūdzību un lūdz atcelt šo lēmumu.

Sūdzībā /pers. A/ norādījis, ka augstākas iestādes lēmumam nepiekrīt, jo uzskata pārkāpumu par maznozīmīgu, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, proti, to, ka ātruma pārsniegšana veikta diennakts gaišajā laikā uz tukšas šosejas, vietā, kur nav ne māju, ne gājēju, ne arī citu transportlīdzekļu un tādējādi netika radīti draudi sabiedrības interesēm. Turklāt veids, kā šis pārkāpums tiek fiksēts, nekādā veidā neveicina Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu. Pārkāpums tika fiksēts ar krūmos noslēptu fotoradaru vietā, kur pēc remonta ir kvalitātīvs ceļa segums, taisna šoseja ar lielisku redzamību.

Līdz ar to uzskatāms, ka šāda pārkāpuma fiksēšana ir vienīgi privāta komersanta (fotoradaru operatora) intereses pelnīt naudu. Arī no ekonomiskā viedokļa šāda administratīvā soda uzlikšana nav attaisnojama, jo tā iekasēšana, visticamāk, nesedz visas ar šī soda uzlikšanu saistītās izmaksas.

Lietā atrodas sekojoši pierādījumi/dokumenti:

[1] 2012.gada 18.septembra administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr./numurs/;

[2] mērierīces PoliScan speed mērījumu vietas pase Nr.41023;

[3] mērierīces PoliScan speed (sērijas Nr.PS-651304) pirmreizējās verificēšanas sertifikāts Nr.E0020V12;

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta 1.daļas prasībām (grozījumi, kas stājušies spēkā ar 2013.gada 29.maiju) noteikts rakstveida tiesvedības process, paziņojot sūdzības iesniedzējam un augstākai iestādei par tiesībām sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu un nolēmuma pieejamību. Tiesā rakstveida paskaidrojumi no lietas dalībniekiem netika iesniegti.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietas materiālus, secina, ka sūdzība nav pamatota.

2012.gada 18.septembra administratīvā pārkāpuma protokolā – lēmumā Nr./numurs/ norādīts, ka 2012.gada 8.septembrī plkst.11:21 Dobeles novads, Jaunbērzes pagasts, autoceļš Rīga (Skulte)-Liepāja (A-9) 34,7 km transportlīdzekļa Ford Mondeo ar valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ vadītājs pārkāpa minētajā ceļa posmā atļauto transportlīdzekļa braukšanas ātrumu (90 km/h), kas noteikts Ceļu satiksmes noteikumu 115.punktā, ka ārpus apdzīvotām vietām transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 90 km/h [..]. Pārkāpums fiksēts ar iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651304). Fiksētais braukšanas ātrums 105 km/h un faktiskais braukšanas ātrums (ņemot vērā ietverto kļūdu) 101 km/h (pārsniegts par 11 km/h).

Līdz ar to pārkāpums kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta pirmās daļas, piemērojot naudas sodu Ls 5,- apmērā.

Izdarītā administratīvā pārkāpuma faktu apliecina sekojoši pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr./numurs/, mērīšanas iekārtas PoliScan Speed pirmreizējās verificēšanas sertifikāts, minētās mērierīces mērījumu vietas pase un visi lietas materiāli kopumā un savstarpējā sakarībā.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā – lēmumā norādītajā laikā un vietā /pers. A/, vadot transportlīdzekli, neievēroja Ceļu satiksmes noteikumu 115. punktā noteikto atļauto braukšanas ātrumu (fiksēts braukšanas ātrums, ņemot vērā ietverto kļūdu, 101 km/h).

No lietas materiāliem redzams, ka braukšanas ātrums transportlīdzeklim fiksēts ar ātruma mērierīci PoliScan Speed (sērijas Nr.PS-651304), kuras atbilstību tehniskajiem parametriem un derīguma termiņu (līdz 2013.gada 18.janvārim) apliecina pirmreizējās verificēšanas sertifikāts Nr.E0020V12.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka laikā, kad tika fiksēts administratīvā pārkāpuma protokolā – lēmumā norādītais braukšanas ātruma pārkāpums, mērierīce PoliScan Speed (sērijas Nr.PS-651304) atradās mērījuma vietā atbilstoši minētās mērīšanas sistēmas mērījuma vietas pasē noteiktajām pozīcijām (ātrums fiksēts mērierīces novietošanas vietā; braukšanas ātruma ierobežojums – 90 km/h). No mērierīces mērījuma vietas pases redzams, ka mērierīces uzstādīšanas/novietošanas pozīcija ir atklātā vietā.

Izvērtējot lietas materiālus un tās pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa secina, ka tie ir pietiekami un ticami un savstarpējā sakarībā apliecina pārkāpuma esamību.

Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka pārkāpums ir atzīstams par maznozīmīgu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu (administratīvā soda mērķis) administratīvais sods ir atbildības līdzeklis, kas tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantā noteiktajam, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Vērtējot pārkāpuma raksturu un tā izdarīšanas apstākļus, secināms, ka pārkāpums ir saistīts ar atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu. No Valsts policijas publiski sniegtās informācijas par ceļu satiksmes negadījumiem (2007-2011) izriet, ka lielākā daļa no ceļu satiksmes negadījumiem notikuši tieši nepareizā ātruma izvēles dēļ, tajā skaitā ātruma pārsniegšanas dēļ./*skat.*http://www.vp.gov.lv/?id=629&topid=629&said=540/. Līdz ar to minētā pārkāpuma raksturam un tā izdarīšanas apstākļiem ir būtiska nozīme soda noteikšanā.

Tiesas ieskatā sūdzības iesniedzēja norāde, ka pārkāpuma fiksēšanas brīdī uz šosejas nebija ne gājēju, ne citu transportlīdzekļu, neizslēdz pārkāpuma esamību un tā bīstamību, jo transportlīdzekļa un citu ceļu satiksmes dalībnieku kustība ir dinamisks process, kas var mainīties jebkurā brīdī un ātruma pārsniegšana var palielināt ceļu satiksmes un tās dalībnieku apdraudējuma risku.

Izvērtējot /pers. A/ personību individuālo apstākļu kontekstā secināms, ka atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. un 34.pantu izpratnē netika konstatēti. No lietā esošas izziņas par sastādītajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem redzams, ka /pers. A/ arī iepriekš ir bijuši fiksēti administratīvie pārkāpumi. Ņemot vērā minētos apstākļus un izvērtējot pārkāpuma raksturu, tiesa uzskata, ka /pers. A/piemērotais administratīvais sods Ls 5,- apmērā ir piemērots atbilstoši pārkāpuma raksturam un pārkāpēja personību raksturojošām ziņām.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta 2. daļas 1. punktu, 289.^{6} , 289.^{13}pantiem,

nosprieda:

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 5.novembra lēmumu Nr./numurs/ (2012.gada 18.septembra administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr./numurs/) atstāt negrozītu, bet /pers. A/ **sūdzību noraidīt**.

Spriedumu paziņot sūdzības iesniedzējam un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2013.gada 22.oktobrī.

Tiesnese S.Groza