Lietas Nr. 11120096414
Lietas arhīva Nr. K10-0157-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2015.gada 1.jūnijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri O.Stupina
piedaloties prokurorei Ļ.Lukinska
aizstāvim /aizstāvis/

2015.gada 1.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas apsūdzēts

/pers.E/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

1. /pers.E/ ar dedzināšanu ir tīši iznīcinājis svešu mantu, šādos apstākļos.

2014.gada 6.novembrī ap plkst.08.00 /pers. E/, dusmu vadīts un aiz atriebības, atrodoties savā deklarētajā dzīvesvietā /Nosaukums /, Svitenes pagasta, Rundāles novadā, nolūkā tīši iznīcināt /pers. F/ piederošo īpašumu, apzinoties savu darbību kaitīgumu, nolēma nodedzināt īpašumā /Nosaukums / esošo saimniecības ēku. Lai īstenotu savu nodomu, /pers. E/ aizgāja uz īpašumam /Nosaukums / piederošo saimniecības ēku, kur ar sērkociņiem tīši aizdedzināja saimniecības ēkā esošos salmus. Šādu tīšu darbību rezultātā izcēlās ugunsgrēks un degšanas rezultātā tika tīši daļēji iznīcināta /pers. F/ piederošajam īpašumam /Nosaukums / saimniecības ēka 100m^2 ar kadastra apzīmējumu /numurs/, ar kadastrālo vērtību *197 euro*.

/pers. E/ tīšo noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. F/ radīts mantiskais kaitējums *197 euro* apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzēto sevišķi smago noziegumu.

2. /pers.E/ ar dedzināšanu ir tīši iznīcinājis svešu mantu, šādos apstākļos.

2014.gada 15.novembrī laika posmā no plkst.18.00 līdz plkst.20.08, /pers. E/ dusmu vadīts un aiz atriebības, atrodoties savā deklarētajā dzīvesvietā /Nosaukums /, Svitenes pagasta, Rundāles novadā, nolūkā tīši iznīcināt /pers. F/ piederošo īpašumu, apzinoties savu darbību kaitīgumu, nolēma nodedzināt īpašumā /Nosaukums / esošo malkas šķūni, kurā atradās malka, ne mazāk kā 24m^3. Lai īstenotu savu nodomu, /pers. E/ aizgāja uz īpašumam /Nosaukums / piederošo malkas šķūni, kur ar sērkociņiem tīši aizdedzināja šķūnī esošos salmus. Šādu tīšu darbību rezultātā malkas šķūnī izcēlās ugunsgrēks un degšanas rezultātā tika tīši pilnībā iznīcināts /pers. F/ piederošajam īpašumam /Nosaukums / malkas šķūnis 80m^2 ar kadastra apzīmējumu /numurs/, ar kadastrālo vērtību *127 euro* un tajā esošā malka, ne mazāk kā 24m^3.

/pers. E/ tīšo noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. F/ radīts mantiskais kaitējums *127 euro* apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzēto sevišķi smago noziegumu.

3. /pers.E/ ar dedzināšanu ir tīši iznīcinājis svešu mantu, šādos apstākļos.

2014.gada 10.decembrī ap plkst.19.00 /pers. E/ dusmu vadīts un aiz atriebības, atrodoties savā deklarētajā dzīvesvietā /Nosaukums /, Svitenes pagasta, Rundāles novadā, nolūkā tīši iznīcināt /pers. F/ piederošo īpašumu, apzinoties savu darbību kaitīgumu, nolēma nodedzināt īpašumā /Nosaukums / esošo pagraba ēku. Lai īstenotu savu nodomu, /pers. E/ aizgāja uz īpašumam /Nosaukums / piederošo pagrabu, kur ar sērkociņiem tīši aizdedzināja pagrabā esošos salmus. Šādu tīšu darbību rezultātā pagrabā izcēlās ugunsgrēks un degšanas rezultātā tika tīši iznīcināts /pers. F/ piederošajam īpašumam /Nosaukums / pagraba ēka 20m^2 ar kadastra apzīmējumu /numurs/, ar kadastrālo vērtību *24 euro*.

/pers. E/ tīšo noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. F/ tika radīts mantiskais kaitējums *24 euro* apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzēto sevišķi smago noziegumu.

Iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. E/ pilnīgi atzina savu vainīgumu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaudi nav nepieciešams izdarīt.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā viedokli atbalstīja viņa aizstāvis un prokurore, bet cietušais uz tiesas sēdi nebija ieradies, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā par apsūdzētajam inkriminētām noziedzīgām darbībām 2014.gada 6.novembrī, 2014.gada 15.novembrī un 2014.gada 10.decembrī, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis trīs sevišķi smagus noziegumus (Krimināllikuma 7.panta piektā daļa), kā arī viņa raksturojošos materiālus, ka līdz 2014.gada 6.novembrim /pers. E/ bijis vairākas reizes sodīts (2.sējums l.l.37-42). Sodi izciesti un sodāmības dzēsušās. Līdz ar to /pers. E/ atzīstams par agrāk nesodītu. Strādā. Apgādājamu personu nav.

Pie šādiem konstatētajiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam ir nosakāms Krimināllikuma 185.panta otrās daļas sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru katram izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam tiesa ņem vērā, ka /pers. E/ ir vaļsirdīgi atzinies un izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus /pers. E/ darbībās tiesa nesaskata.

Galīgais sods par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. E/ nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Noteiktie sodi ir daļēji saskaitāmi.

/pers. E/ agrāk nav sodīts un ir uzsācis oficiālas darba attiecības. Starp apsūdzēto un cietušo ir panākts izlīgums (2.sējums, l.l.84). Pirmstiesas kriminālprocesā vairāk kā trīs mēnešus ir atradies apcietinājumā. Tādēļ tiesa uzskata, ka ir iespējams piekrist procesa dalībnieku viedoklim un brīvības atņemšanas sodu /pers. E/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku. Līdz ar to nav piemērojams likumā paredzētais papildsods probācijas uzraudzība. Pieņemot šādu lēmumu tiesa ņem vērā arī cietušā /pers. F/ tiesai adresēto viedokli.

Vienlaikus, tā kā apsūdzētais ir izdarījis sevišķi smagus noziegumus, tiesa uzskata, ka pārbaudes laikā ir uzliekams pienākums piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. E/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 15.decembra (2.sējums, l.l.52) līdz 2015.gada 31.martam (2.sējums, l.l.90).

Tiesa nenosaka /pers. E/ galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, jo Bauskas rajona tiesas 2015.gada 5.februārī noteikto sodu piespiedu darbs 160 stundas, par izdarītu noziedzīgu nodarījumu 2014.gada 6.novembrī (Krimināllikuma 185.panta pirmā daļa), /pers. E/ ir izcietis.

2014.gada 15.decembrī apsūdzētais /pers. E/ aizturēts (2.sējums l.l.52). Ar Bauskas rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2014.gada 17.decembra lēmumu apsūdzētajam /pers. E/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (2.sējums l.l.60). Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona 2015.gada 31.marta lēmumu /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, grozīts uz drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, kā papildus drošības līdzeklis noteikts aizliegums izbraukt no valsts (2.sējums l.l.90). Minētie drošības līdzekli atstājami līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskie pierādījumi – nomazgājumi no /pers. E/ abām rokām, konteineri ar nomazgājumiem no /pers. E/ abām rokām, /pers. E/ nagu paraugi ir iznīcināti.

Lietiskie pierādījumi – melna virsjaka, zilas treniņbikses un sporta apavi ir atgriezti /pers. E/.

Lietiskie pierādījumi – elektroinstalācijas vadu fragmenti (Security Seal Nr.F 140054970 un F140054971), augsnes un izdedžu paraugi (Security Seal Nr.F 140054967; F 140054968; F 1400549689; F 140054964; F 140054965), kas nodoti glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa lietisko pierādījumu glabāšanas telpā Bauskā, Zaļā ielā 12, pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināmi (Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punkts).

Lietiskais pierādījums gāzes pistole „Walther CP 88" Nr.A22925572 nodots izlemšanai Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Atļauju sistēmas grupas inspektoram Valsts amatpersona,

Lietiskie pierādījumi – CD matrica ar fotoattēliem no notikuma vietas papildus apskates un CD matrica ar videoierakstu no liecību pārbaudes uz vietas, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, uzglabājami kopā ar krimināllietu.

Pirmstiesas kriminālprocesā laikā, apsūdzēto /pers. E/ aizstāvēja zvērināti advokāti Juris Zēģele un Raimonds Cakars. Krimināllietai attiecīgi pievienoti paziņojumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu *36,28 euro* (2.sējums l.l.67) un *140,14 euro* (2.sējums l.l.61, 70, 71). Aizstāvim J.Zēģelem izmaksāta atlīdzība *36,28 euro*, attiecīgi aizstāvim R.Cakaram ir izmaksāta atlīdzība *140,14 euro,* kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu ir procesuālie izdevumi. Tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi ir piedzenami valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. E/, nosakot termiņu labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 6.novembrī plkst.08.00, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, nepiemērojot probācijas uzraudzību.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 15.novembrī laika posmā no plkst.18.00 līdz plkst.20.08, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, nepiemērojot probācijas uzraudzību.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 10.decembrī ap plkst.19.00, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešiem, nepiemērojot probācijas uzraudzību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. E/ noteikt brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem, nepiemērojot probācijas uzraudzību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. E/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 15.decembra līdz 2015.gada 31.martam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers.E/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku 2 (divi) gadi.

Uzlikt par pienākumu/pers.E/ pārbaudes laikā piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, papildus drošības līdzekli aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt līdz sprieduma stāšanās spēkā dienai.

Piedzīt no /pers. E/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus *36,28 euro* (trīsdesmit sešus euro 28 centus) par zvērināta advokāta Jura Zēģeles sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. E/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 140,14 *euro* (simts četrdesmit euro 14 centus) par zvērināta advokāta Raimonda Cakara sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – elektroinstalācijas vadu fragmentus, augsnes un izdedžu paraugus, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa lietisko pierādījumu glabāšanas telpā, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – CD matricu ar fotoattēliem no notikuma vietas papildus apskates un CD matricu ar videoierakstu no liecību pārbaudes uz vietas, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja