Lietas arhīva Nr. 1A-0085-18/12
ECLI:LV:KURT:2018:0830.1A69008518.3.S
Lieta Nr.1A69 0085 18/12

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā, 2018.gada 30.augustā

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Maija Jansone

izskatot rakstveida procesā /pers. B/ sūdzību par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka /pers. C/ 2018.gada 25.jūnija lēmumu Nr.PC 295715.

A p r a k s t o š ā daļa

2018.gada 20.jūlijā Kurzemes rajona tiesā /pers. B/ iesniedzis minēto sūdzību, kurā norāda, 2018.gada 14.maijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kartības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors S.Būdenieks ir pieņēmis lēmumu lietā Nr.PC 295715, saskaņā ar kuru ir piemērojis sūdzības iesniedzējam naudas sodu 7 EUR apmērā.

Naudas sods ir piemērots par 2018.gada 13.aprīlī izdarīto Ceļu satiksmes noteikumu 99. un 100.punkta pārkāpumu.

2018.gada 25.jūnijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieks /pers. C/ izskatot /pers. B/ sūdzību, atstāja negrozītu 2018.gada 14.maija Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektora S.Būdenieka pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 295715.

2018.gada 25.jūnija lēmumam sūdzības iesniedzējs nepiekrīt un uzskata to par nepamatotu, jo uzskata, ka lietā nav vispusīgi un objektīvi izvērtēti visi lietā esošie pierādījumi. 2018.gada 25 jūnija lēmums ir pamatots ar it kā /pers. B/ 2018.gada 13.aprīļa paskaidrojumu, bet šo paskaidrojumus viņš nav sagatavojis. To ir sagatavojis (uzrakstījis) policijas darbinieks ar saviem vārdiem, līdz ar to nevar pieļaut, ka minētais paskaidrojums būtu attiecināms kā sūdzības iesniedzēja sniegts paskaidrojums un būtu vērtējams kā pierādījums šajā administratīvā pārkāpuma lietā.

Uzskata, ka lēmums nav pamatots, ir pieņemts formāli, kā arī nav pārbaudīti visi uz šo lietu attiecināmie pierādījumi, tādēļ /pers. B/ lūdz tiesu, izskatīt viņa sūdzību pēc būtības atcelt 2018.gada 25.jūnija Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka /pers. C/ lēmumu Nr. 20-19/167 un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt.

2018.gada 25.jūnijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk tekstā VP Kurzemes RP KPB) priekšnieks /pers. C/, izskatot VP Kurzemes RP 2018.gada 28.maija /pers. B/ sūdzību, konstatēja, ka 2018.gada 13.aprīlī, plkst.22:24, VP Kurzemes RP KPB Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas (turpmāk tekstā PPN SUR) jaunākā inspektore Zita Mazzariņa noformēja ceļu satiksmes negadījuma (turpmāk tekstā CSNg) reģistrēšanas protokolu Nr. EZ 321804 par to, ka 2018.gada 13.aprīlī plkst.22:05 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli BMW X5, valsts reģistrācijas numurs (turpmāk tekstā v/n) /reģistrācijas numurs/, Kuldīgā pa Kalna ielu virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielu, neizvēlējās drošu braukšanas ātrumu un uzbrauca virsū betona kāpnēm. Negadījumā cietušo nav, bojāts transportlīdzekļa BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/ priekšējais atdurstienis. CSNg protokolā Nr. EZ 321804 /pers. B/ parakstījās, ka ar to ir iepazinies un tam piekrīt.

2018.gada 13.aprīlī /pers. B/ savā paskaidrojumā, kas pievienots CSNg protokolam Nr. EZ 321804, paskaidro, ka: 2018.gada 13.aprīlī plkst. 22:05 vadīju transportlīdzekli BMW X5, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ Kuldīgā pa Kalna ielu no Mucenieku ielas. Pirms braukšanas izdzēru vienu pudeli alu 0,32 litra tilpuma. Braucu pie drauga, kurš atradās Kalna ielā un citas iespējas nebija nokļūt minētajā, adresē, tādēļ arī braucu. Tad mani apturēja ar bākugunīm un skaņas signālu. Es apzinos, ka, esmu pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus, bet citas iespējas nebija.

2018.gada 13.aprīlī plkst. 23:40 VP Kurzemes RP KPB PPN SUR jaunākā inspektore Z.Mazzariņa noformēja /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 295715 par CSN 99.punkta, 100. punkta un Ceļu satiksmes likuma (turpmāk tekstā - CSL) 25.panta 1.daļas 1.punkta un 25.panta 1.daļas 2.punkta prasību neievērošanu, respektīvi, par to, ka 2018.gada 13.aprīlī plkst. 22:05 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/, Kuldīgā pa Kalna ielu, virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielas pusi, neizvēlējās drošu braukšanas ātrumu un uzbrauca virsū betona kāpnēm bojājot transportlīdzekļa priekšējo atdurstieni. Nevar uzrādīt transportlīdzekļa vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību.

Ar noformēto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 295715 /pers. B/ iepazinās un parakstīja to.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā 149.^{4} panta 1.daļas 1. punktā, 149.^{4} panta 1.daļas 2. punkts, 149.^{4} panta 14.daļā.

2018.gada 14.maijā, saskaņā ar LAPK 32-37., 268.-274.1 pantu, 275.panta 1.daļas 1.punktu, VP Kurzemes RP KPB PPN SUR inspektors Sandis Būdenieks pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 295715 uzlikt /pers. B/ naudas sodu 7 EUR.

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu Nr PC 295715 /pers. B/ neieradās. Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 295715 /pers. B/ nosūtīts pa pastu 2018.gada 15.maijā no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa.

Savā 2018.gada 24.maija sūdzībā /pers. B/, citējot CSN 99. un 100.pantā noteikto, norāda: ,,No lēmuma aprakstošās daļas neizriet, ka transporta līdzekļa vadītājs būtu pārsniedzis noteiktos ātruma ierobežojumus, kā arī lēmumā nav norādīts ātrums, ar kādu transportlīdzeklis būtu pārvietojies, kā arī no lēmuma nav saprotams, kurš ir šis šķērslis, kuru transporta līdzekļa vadītājs nebūtu apbraucis.

Tālāk savā sūdzībā /pers. B/ citē LAPK 149^4 panta 14.daļas un 149.^{4} panta 1.daļas 1.punkta un 2.punkta prasības un norāda: ,,No lēmuma aprakstošās daļas neizriet, ka transportlīdzekļa vadītājam nav bijusi klāt transportlīdzekļa vadīšanas apliecība vai transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti."

Sūdzības noslēgumā /pers. B/ kategoriski nepiekrīt, ka 2018.gada 13.aprīlī būtu vadījis transportlīdzekli BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/, uzskatot, ka naudas sods viņam piemērots nepamatoti un lūdz atcelt viņam uzlikto naudas sodu un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt.

Lietā noskaidrojams jautājums, vai /pers. B/ 2018.gada 13.aprīlī plkst.22:05 Kuldīgā pa Kalna ielu, virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielas vadot transportlīdzekli BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/ neievēroja CSN 99. un 100.punkta un Ceļu satiksmes likuma (turpmāk tekstā - CSL) 25.panta 1.daļas 1. un 2 punkta prasības, un vai pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{4} panta 14.daļu, 149.^{4} panta 1.daļas 1. un 2.punktu.

Izskatāmajā situācijā VP Kurzemes RP KPB vērš uzmanību uz to, ka pēc CSNg reģistrēšanas protokola Nr.EZ 321804 un administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma Nr.PC 295715, redzams, ka transportlīdzeklis BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/ uzbraucis betona kāpnēm Kuldīgā Kalna ielā, virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielas pusi 2018.gada 13.aprīlī plkst.22.05. CSNg reģistrēšanas protokols Nr. EZ 321804 sastādīts /pers. B/ klātbūtnē un /pers. B/ protokolā parakstījies, ka ar to ir iepazinies un piekrīt protokolā norādītajam. Tāpat CSNg reģistrēšanas protokolam Nr. EZ 321804 ir pievienots /pers. B/ paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka 2018.gada 13.aprīlī plkst. 22:05 vadījis transportlīdzekli BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/ neskatoties uz to, ka pirms tam lietojis alkoholu, izdzēris 0,32 litrus pudeli alu. Savā paskaidrojumā /pers. B/ norāda, ka apzinās to, ka ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus, par cik neesot bijusi cita iespēja nokļūt pie drauga.

No lietas materiāliem redzams, ka lietā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami (proti, fiksēti likumā noteiktajā kārtībā) un ir attiecināmi uz konkrēto notikumu. Pierādījumu ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

VP Kurzemes RP KPB ieskatā augsta ticamības pakāpe ir piešķirama arī Ceļu satiksmes negadījuma reģistrācijas protokolā EZ 321804 fiksētajiem apstākļiem, jo tos ir fiksējis ceļu policijas darbinieks, pildot dienesta pienākumus un atrodoties faktiskajā notikuma vidē. Turklāt šo protokolu ir parakstījis pats /pers. B/, kas papildus apliecina protokolā fiksēto apstākļu patiesumu. Policijas darbinieka notikuma apstākļu izklāstam, kas risinājušies, tam pildot dienesta pienākumus, apriori ir piešķirama augsta ticamības pakāpe, /skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 12.novembra rīcības sēdēs lēmumu lietā Nr.SKA-674/2008/. Lietā nav konstatētas ziņas, lai apšaubītu policijas darbinieku fiksētos apstākļus.

Pie šādiem apstākļiem VP Kurzemes RP KPB vērš uzmanību uz to, ka pēc CSNg reģistrēšanas protokola Nr.EZ 321804 un administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma Nr. PC 295715, redzams, ka /pers. B/ vadītais transportlīdzeklis BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/, 2018.gada 13.aprīlī plkst.22:05, Kuldīgā pa Kalna ielu virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielu, uzbrauca virsū betona kāpnēm bojājot transportlīdzekļa priekšējo atdurstieni. VP Kurzemes RP KPB kritiski vērtē /pers. B/ sūdzībā pausto apgalvojumu, ka 2018.gada 13.aprīlī viņš nav vadījis transportlīdzekli BMW X5, /reģistrācijas numurs/par cik šāds apgalvojums ir pilnīgi pretējs CSNg reģistrēšanas protokolā Nr. EZ 321804, administratīvā pārkāpuma protokolā un lēmumā Nr.PC 295715 norādītajam, kā arī paša /pers. B/ paskaidrojumā izklāstītajiem notikuma apstākļiem.

Vadoties no augstāk minētā, vispusīgi un objektīvi izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, VP Kurzemes RP KPB uzskata, ka administratīvā pārkāpuma lietas Nr.PC 295715 materiālos ir pietiekoši pierādījumi, kas apstiprina /pers. B/ vainu izdarītajā pārkāpumā, respektīvi, 2018.gada 13.aprīlī plkst.22:05 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/, Kuldīgā pa Kalna ielu virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielu, nesamazināja braukšanas ātrumu vai pilnīgi neapturēja transportlīdzekli, pamanot šķērsli (betona kāpnes), kā rezultātā tika bojāts transportlīdzekļa priekšējais atdurstienis. /pers. B/ izdarījis strīdus administratīvo pārkāpu, un, pamatojoties uz LAPK 148.^{4} panta 1.daļas 1. un 2.punktu, 149.^{4} panta 14.daļu, 286.panta 1. un 2.daļu, CSN 99. un 100.punktu, CSL 25.panta 1.daļas 1.punktā, 2.punktu, ievērojot LAPK 35.panta 2.daļu, 22.panta 1.punktu, 2018.gada 25.jūnijā Valsts policijas KRP KPB priekšnieks atstāj negrozītu 2018.gada 14.maija VP Kurzemes RP KPB SUR inspektora S.Būdenieka pieņemto lēmumu administratīva pārkāpuma lietā Nr. PC 295715 pret /pers. B/.

M o t ī v u daļa

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā tiesa uzskata, ka /pers. B/ sūdzība ir bez pamata un noraidāma.

Tā tiesai adresētajā sūdzībā ir vispārīgs apgalvojums, ka lietā nav vispusīgi un objektīvi izvērtēti visi lietā esošie pierādījumi, nenorādot par kādiem pierādījumiem ir runa, kā tikai to, ka 2018.gada 25.jūnija lēmums pamatots uz it kā viņa 2018.gada 13.aprīļa paskaidrojumu, ko neesot sagatavojis. To sagatavojis (uzrakstījis) policijas darbinieks ar saviem vārdiem, līdz ar to nevar piekrist, ka minētais paskaidrojums būtu attiecināms kā /pers. B/ sniegts paskaidrojums un būtu vērtējams kā pierādījums šajā administratīvā pārkāpuma lietā.

Tiesas ieskatā nav ne mazāko šaubu, ka 2018.gada 13.aprīļa Paskaidrojums atbilst /pers. B/ skaidrojumam, jo nav nozīmes vai /pers. B/ to rakstījis pats vai policists pēc viņa teiktā, ja pārkāpējs to pašrocīgi parakstījis bez iebildumiem.

Savukārt pirmais paskaidrojums – tūlīt pēc pārkāpuma ir ar vislielāko ticamību salīdzinot ar vēlākiem, jo pārkāpējam nav bijis laika izdomāt sev izdevīgāku versiju.

Savā pirmreizējā paskaidrojumā /pers. B/ atzīst, ka 2018.gada 13.aprīlī plkst. 22:05 vadījis transportlīdzekli BMW X5 ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, Kuldīgā pa Kalna ielu uz Mucenieku ielu. Pirms braukšanas izdzēris vienu alu 0,32 litra tilpumā. Braucis pie drauga, kurš atradās Kalna ielā un citas iespējas nebija nokļūt minētajā adresē, tādēļ arī brauca. Tad viņu apturējusi ar bākugunīm un skaņas signālu. Apzinās, ka pārkāpis ceļu satiksmes noteikumus, bet citas iespējas nokļūt tu nebija.

Tiesas ieskatā aizbildinājumus, ka braukt vajadzēja, jo citādi nevarēja nokļūt pie drauga, tiesa vērtē, kā lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošus, jo zinot Kuldīgas pilsētas teritoriālo platību, nebija šķēršļu aiziet pie drauga ar kājām, vai neiet vispār.

Tātad 2018.gada 13.aprīlī, plkst.22:24 PPN SUR jaunākā inspektore Zita Mazzariņa noformēja ceļu satiksmes negadījuma CSNg reģistrēšanas protokolu Nr.EZ 321804 par to, ka 2018.gada 13.aprīlī plkst.22:05 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli BMW X5, valsts reģistrācijas numurs (turpmāk tekstā v/n) /reģistrācijas numurs/, Kuldīgā pa Kalna ielu virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielu, neizvēlējās drošu braukšanas ātrumu un uzbrauca virsū betona kāpnēm. Negadījumā cietušo nav, bojāts transportlīdzekļa BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/ priekšējais atdurstienis. CSNg protokolā Nr. EZ 321804 /pers. B/ parakstījās, ka ar to ir iepazinies un tam piekrīt.

2018.gada 13.aprīlī /pers. B/ savā paskaidrojumā, kas pievienots CSNg protokolam Nr.EZ 321804, paskaidro: "2018.gada 13. aprīlī plkst. 22:05 vadīju transportlīdzekli BMW X5, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ Kuldīgā pa Kalna ielu no Mucenieku ielas. Pirms braukšanas izdzēru vienu pudeli alu 0,32 litra tilpuma. Braucu pie drauga, kurš atradās Kalna ielā un citas iespējas nebija nokļūt minētajā, adresē, tādēļ arī braucu. Tad mani apturēja ar bākugunīm un skanas signālu. Es apzinos, ka, esmu pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus, bet citas iespējas nebija. "

2018.gada 13.aprīlī plkst. 23:40 VP Kurzemes RP KPB PPN SUR jaunākā inspektore Z.Mazzariņa noformēja /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 295715 par CSN 99.punkta, 100. punkta un CSL 25.panta 1.daļas 1 .punkta un 25.panta 1.daļas 2.punkta prasību neievērošanu, respektīvi, par darbībām, kas norādīts protokolā Nr.EZ 321804 2018.gada 13.aprīlī, kā arī par to, ka /pers. B/ nav varējis uzrādīt transportlīdzekļa vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību.

Ar noformēto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 295715 /pers. B/ iepazinās un parakstīja to.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 149.^{4} panta 1.daļas 1. punktā - par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav klāt kāda no šādiem transportlīdzekļa vadītājam nepieciešamajiem dokumentiem: vadītāja apliecība - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam, trīs euro apmērā;

149.^{4} panta 1.daļas 2. punktā - par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav klāt kāda no šādiem transportlīdzekļa vadītājam, nepieciešamajiem dokumentiem - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam, trīs euro apmērā;

149.^{4} panta 14.daļā - par citu šajā kodeksā neminētu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam septiņu euro apmērā.

Saskaņā ar LAPK 35.panta 2.daļu ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Šajā gadījumā pamatsodam var pievienot kādu no papildsodiem, kuri ir paredzēti pantos, kas nosaka, atbildību par jebkuru no izdarītajiem pārkāpumiem.

2018.gada 14.maijā, saskaņā ar LAPK 32-37., 268.-274.1 pantu, 275.panta 1.daļas 1.punktu un pamatojoties uz LAPK 149.^{4} panta 14.daļas nosacījumiem, VP Kurzemes RP KPB PPN SUR inspektors Sandis Būdenieks pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 295715 uzlikt /pers. B/ naudas sodu 7,-EUR.

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu Nr. PC 295715 /pers. B/ neieradās. Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 295715 /pers. B/ nosūtīts pa pastu 2018.gada 15.maijā no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa.

Savā 2018.gada 24.maija sūdzībā /pers. B/, citējot CSN 99. un 100.pantā noteikto, norāda: ,,No lēmuma aprakstošās daļas neizriet, ka transporta līdzekļa vadītājs būtu pārsniedzis noteiktos ātruma ierobežojumus, kā arī lēmumā nav norādīts ātrums, ar kādu transportlīdzeklis būtu pārvietojies, kā arī no lēmuma nav saprotams, kurš ir šis šķērslis, kuru transporta līdzekļa vadītājs nebūtu apbraucis".

Tālāk savā sūdzībā /pers. B/ citē LAPK 149.^{4} panta 14.daļas un 149.^{4} panta 1.daļas 1.punkta un 2.punkta prasības un norāda: ,,No lēmuma aprakstošās daļas neizriet, ka transportlīdzekļa vadītājam nav bijusi klāt transportlīdzekļa vadīšanas apliecība vai transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti."

Sūdzības noslēgumā /pers. B/ kategoriski nepiekrīt, ka 2018.gada 13.aprīlī būtu vadījis transportlīdzekli BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/, uzskatot, ka naudas sods viņam piemērots nepamatoti un lūdz atcelt viņam uzlikto naudas sodu un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt.

LAPK 286.panta 2.daļa nosaka, ka augstāka iestāde, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

Lietā noskaidrojams jautājums, vai /pers. B/ 2018.gada 13.aprīlī plkst.22:05 Kuldīgā pa Kalna ielu, virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielas vadot transportlīdzekli BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/ neievēroja CSN 99. un 100.punkta un CSL 25.panta 1.daļas 1. un 2 punkta prasības, un uzbrauca virsū betona kāpnēm starp ēkām Kalna ielā 9 un 11, bojājot automašīnu, un vai pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.4 panta 14.dalu, 149.4 panta 1.daļas 1. un 2.punktu.

CSL 25.panta 1.daļas 1.punkts nosaka, ka Mehāniskā transportlīdzekļa vadītājam jābūt klāt šādiem dokumentiem, kas pēc policijas darbinieku, robežsargu vai muitas amatpersonu pieprasījuma jāiedod tiem pārbaudei - vadītāja apliecība.

CSL 25.panta 1.daļas 2.punkts nosaka, ka Mehāniskā transportlīdzekļa vadītājam, jābūt klāt šādiem dokumentiem, kas pēc policijas darbinieku, robežsargu vai muitas amatpersonu pieprasījuma jāiedod, tiem pārbaudei — transportlīdzekļa, reģistrācijas dokumenti.

CSN 99.punkts nosaka, ka - Transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā).

CSN 100.punkts nosaka, ka - ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļa satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc.

Augstāk minētie dokumenti pierāda, ka /pers. B/ pārkāpis šīs tiesību normas bez jau minētā viņš uzbraucis šķērslim, ko varēja pamanīt – betona kāpnēm, un to varēja izdarīt tikai neizvēloties cita starpā atbilstošu braukšanas ātrumu. Papildus šos faktus pierāda VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākās inspektores Gitas Soldatenkovas 2018.gada 13.aprīļa Uzziņa, kura kopā ar citu policijas darbinieci 2018.gada 13.aprīlī patrulēja Kuldīgas pilsētā ar dienesta automašīnu, kad ap plkst.22:00 lietā minētajā vietā pamanījušas automašīnu, pie kuras stāvējuši divi vīrieši, no kuriem viens devies sēsties pie stūres, un bijušas aizdomas, ka viņš varētu atrasties alkohola reibumā. Automašīnas v/n bija /reģistrācijas numurs/, automašīna uzsākusi kustību, tad pēkšņi nogriezās starp ēkām Nr.9 un 11 Kalna ielā un aizskāra mājas sienu. Kad automašīna tika apturēta, bija caur tās aizmugurējo logu redzams, ka persona, kas atradās pie stūres, mēģināja aizlīst aizmugurē, bet kad policijas darbinieki piegāja pie automašīnas, tā vēl nebija paspējusi pilnībā pārsēsties no vadītāja vietas uz aizmugurējiem sēdekļiem.

Analogu Uzziņu lietā sniegusi VP KRP Kuldīgas iecirkņa KPN inspektore Svetlana Liepiņa.

Izskatāmajā situācijā uzmanība vēršama arī uz to, ka pēc CSNg reģistrēšanas protokola Nr. EZ 321804 un administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma Nr.PC 295715, redzams, ka transportlīdzeklis BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/ uzbraucis betona kāpnēm Kuldīgā Kalna ielā, virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielas pusi 2018.gada 13.aprīlī plkst.22.05. CSNg reģistrēšanas protokols Nr. EZ 321804 sastādīts /pers. B/ klātbūtnē un /pers. B/ protokolā parakstījies, ka ar to ir iepazinies un piekrīt protokolā norādītajam.

No lietas materiāliem redzams, ka lietā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami (proti, fiksēti likumā noteiktajā kārtībā) un ir attiecināmi uz konkrēto notikumu. Pierādījumu ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa pievienojas VP Kurzemes RP KPB ieskatam, ka augsta ticamības pakāpe ir piešķirama arī Ceļu satiksmes negadījuma reģistrācijas protokolā EZ 321804 fiksētajiem apstākļiem, jo tos ir fiksējis ceļu policijas darbinieks, pildot dienesta pienākumus un atrodoties faktiskajā notikuma vidē. Policijas darbinieka notikuma apstākļu izklāstam, kas risinājušies, tam pildot dienesta pienākumus, apriori ir piešķirama augsta ticamības pakāpe.

Šie slēdzieni atbilst Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 12.novembra rīcības sēdēs lēmumā lietā Nr.SKA-674/2008/ paustajam.

Vadoties no augstāk minētā, vispusīgi un objektīvi izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, VP Kurzemes RP KPB uzskata, ka administratīvā pārkāpuma lietas Nr.PC 295715 materiālos ir pietiekoši pierādījumi, kas apstiprina /pers. B/ vainu izdarītajā pārkāpumā, respektīvi, 2018.gada 13.aprīlī plkst.22:05 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli BMW X5, v/n /reģistrācijas numurs/, Kuldīgā pa Kalna ielu virzienā no Mucenieku ielas uz Pasta ielu, nesamazināja braukšanas ātrumu vai pilnīgi neapturēja transportlīdzekli, pamanot šķērsli (betona kāpnes), kā rezultātā tika bojāts transportlīdzekļa priekšējais atdurstienis. /pers. B/ izdarījis CSN 100.punktā noteikto prasību pārkāpumu,

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa secina, ka 1.Padrevics nav ievērojis CSL, 25.panta 1.daļas 1.punkta un 25.panta 1.daļas

2.punkta, CSN 99. un 100.punktu un saucams pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[4] panta 14.daļas, 149.[4] panta 1.daļas 1.punkta un 149.[4] panta 2.punkta ievērojot LAPK 35.panta 2.daļas nosacījumus.

Apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu: netika konstatēti.

Apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu: LAPK 34.panta 1.daļas 2.punkts agrāka sodāmība.

Vadoties no tā, ka izdarīti vairāki administratīvie pārkāpumi, tad tiesa uzskata par taisnīgu un samērīgu uzlikto sodu.

R e z o l u t ī v ā daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 289. [12] panta otrās daļas 1.punktu,

tiesa

n o l ē m a

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2018.gada 25.jūnja Lēmumu Nr.20-19/167 administratīvā pārkāpuma lietā atstāt negrozītu, bet /pers. B/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese: (personiskais paraksts) M.Jansone