Lietas Nr. 11096136714
Lietas arhīva Nr. K28-0378-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 12.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Ramanei

piedaloties prokurorei M.Griķei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 2.jūnijā ap plkst.20.24, /pers. A/, atrodoties SIA „Nosaukums A" veikala „Nosaukums B" (R-225) tirdzniecības zālē /adrese/, alkohola ietekmē un mantkārīgu motīvu vadīts, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu stiprā alkoholiskā dzēriena „LB Cranberry dzērveņu uzlējums" 0,5 l tilpuma pudeli 6,67 *euro* vērtībā. Uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemto pudeli paslēpa aiz virsjakas un pēc tam no veikala tirdzniecības zāles izgāja, apzināti par preci nesamaksājot.

Tādējādi /pers.A/ slepeni nolaupīja SIA „Nosaukums A" mantu 6,67 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas un būtība.

Tiesa, ievērojot to, ka /pers. A/ tiesas izmeklēšanā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izteica lūgumu skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, kam piekrita prokurors, kā arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina zādzības nelielā apmērā izdarīšanā ir pierādīta pilnībā un viņa noziedzīgās darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ ir sodīts, bet sodāmības dzēstas. Pēdējo reizi tiesāts 2014.gada 4.jūnijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā ar piespiedu darbiem uz 40 stundām, spriedums nav stājies likumīgā spēkā. Ziņu par psihiskiem traucējumiem nav. Nav arī ziņu par Narkoloģijas palīdzības dienesta uzskaiti. Apsūdzētajam nav deklarētas dzīvesvietas Latvijas Republikā, faktiski dzīvo dārziņos. Korespondenci saņem iepriekšējā faktiskajā dzīvesvietā. Ir ieguvis septiņu klašu izglītību. Pastāvīgu algotu darbu nestrādā, ienākumus gūst vācot un nododot metāllūžņus.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus paskaidroja, ka nožēlo izdarīto, sola turpmāk vairs likumu nepārkāpt.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa – vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarījis mazāk smagu noziegumu, noziedzīgais nodarījums vērsts pret īpašuma interesi, ar noziedzīgu nodarījumu cietušajam mantisks kaitējums nav nodarīts.

Tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrai daļai, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītajā. Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Lietas materiāliem pievienotais 2014.gada 3.jūnija personas pārbaudes protokols Nr.3410 un alkometra izdrukas apstiprina, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī /pers. A/ izelpotajā gaisā minimālā alkohola koncentrācija konstatēta 1,38 promiles.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā par apsūdzētā izdarīto noziegumu paredzēti alternatīvi piemērojami soda veidi – brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ievērojot lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, tiesa, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 46.panta ceturtās daļas prasībām, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, secina, ka soda mērķis ir sasniedzams nepiemērojot apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu.

Apsūdzētais pastāvīgu algotu darbu nestrādā, tādējādi viņa ienākumiem nav regulāra un prognozējama rakstura. Tāpēc tiesa uzskata, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav nosakāms naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajam iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā definētais soda mērķis.

Tādējādi, ņemot vērā apsūdzētā apņemšanos turpmāk ievērot likumpaklausības principus, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, sodīt par izdarīto noziegumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam noziegumam un, atbilstoši apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem. Turklāt tiesa uzskata, ka /pers. A/ piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos veicinās viņa resocializācijas procesu.

Nosakot soda mēru, ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī valsts apsūdzības viedokli, tiesa uzskata, ka sods nav nosakāms šim soda veidam paredzētā maksimālā apmērā. Savukārt ievērojot atbildību pastiprinoša apstākļa esamību tiesa arī uzskata, ka sods nav nosakāms pietuvināts soda minimālās robežas apmēram.

Ievērojot to, ka Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 4.jūnija spriedums, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu un sodīts par Krimināllikumu 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu nav stājies likumīgā spēkā, šajā spriedumā /pers. A/ galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem nav nosakāms.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ aizturēts 2014.gada 2.jūnijā, plkst.21.25 un 2014.gada 4.jūnijā, plkst.8.55 atbrīvots. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, iepriekšējā apcietinājuma laiks ieskaitāms soda termiņā, kas kopumā sastāda 2 (divām) iepriekšējā apcietinājuma dienām un atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta soda aizstāšanas noteikumiem atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Kriminālprocesā /pers.A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskais pierādījums – 0,5 l pudele alkoholiskā dzēriena „LB Cranberry dzērveņu uzlējums", kas nodota glabāšanā cietušajam, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu – uzskatāms par atdotu īpašniekam.

CD disks ar videoierakstu, kas pievienots kriminālprocesa materiāliem kā lietiskais pierādījums, izmantojams pierādīšanā saistībā ar tajā ietverto saturisko informāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134.panta otrās daļas noteikumiem, ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu, atzīstams par dokumentu un glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 520.panta pirmās daļas, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

/pers. A/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3, piespriestā soda izciešanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014.gada 2.jūnija, plkst.21.25 līdz 2014.gada 4.jūnijam, plkst.8.55, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumu – 0,5 l alkoholiskā dzēriena pudeli „LB Cranberry dzērveņu uzlējums", atzīt par atdotu īpašniekam.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstu, atzīt par dokumentu un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā tikai daļā par piespriesto sodu vai pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 12.jūnijs.

Tiesnese I.Ramane