Lietas Nr. C24120315
Lietas arhīva Nr. C-1203-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015. gada 12. novembrī
Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri K.Ūdrīti- Rāznu,
piedaloties prasītāja pilnvarotai pārstāvei /pers. A/
atbildētājai /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015. gada 29. oktobrī civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Hiponia" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda solidāru piedziņu un

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 27. februārī Ogres rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Hiponia" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā – Atbildētājas) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 2.decembrī starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija ALTUM") (turpmāk tekstā – Banka) un Atbildētājām tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.116468/01 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums Nr.1), pamatojoties uz kuru tika izsniegts solidārs aizdevums 22 000,00 LVL jeb 31 303,18 EUR.

2005.gada 2.decembrī starp Banku un Atbildētājām tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.116468/02 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums Nr.2), pamatojoties uz kuru Atbildētājām tika izsniegts solidārs aizdevums 5 900,00 LVL jeb 8 394,94 EUR.

Lai nodrošinātu no Aizdevuma līguma Nr.1 un Aizdevuma līguma Nr.2 izrietošās saistības, tika nostiprināta hipotēka uz Atbildētājai/pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

2012.gada 21.jūnijā starp Banku un AS „Swedbank" tika noslēgts līgums par uzņēmuma pāreju Nr.2012-115, saskaņā ar kuru notika Uzņēmuma pāreja no Bankas AS „Swedbank" (cedentam). 2013.gada 14.maijā starp AS „Swedbank" un Prasītāju tika noslēgts Cesijas līgums Nr.12-046428-PK/C, ar kuru tika cedētas (nodotas) Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētājām, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1, kā arī noslēgts Cesijas līgums Nr.12-046429-PK/C, ar kuru tika cedētas (nodotas) Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētajām, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2.

Ņemot vērā, ka Atbildētājas Aizdevumu līgumu maksājumu saistības nepildīja, Prasītājs, pamatojoties uz Aizdevumu līgumu Pielikumu Nr.1 58., 76., 76.1.punktu, 2014.gada 6.augustā nosūtīja Atbildētājām paziņojumu par Aizdevumu līgumu vienpusēju izbeigšanu ar 2014.gada 26.jūliju, pieprasot nekavējošu visa parāda atmaksu, vienlaicīgi norādot, ka vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Prasītājs norāda, ka pirms vēršanās tiesā strīda risināšanai netika izmantots mediācijas process, kā arī Prasītājs nepiekrīt mediācijas procesa piemērošanai konkrētajā civillietā sakarā ar to, ka Atbildētājas ilgstoši nepildīja uzņemtās saistības.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu:

1) piedzīt solidāri no Atbildētājām par labu Prasītājam 40 794,81 EUR, ko veido no Aizdevuma līguma Nr.1 izrietošais parāds 33 114,60 EUR apmērā, kas sastāv no līgumsoda par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 12.12.2013. līdz 25.07.2014. 183,44 EUR, kavētiem procentiem par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 14.05.2013. līdz 06.07.2014. 2116,27 EUR, kavētiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 15.05.2013. līdz 07.07.2014. 1244,78 EUR, procentiem par aizdevuma izmantošanu uz 25.07.2014. 83,59 EUR, neatmaksātās aizdevuma pamatsummas uz 25.07.2014. 29 486,52 EUR; no Aizdevuma līguma Nr.2 izrietošais parāds 7680,21 EUR apmēra, kas sastāv no līgumsoda par termiņā neveiktiem procentu maksājumiem par laika periodu no 03.02.2014. līdz 25.07.2014. 18,81 EUR, līgumsoda par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 03.02.2014. līdz 25.07.2014. 116,06 EUR, kavētiem procentiem par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 14.05.2013. līdz 06.07.2014. 650,11 EUR, kavētiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 15.05.2013. līdz 07.07.2014. 819,02 EUR, procentiem par aizdevuma izmantošanu uz 25.07.2014. 18,50 EUR, neatmaksātās aizdevuma pamatsummas uz 25.07.2014. 6057,71 EUR.

2) piedzīt solidāri no Atbildētājām par labu Prasītājam likumiskos 6% par Aizdevuma līguma Nr.1 pamatsummas izmantošanu 1055,45 EUR apmērā.

3) piedzīt solidāri no Atbildētājām par labu Prasītājam likumiskos 6% par Aizdevuma līguma Nr.2 pamatsummas izmantošanu 236,17 EUR apmērā.

4) piedzīt solidāri no Atbildētājām par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

5) atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

[1.3] Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1670., 1672., 1683., 1716., 1720., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1805., 1828., 1867., 1868., 1869., 1943., 1946.pantu.

[2] 2015. gada 10. aprīlī tiesā saņemts Atbildētājas paskaidrojums uz prasību (lietas 78.lapa), kurā Atbildētāja norāda, ka zvērinātais tiesu izpildītājs Ainārs Šusts par Atbildētāju izveidojušos parāda saistībām pret AS Citadeles banku (1340,13 EUR apmērā) 2015.gada 23.martā rīkotajā izsolē ir izsolījis nekustamo īpašumu: /adrese/un pārdevis trešajai personai.

[3] 2015. gada 22. aprīlī tiesā saņemta Prasītāja atsauksme uz Atbildētājas paskaidrojumu (lietas 87.lapa), kurā Prasītājs atzīst, ka no Aizdevumu līgumu izrietošo saistību nodrošinājums - nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/, ticis pārdots izsolē, taču tas nekādā apmērā neietekmē prasības summas apmēru, jo zvērināts tiesu izpildītājs izsoli rīkojis, pamatojoties uz izpildu dokumentu, kas izdots par labu AS „Citadele banka". Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.panta pirmo daļu tiesu izpildītājs izpildu lietu ieved, pamatojoties uz izpildu dokumentu. Savukārt no Civilprocesa likuma 538.panta izriet, ka tiesu nolēmumi izpildāmi pēc to stāšanās likumīgā spēkā. Ņemot vērā, ka Prasītāja rīcībā nav izpildu dokumenta, kas būtu stājies

likumīgā spēkā par parada piedziņu no Atbildētājām par saistībām, kas izriet no Aizdevumu līgumiem, kas nodrošinātas ar izsoles ceļā pārdoto ieķīlāto nekustamo īpašumu, minētā izsole neietekmē prasības summas apmēru, jo tikai tad, kad būs stājies spēkā tiesas nolēmums šajā civillietā, Prasītājs būs tiesīgs to iesniegt zvērinātam tiesu izpildītājam un saņemt pilnīgu vai daļēju izpildījumu no naudas summas, kas tika iegūta no nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē, ar kuru nodrošinātas no Aizdevumu līgumiem izrietošās saistības.

[4] Tiesas sēdē Prasītāja pārstāve uz pilnvaras pamata /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata, lūdza apmierināt prasību. Papildus paskaidroja, ka saskaņā ar tiesu izpildītāja aprēķinu Prasītāja prasījumu apmierināšanai novirzīts izsolē saņemtās naudas summas atlikums, taču atbilstoši Civilprocesa likuma 628.panta 2.[1]pantam tiesu izpildītājs ir tiesīgs pārskaitīt kreditoram šo summu tikai pēc izpildu dokumenta iesniegšanas. Līdz ar ko Prasītājs vēl nav saņēmis šo naudas summu un šobrīd Prasītājam nav pamata samazināt prasījuma apmēru.

Atbildētāja/pers. B/ prasību atzina daļēji, atzina prasību daļā par parāda piedziņu apmērā, kas ir starpība starp kopējo parāda summu un nekustamā īpašuma izsoles rezultātā saņemto naudas summu, par ko atbilstoši Civilprocesa likuma 164.panta pirmajai daļai parakstījās atsevišķā tiesas sagatavotajā apliecinājumā, kas tika pievienots lietas materiāliem (lietas 100.lapa). Papildus paskaidroja, ka aizdevums tika saņemts viņas ieķīlātā nekustamā īpašuma iegādei un remontam. Neapstrīdēja prasības pieteikumā norādītos apstākļus. Otra līdzatbildētāja bija darba kolēģe, kura šobrīd dzīvo ārpus Latvijas.

[3] Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņai paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 91.-92.lapa).

Šādos apstākļos saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez Atbildētājas/pers. C/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies tiesas sēdē lietas dalībnieku sniegtos paskaidrojumus un izvērtējusi prasības pieteikumā, rakstveida paskaidrojumos un atsauksmē izklāstītos argumentus, kā arī lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[4.1] Lietā nav strīda par to, ka 2005.gada 2.decembrī starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija ALTUM") (turpmāk tekstā – Banka) un Atbildētājām kā solidārajām aizņēmējam tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.116468/01 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums Nr.1) par solidārā aizdevuma 22 000,00 LVL jeb 31 303,18 EUR piešķiršanu Atbildētājām ar pienākumu atmaksāt aizdevumu Aizdevuma līgumā Nr.1 noteiktajā kārtībā un apmērā, nosakot 14.punktā aizdevuma gala atmaksas termiņu - 2015.gada 7.novembris (lietas 16.-23.lapa). Saskaņā ar 2011.gada 23.septembrī noslēgto Pielikumu Nr.4 Aizdevuma līgumam Nr.1 aizdevuma gala atmaksas termiņš tika noteikts 2035.gada 7.novembris (lietas 26.lapa).

2005.gada 2.decembrī starp Banku un Atbildētājām tika noslēgts arī Aizdevuma līgums Nr.116468/02 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums Nr.2) par solidārā aizdevuma 5 900,00 LVL jeb 8 394,94 EUR apmērā piešķiršanu Atbildētājām (lietas 29.-35.lapa) ar pienākumu atmaksāt aizdevumu Aizdevuma līgumā Nr.2 noteiktajā kārtībā un apmērā, nosakot 15.punktā aizdevuma gala atmaksas termiņu - 2025.gada 7.novembris.

Savukārt saistību, kas izriet no Aizdevumu līgumiem, nodrošināšanai tika nostiprināta hipotēka uz Atbildētājai/pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/(turpmāk tekstā – Nekustamais īpašums) (lietas 38.-40.lapa).

[4.2] Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam [..] jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis.

Lietā nav strīda arī par to, ka Banka aizdevumu summas ir izsniegusi atbilstoši Aizdevumu līgumu nosacījumiem, ko apliecina arī prasības pieteikumam pievienotās kontu izdrukas (lietas 14.,15.lapa).

[4.3] Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto [..].

Aizdevumu līgumi nav apstrīdēti vai atzīti par spēkā neesošiem. Tādējādi tiesa atzīst, ka Aizdevumu līgumi ir tiesīgi noslēgti un saistoši līgumslēdzējpusēm un, tā kā Banka savas no Aizdevumu līgumiem izrietošās saistības ir izpildījusi, tiesa atzīst, ka Atbildētājām ir pienākums izpildīt savas līgumsaistības noteiktajā kārtībā un apmērā.

[4.4] Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 2012.gada 21.jūnijā starp Banku un AS „Swedbank" tika noslēgts līgums par uzņēmuma pāreju Nr.2012-115, saskaņā ar kura noteikumiem notika Uzņēmuma pāreja no Bankas cedentam AS „Swedbank" (lietas 47.-48.lapa). Savukārt 2013.gada 14.maijā starp AS „Swedbank" un Prasītāju SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (pēc nosaukuma maiņas SIA „Hiponia" (lietas 71.-73.lapa)) tika noslēgts Cesijas līgums Nr.12-046428-PK/C (lietas 41.lapa), ar kuru tika nodotas Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētājām, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1, kā arī Cesijas līgums Nr.12-046429-PK/C, ar kuru tika nodotas Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētajām, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2 (lietas 42.lapa). Par prasījuma tiesību cesiju Atbildētājām paziņots 2013.gada 14.maijā, nosūtot paziņojumus ierakstītos pasta sūtījumos (lietas 43.-46.lapa). No pievienotās zemesgrāmatu nodalījuma izdrukas redzams, ka zemesgrāmatā reģistrētās hipotēkas uz Nekustamo īpašumu grozītas par labu Prasītājam (lietas 39.-40.lapa).

[4.5] Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, (...).

Lietā nav strīda par to, ka Atbildētājas nav pienācīgi pildījušas noslēgtos Aizdevuma līgumus un pieļāva maksājumu kavējumus. No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 21.maijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājām paziņojumus par saistību izpildi (lietas 49.-51.lapa), aicinot līdz 2013.gada 19.jūnijam labprātīgi izpildīt kavētās maksājumu saistības, kas izriet no Aizdevumu līgumiem. 2013.gada 4.jūlijā Atbildētāja/pers. B/ nosūtīja Prasītājam iesniegumu ar lūgumu pagarināt kavēto maksājumu apmaksas termiņus līdz 2013.gada 5.augustam (lietas 52.lapa), kam Prasītājs piekrita, ko apliecina Prasītāja 09.07.2013. atbildes vēstule (lietas 53.lapa). 2014.gada 3.februārī Atbildētāja/pers. B/ nosūtīja Prasītājam iesniegumu ar lūgumu apturēt līgumsodu aprēķinu un ļaut maksāt ik mēnesi 255,00 EUR (lietas 54.lapa), kam Prasītājs piekrita, nosakot termiņu kavējuma atlikuma dzēšanai līdz 2014. gada 31. oktobrim, ko apliecina Prasītāja 17.02.2014. atbildes vēstule (lietas 55.lapa).

Atbildētājas nav apstrīdējušas, ka norādītajā termiņā kavētās maksājumu saistības netika izpildītas, ko apliecina arī kredītoperāciju izziņas (lietas 58.,62.lapa).

[4.6] Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ņemot vērā Atbildētāju pieļautos maksājumu kavējumus, Prasītājs, pamatojoties uz Aizdevumu līgumu Pielikumu Nr.1 58., 76., 76.1.punktu, 2014.gada 6.augustā nosūtīja Atbildētājām paziņojumu par Aizdevuma līgumu vienpusēju izbeigšanu (lietas 56.-57.lapa), kurā norādīja, ka, izmantojot pielīgtās tiesības, vienpusēji atkāpjas no minētajiem Aizdevumu līgumiem ar 2014.gada 26.jūliju, pieprasot nekavējošu visa parāda atmaksu, vienlaicīgi norādot, ka vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Tiesa konstatē, ka Prasītājs tiesīgi atkāpies no Aizdevumu līgumiem norādīto iemeslu dēļ, jo Prasītājam šādas tiesības pielīgtas noslēgtajos Aizdevumu līgumos.

[4.7] Saskaņā ar Civillikuma 1670.pantu par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem. Civillikuma 1672.pants noteic, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Civillikuma 1673.pants noteic, ka līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši ir noteikuši. Atbilstoši Civillikuma 1682.pantā noteiktajam, katru kopparādnieku jeb solidāri saistīto var piespiest izpildīt visu saistību, un viņa izpildījums atsvabina pārējos no viņu saistības. Atbilstoši Civillikuma 1683.pantam kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, [..].

Lietā nav strīda, ka abas Atbildētājas uzņēmās solidāras saistības saskaņā ar noslēgtajiem Aizdevumu līgumiem, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma normām Prasītājam ir tiesības prasīt no abām Atbildētājām saistību solidāru izpildi.

[4.8] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

[4.9] Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samēra ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Gan Aizdevuma līgumā Nr.1, gan Aizdevuma līgumā Nr.2 par aizdevuma izmantošanu Atbildētājām noteikts pienākums maksāt procentus Aizdevumu līgumos noteiktajā apmērā un kārtībā.

[4.10] Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Gan Aizdevuma līgumā Nr.1, gan Aizdevuma līgumā Nr.2 pielīgts līgumsods 30% (trīsdesmit procenti) gadā par termiņā neveiktiem procentu un/vai pamatsummas maksājumiem, nosakot, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmējas no Aizdevumu līgumos noteikto saistību izpildes.

[4.11] Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, kuru apmērs saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu ir seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

[4.12] Ņemot vērā pirms Aizdevumu līgumu izbeigšanas veikto parādsaistību aprēķinu (lietas 59.-61., 63.-65.lapa) un Atbildētāju veiktos maksājumus pēc Aizdevumu līgumu izbeigšanas, kuri tika novirzīti daļējai parādsaistību dzēšanai, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājām kopējo parādu 40 794,81 EUR apmērā, ko veido: no Aizdevuma līguma Nr.1 izrietošais parāds 33 114,60 EUR apmēra, kas sastāv no: līgumsoda par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 12.12.2013. līdz 25.07.2014. 183,44 EUR, kavētiem procentiem par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 14.05.2013. līdz 06.07.2014. 2116,27 EUR, kavētiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 15.05.2013. līdz 07.07.2014. 1244,78 EUR, procentiem par aizdevuma izmantošanu uz 25.07.2014. 83,59 EUR, neatmaksātās aizdevuma pamatsummas uz 25.07.2014. 29 486,52 EUR; no Aizdevuma līguma Nr.2 izrietošais parāds ir 7680,21 EUR apmēra, kas sastāv no: līgumsoda par termiņā neveiktiem procentu maksājumiem par laika periodu no 03.02.2014. līdz 25.07.2014. 18,81 EUR, līgumsoda par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 03.02.2014. līdz 25.07.2014. 116,06 EUR, kavētiem procentiem par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 14.05.2013. līdz 06.07.2014. 650,11 EUR, kavētiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 15.05.2013. līdz 07.07.2014. 819,02 EUR, procentiem par aizdevuma izmantošanu uz 25.07.2014. 18,50 EUR, neatmaksātās aizdevuma pamatsummas uz 25.07.2014. 6057,71 EUR. Papildus par neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1, Prasītājs par laika periodu no Aizdevuma līguma Nr.1 izbeigšanas dienas -2014.gada 27.jūlija (ieskaitot) līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai - 2015.gada 20.februārim (ieskaitot) aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 1055,45 EUR apmērā. Tāpat arī par neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2, Prasītājs par laika periodu no Aizdevuma līguma Nr.2 izbeigšanas dienas - 2014.gada 27.jūlija (ieskaitot) līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai - 2015.gada 20.februārim (ieskaitot) aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 236,17 EUR apmērā, ko lūdz piedzīt no Atbildētājām solidāri par labu Prasītājam.

[4.13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību un prasījumu apmēru, jo lietā par to strīds nepastāv. Atbildētāja /pers. B/ tiesas sēdē daļēji atzina parādu tā iemesla dēļ, ka zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts par Atbildētājas izveidojušos parāda saistībām pret AS "Citadeles banka" 2015.gada 23.martā rīkotajā izsolē ir izsolījis Nekustamo īpašumu, ar kuru nodrošinātas Atbildētājas saistības pret Prasītāju, un pārdeva Nekustamo īpašumu trešajai personai, ko apliecina lietai pievienotais akts (lietas 79.-80.lapa), līdz ar ko Atbildētājas ieskatā Atbildētāju saistību pret Prasītāju dzēšanai būtu jānovirza Nekustamā īpašuma izsolē iegūtie naudas līdzekļi un no Atbildētājām tādējādi būtu piedzenama tikai parāda starpība, kas to pārsniedz.

Tiesa atzīst minētos Atbildētājas iebildumus par nepamatotiem un pievienojas Prasītāja viedoklim, ka Nekustamā īpašuma pārdošana izsolē neietekmē prasības summas apmēru, jo zvērināts tiesu izpildītājs izsoli rīkojis, pamatojoties uz izpildu dokumentu, kas izdots par labu AS „Citadele banka".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.panta pirmo daļu tiesu izpildītājs izpildu lietu ieved, pamatojoties uz izpildu dokumentu. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 538.pantu tiesu nolēmumi izpildāmi pēc to stāšanās likumīgā spēkā. Arī Civilprocesa likuma 628.panta 2.[1]pants paredz, ka izsolē iegūtie naudas līdzekļi hipotekārā kreditora prasījumu apmierināšanai ieskaitāmi tiesu izpildītāja depozīta kontā un uzglabājami līdz izpildu dokumentu saņemšanai. Ņemot vērā, ka līdz šim tiesa nav lēmusi par Atbildētāju saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1 un Aizdevuma līguma Nr.2, Prasītāja rīcībā nav attiecīga tiesas nolēmuma, kas būtu stājies likumīgā spēkā, un uz kura pamata Prasītājam tiktu izsniegts izpildu dokuments, līdz ar ko šobrīd Prasītājam nav iespējas saņemt pilnīgu vai daļēju izpildījumu no naudas summas, kas tika iegūta no Nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē.

Savukārt no lietā iesniegtā zvērināta tiesu izpildītāja aprēķina (lietas 99.lapa) izriet, ka pēc izpildu dokumenta saņemšanas Prasītāja prasījumu apmierināšanai tiktu novirzīti naudas līdzekļi 24 560,01 EUR apmērā. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti ir cēlis prasību pret Atbildētājām par visu parāda summu.

Izvērtējot Prasītāja pieteiktos prasījumus, tiesa konstatē, ka līgumsods un līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu pamatoti aprēķināti līdz Aizdevumu līgumu izbeigšanas dienai, tāpat tiesa konstatē, ka aprēķinātie līgumsodi atbilst Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktajam 10% apmērām un uzskatāmi par samērīgiem un taisnīgiem Civillikuma un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā. Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas Atbildētāju kā patērētāju tiesības šajās tiesiskajās attiecībās, tāpat arī tiesa nekonstatē noilgumu prasības celšanai tiesā. Tiesa arī atzīst, ka Prasītājam atbilstoši judikatūrai, kas izveidojusies ar Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.C11049312 SKC - 644/2013, ir likumisks pamats pēc Aizdevumu līgumu vienpusējas izbeigšanas aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus Civillikumā noteiktajā apmērā līdz saistību izpildei.

Tādējādi, ievērojot spriedumā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[4.14] Civilprocesa likuma 195.pants paredz sprieduma rezolutīvajā daļā noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājs lūdza spriedumā noteikt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā – no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Tiesa atzīst, ka ir pamats spriedumā noteikt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas 37 608,03 EUR.

[4.15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no Atbildētājām solidāri par labu Prasītājam piedzenama Prasītāja samaksātā valsts nodeva 1420,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, kopā tiesas izdevumi 1428,18 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta prasībām, Atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 193., 194., 195., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Hiponia", reģistrācijas Nr. 40003426895, no 2005.gada 2.decembrī noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.116468/01 izrietošo aizdevuma pamatsummu 30 731,30 EUR, līgumsodu par laiku no 2013.gada 12.decembra līdz 2014.gada 25.jūlijam 183,44 EUR, procentus par aizdevuma izmantošanu 2199,86 EUR, likumiskos procentus par aizdevuma pamatsummas izmantošanu 1 055,45 EUR , no 2005.gada 2.decembra aizdevuma līguma Nr. 116468/02 izrietošo aizdevuma pamatsummu 6876,73 EUR, līgumsodu par laiku no 2014.gada 3.februāra līdz 2014.gada 25.jūlijam 134,87 EUR, procentus par aizdevuma izmantošanu 668,61 EUR, likumiskos procentus par aizdevuma pamatsummas izmantošanu 236,17 EUR, kā arī tiesas izdevumus 1428,18 EUR, pavisam kopā 43 514 ,61 EUR (četrdesmit trīs tūkstoši pieci simti četrpadsmit eiro un 61 cents).

Atzīt SIA „Hiponia" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus - 6% gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas 37 608,03 EUR.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā pēc pilna sprieduma sastādīšanas 2015.gada 26.novembrī.

Tiesnesis A. Naglis