Lietas arhīva Nr. 1-0629-19/2
ECLI:LV:ZRT:2019:0626.173062919.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgava 2019.gada 26.jūnijā

Zemgales rajona tiesas tiesnese I.Salaka,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, dzimis /datums/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2019.gada 25.jūnijā Zemgales rajona tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas amatpersonas š.g. 21.jūnijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr.127913 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2019.gada 21.jūnijā plkst.16.01 Jelgavā, pa Jāņa ielu, virzienā no Pasta ielas uz Zemgales prospekta pusi, vadītājs /pers. B/ vadīja automašīnu *OPEL ASTRA CARAVAN*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 2,28 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru *ALCOVISOR MERCURY* Nr.10400616 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu ir stājies spēkā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību uzmantošanas aizliegums.

Protokolā norādīts, ka /pers. B/ ir izdarījis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta pārkāpumu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. B/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu /pers. B/ neizteica.

2019.gada 21.jūnija sniegtajā rakstveida paskaidrojumā /pers. B/ paskaidroja, ka 2019.gada 21.jūnijā ap plkst.16.01 vadījis automašīnu *OPEL ASTRA CARAVAN*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Jelgavā, pa Jāņa ielu, virzienā no Pasta ielas uz Zemgales prospekta pusi. Šodien lietojis alkoholu, izdzēris vienu 0,5 litru tilpuma alus bundžu. Braucis no ziedu veikala pie savas civilsievas, lai uzdāvinātu puķes. Piebraucot pie sievas darba vietas un apturot automašīnu pie viņa blakus piebraukusi ceļu policijas ekipāža. Policists piedāvājis veikt alkohola ekspertīzi uz vietas, kam piekritis. Alkometrs uzrādījis alkohola saturu izelpas gaisā virs pieļaujamās normas. Vadītāja apliecībai sen beidzies termiņš. Savu vainu atzīstot, izdarīto nožēlojot (*lietas 7.lapa*).

Tiesas sēdē /pers. B/ protokola saturam piekrita, savu rīcību vērtēja kritiski un izdarīto nožēloja. Apstiprināja rakstveida paskaidrojumā sniegto informāciju. Izteikt lūgumus un iesniegt pierādījumus /pers. B/ nevēlējās.

Iestādes pilnvarotais pārstāvis Latvijas APK 289.[2] pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē neizmantoja.

Motīvu daļa

Uzklausījusi /pers. B/ paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. B/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2019.gada 21.jūnijā viņš vadīja transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta ceturto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē šādus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.127913 konstatēts fakts, ka 2019.gada 21.jūnijā plkst.16.01 Jelgavā, pa Jāņa ielu, virzienā no Pasta ielas uz Zemgales prospekta pusi, vadītājs /pers. B/ vadīja automašīnu *OPEL ASTRA CARAVAN*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 2,28 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru *ALCOVISOR MERCURY* Nr.10400616 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs (*lietas 3.lapa*).

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk- CSDD) Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka 1995.gada 16.martā /pers. B/ izsniegta vadītāja apliecība /numurs/, kas ir nederīga saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta otrās daļas 1.punktu, jo beidzies transportlīdzekļa vadītāja apliecības derīguma termiņš. /pers. B/ vadītāja apliecība /numurs/administratīvā pārkāpuma lietā nav izņemta un pievienota lietas materiāliem. Tiesības vadīt „B" kategorijas transportlīdzekļus /pers. B/ ieguvis 1995.gada 16.martā *(lietas 15.lapa)*.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.[5] panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem”.*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija /pers. B/ izelpotajā gaisā noteikta, ievērojot MK 2018.gada 27.novembra noteikumos Nr.719 “Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi” noteikto kārtību un prasības.

No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 355263 *(lietas 4.lapa)* un alkometra izdrukām *(lietas 5.lapa)* redzams, ka 2019.gada 21.jūnijā ar kontroles aparātu *ALCOVISOR MERCURY* Nr.10400616 plkst.15.56 (faktiskais laiks plkst.16.08) /pers. B/ izelpojamā gaisā konstatētas 2,28 promiles alkohola satura, bet plkst.16.12 (faktiskais laiks plkst.16.24) – 2,79 promiles alkohola satura. /pers. B/ paraksts uz minētā pārbaudes protokola apliecina, ka viņš ir iepazinies ar pārbaudes rezultātiem un tiem piekrīt.

Lietas materiāliem pievienots amatpersonas dienesta ziņojums, kurā norādīts, ka 2019.gada 21.jūnijā veicot alkohola ekspertīzi /pers. B/ ar alkometru *ALCOVISOR MERCURY* Nr.10400616 tika konstatēts, ka alkometram tehnisku iemeslu dēļ ir laika nobīde, proti, tas atpaliek par 12 minūtēm no faktiskā laika (*lietas 6.lapa*).

No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. B/ nav spēkā esošu administratīvo sodu, gada laikā administratīvi nesodīts (*lietas 17.lapa*).

Savukārt no lietas materiāliem pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola PG 495712 kopijas redzams, ka 2019.gada 21.jūnijā /pers. B/ ir sastādīts protokols arī par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[4] panta ceturtajā daļā un uzlikts naudas sods 40 *euro* apmērā (*lietas 13.lapa*).

Pamatojoties uz Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu, /pers. B/ sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā PC Nr.127913 *(lietas 8.lapa)* un izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – transportlīdzeklis *OPEL ASTRA CARAVAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Pamatojoties uz M K 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem” (turpmāk – noteikumi) 14.2.apakšpunktu, 2019.gada 21.jūnijā pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai *(lietas 9.lapa)* un sastādīts izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.122013 *(lietas 10.-11.lapa)*. Saskaņā ar minēto noteikumu 22.3.apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē par Latvijas APK 149.[4]panta septītajā daļā, 149.[5]panta piektajā daļā vai 149.[15]pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

No CSDD Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa *OPEL ASTRA CARAVAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, īpašniece ir /pers. J/, dzīvojoša /adrese A/ *(lietas 14.lapa)*.

Saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 *„Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam”* attiecībā uz transportlīdzekļu īpašniekiem, kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots sods un kuru transportlīdzekļi sprieduma publicēšanas dienā atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras glabāšanā, Latvijas APK 257.panta pirmā daļa, saskaņā ar kuru izņemts transportlīdzeklis, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. B/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.127913, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 355263 un tam pievienotajām alkometra izdrukām, amatpersonas ziņojumu, paša /pers. B/ paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka /pers. B/ protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1,5 promiles.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. B/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, algotu darbu nestrādā apgādājamo nav, administratīvi nesodīts.

Par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atzīst to, ka /pers. B/ izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija ir būtiski pārsniegusi panta dispozīcijā noteikto 1,5 promiles un vadot transportlīdzekli pilsētas teritorijā apdraudēja ne tikai savu veselību, bet arī citus satiksmes dalībniekus. Konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesnese ņem vērā, nosakot /pers. B/ piemērotā pamatsoda – administratīvā aresta un papildsoda – naudas sods, soda mēru, atzīstot par iespējamu to noteikt tuvu minimālajai šo sodu sankcijai.

Latvijas APK 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas tiesas nolēmums.

Lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā terminā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz

izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktam, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru.

Savukārt saskaņā ar MK 2018.gada 27.novembra noteikumos Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 29., 213., 272., 274.- 275., 289.^{6}.-289.^{7}., 289.^{13}., 289.^{16}-289.^{18}., 299^{1}., 309. un 317.pantu, tiesnese

nosprieda

1. Atzīt par vainīgu /pers. B/Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz vienpadsmit diennaktīm un naudas sodu 1250 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.
2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei.
4. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai un valsts aģentūrai "Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra".
5. Uzlikt par pienākumu /pers. B/ 10 dienu laika nederīgo vadītāja apliecību /numurs/iesniegt Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai.
6. Uzlikt par pienākumu /pers. B/ 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt spriedumā norādītos izdevumus 15,65 *euro* apmērā par alkohola koncentrācijas veikto pārbaudi.
7. Izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku – *OPEL ASTRA CARAVAN*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ – atgriezt tā īpašniekam pēc viņa pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Pilns nolēmums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 26.jūnijā.

Spriedumu desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Zemgales rajona tiesā 202.kabinetā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs un administratīvā pārkāpuma protokola numurs.

Tiesnese I.Salaka