Lietas Nr. 11351024914
Lietas arhīva Nr. K33-0056-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 12.janvārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri L.Kondrašovu, tulci R.Teni
piedaloties prokurorei L.Grigānei
aizstāvim, zvērinātam advokātam A.Krievam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas 175.panta trešās daļas, 262.panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 312.panta (trīs noziedzīgi nodarījumi), 185.panta pirmās daļas, **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas 175.panta trešās dļas, 185.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, un **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēti pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 175.panta trešās daļas, 175.panta trešās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ tiek apsūdzēti par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, kā arī /pers. B/ tīši bojāja svešu mantu, un tieši:

2014.gada 13.septembrī, laika posmā no plkst.13.00 līdz plkst.17.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. D/, /pers. B/, būdami alkoholisko dzērienu ietekmē, kopā ar /pers. A/ un /pers. C/, braucot ar /pers. A/ vadīto automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, meža masīvā, pa zemes ceļu, un, ieraugot, ka pie trīs zemes ceļu krustojuma, aptuveni 1 km attālumā no upītes „Ķekaviņa" tiltiņa un aptuveni 2 km attālumā no „Dominante Park", ceļa malā stāv automašīna /TL marka/ baltā krāsā, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, realizējot savu pēkšņi radušos nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. A/ netālu no automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, apstādināja savu vadīto automašīnu, pēc /pers. D/ lūguma iedeva savas automašīnas atslēgas ar mērķi, ka ar tām, iespējams, varēs atslēgt uz ceļa stāvošās automašīnas durvis, pēc kā, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ izkāpa no /pers. A/ vadītās automašīnas un devās pie uz ceļa atrodošās automašīnas, bet /pers. A/ palika sēžot automašīnā pie stūres, lai novērotu apkārtni un gaidot, kad atgriezīsies pārējie, lai varētu aizvest no notikuma vietas ar nolaupīto. Pēc tā, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ piegāja pie /pers. E/ piederošās automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, izmantojot to, ka viņu darbības neviens nenovēro, kur, realizējot vienotu nodomu, /pers. B/, saprotot, ka ar /pers. A/ iedotām citas automašīnas atslēgām /pers. E/ piederošo automašīnu atslēgt neizdosies, aptina ap roku savu džemperi sarkanā krāsā un tīši izsita minētās automašīnas labās puses salona bīdāmo durvju stiklu, tādējādi ar savām darbībām sabojājot automašīnas stiklu 35 *euro* vērtībā un nodarot /pers. E/ materiālo kaitējumu, pēc kā /pers. D/ un /pers. C/ no automašīnas salona nolaupīja /pers. E/ piederošas mantas:

- instrumentu kasti zaļā krāsā ar uzrakstu Bosh, kurā atradās urbjmašīna Bosh tumši zaļā krāsā ar pievienotu akumulatoru melnā krāsā, urbja kardāns ar rokturi gaiši zaļā krāsā un uzrakstu abās pusēs Wolfcraft, akumulators melnā krāsā - par kopējo vērtību 70 *euro*;
- firmas Bosh urbi tumši zilā krāsā - 60 *euro* vērtībā;
- firmas Bosh leņķa slīpmašīnu tumši zilā krāsā - 70 *euro* vērtībā,

pēc kā /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ ar nolaupītām mantām atgriezās /pers. A/ vadītā automašīnā un visi kopā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas ar nolaupīto aizbrauca un rīkojās ar to kā ar savu, pārdodot instrumentus citai personai un naudu iztērējot savām vajadzībām.

Zādzības rezultātā /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ cietušajam /pers. E/ nodarīja materiālo kaitējumu par kopējo summu 200 *euro*, kā arī automašīnas stikla bojāšanas rezultātā /pers. B/ cietušajam /pers. E/ nodarīja materiālo kaitējumu 35 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kā arī /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un tieši:

2014.gada 13.septembrī, laika posmā no plkst.13.00 līdz plkst.17.00, /pers. A/, neizpildot Jelgavas tiesas 2012.gada 13.aprīļa spriedumu, ar kuru /pers. A/ atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez vadītāja apliecības vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, gan meža masīvā, pa zemes ceļu, gan pa valsts autoceļiem, braucot gan uz Plakanciemu, gan uz Daugmali, līdz aptuveni plkst. 17.00 automašīnu pameta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

/pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ apsūdzēti par to, ka viņi mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un tieši:

2014.gada 13.septembrī, ap plkst.17.00, /pers. D/, /pers. B/, abi būdami alkoholisko dzērienu ietekmē, un /pers. A/, /pers. C/, braucot ar /pers. A/ vadīto automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Baldones novadā, Baldones pagastā, pa zemes ceļu pēc /pers. D/ norādījumiem, ar mērķi realizēt nodomu, kas vērsts uz kādu vērtīgu vai antikvāru mantu zādzības izdarīšanu, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, aizbrauca līdz m. "/nosaukums/", kur /pers. A/ aptuveni 300 metru attālumā no m. "/nosaukums/" apstādināja savu vadīto automašīnu, pēc kā, /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ izkāpa no /pers. A/ vadītās automašīnas un devās uz m. "/nosaukums/". Pēc tā, izmantojot to, ka viņu darbības neviens nenovēro, realizējot vienotu nodomu, pēc tā, kad /pers. B/, izlauza loga rāmi un izsita mājas treškā loga, kas atrodas pa labi no verandas, divus stiklus, pa izsisto logu /pers. B/, /pers. A/, /pers. D/ un /pers. C/ iekļuva mājā, no kurienes mēģināja nolaupīt /pers. F/ piederošo šujmašīnu "Standart"- 100 euro vērtībā, to sagatavojot prom nešanai, taču zādzību izdarīt līdz galam viņiem neizdevās, jo mājās ieradās māju "/nosaukums/" iedzīvotāji un viņu prettiesiskās darbības pārtrauca.

Ar savām darbībām /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, I75.panta trešajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un tieši:

/pers. A/, 2014.gada 13.septembrī, ap plkst.17.00, atrodoties Baldones novadā, Baldones pagastā, pie m. "/nosaukums/", piegāja pie mājas loga, kas atrodas pa kreisi

no verandas, paņēma turpat zemē atrodošos koku, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens netraucēs, tīši, apzinoties, ka tas ir svešs īpašums, ar koku izsita divus loga stiklus, katru 50 euro vērtībā, ar to /pers. F/ nodarot kaitējumu par kopējo summu 100 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un tieši:

/pers. B/, 2014.gada 13.septembrī, ap plkst.17.00, atrodoties /adrese/", piegāja pie mājas verandas loga, kas atrodas pa kreisi no ieejas durvīm, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens netraucēs, tīši, apzinoties, ka tas ir svešs īpašums, ar roku izsita loga stiklu 50 euro vērtībā, pēc kā, turpinot savas noziedzīgas darbības, aizgāja pie mājas trešā loga, kas atrodas pa labi no verandas, apzinoties, ka tiek bojāts svešs īpašums, tīši, laužot loga rāmi, izsita divus loga stiklus, katru 50 euro vērtībā.

Īpašuma bojāšanas rezultātā /pers. B pers. F/nodarīja materiālo kaitējumu par kopējo summu 150 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkohola ietekmē, un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un tieši:

2015.gada 25.aprīlī, plkst.22.00, /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1. un 39.4. punkta prasības, vadīja automašīnu /TL marka/ 80, ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, pa autoceļu Ķekava - Skaistkalne, autoceļa Rīga - Bauska virzienā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola saturu izelpotajā gaisā 2,35‰, kur tika apturēts 2 km pirms autoceļa Rīga Bauska. Turklāt tādā veidā /pers. A/ tīši izvairījās no viņam noteiktā tiesību ierobežošanas soda, jo saskaņā ar 2012.gada 13.aprīļa Jelgavas tiesas spriedumu transportlīdzekļa vadīšanas tiesības viņam tika atņemtas uz 5 gadiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.

Turklāt, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkohola ietekmē, un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un tieši:

2015.gada 20.jūnijā, plkst.22.00, /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1. un 39.4. punkta prasības, vadīja automašīnu /TL marka/, ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, Ķekavā, pa Celtnieku ielu, no Rīgas ielas puses Nākotnes ielas virzienā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola saturu izelpotajā gaisā 2,96‰. Turklāt tādā veidā /pers. A/ tīši izvairījās no viņam noteiktā tiesību ierobežošanas soda, jo saskaņā ar 2012.gada 13.aprīļa Jelgavas tiesas spriedumu transportlīdzekļa vadīšanas tiesības viņam tika atņemtas uz 5 gadiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ savu vainu viņiem celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētie /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ atzina sevi par vainīgiem viņiem celtajā apsūdzībā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, t.i., par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa; tāpat tiesa kvalificē /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ darbības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 175.panta trešās daļas, t.i., par to, ka viņi mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas saistīta ar iekļūšanu telpā; /pers. B/ darbības – pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, t.i., par svešas mantas tīšu bojāšanu (divi noziedzīgi nodarījumi), kā arī /pers. A/ darbības – pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2015.gada 2.decembrim), t.i., par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē (divi noziedzīgi nodarījumi); pēc Krimināllikuma 312.panta, t.i., par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešana (trīs noziedzīgi nodarījumi) un pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, t.i., par svešas mantas tīšu bojāšanu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie ir sodāmi par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētie /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu un smaga nozieguma mēģinājumu; bez tam /pers. B/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumu, kā arī /pers. A/ izdarīja sešus mazāk smagus noziegumus. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajam /pers. E/ nolaupīta manta 200 euro apmērā un sabojāta manta 35 *euro* vērtībā, bet cietušajai /pers. F/ mēģināts nolaupīt mantu 100 euro apmērā un sabojāta mata 250 euro vērtībā.

Izpētot apsūdzētā *<u>/pers. A/ personību raksturojošas ziņas,</u>* noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, precējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, dzīvo /adrese/(l.l.51-53), ar 7 klašu izglītību, pēc apsūdzētā vārdiem psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv, strādājošs SIA "/Nosaukums D/", no darba vietas raksturots pozitīvi (4.sēj., l.l.62), ir administratīvi sodīts (l.l.54), agrāk sodīts: (4.sēj., l.l.52-54)

- 2010.gada 6.decembrī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta ar piespiedu darbu uz 250 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. (2.sēj., l.l.47-49) *Spriedums stājies spēkā 2010.gada 17.decembrī.* Piespiedu darbs nostrādāts 2011.gada 28.februārī;

- 2012.gada 13.aprīlī Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. *Spriedums stājies spēkā 2012.gada 24.aprīlī.* Piespiedu darbs nostrādāts 2012.gada 14.septembrī. (l.l.54-57, 172-173)

Izpētot apsūdzētā *<u>/pers. D/ personību raksturojošas ziņas</u>*, noskaidrots, ka /pers. D/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni (l.l.71-74), pēc apsūdzētā vārdiem psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv, strādā gadījuma darbus celtniecībā, dzīvo /adrese/, ir administratīvi sodīts (l.l.75), agrāk sodīts (sodāmība dzēsta) (4.sēj., l.l.57-58)

Izpētot apsūdzētā *<u>/pers. B/ personību raksturojošas</u>* <u>ziņas</u>, noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, precējies, pēc apsūdzētā vārdiem 2016.gada maijā gaidāms ģimenes pieaugums, patlaban aprūpē vecomāti, dzīvo /adrese A/, Ķekavā (l.l.110-113), ar 9 klašu izglītību, pēc apsūdzētā vārdiem psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv, strādā gadījuma darbus, ir administratīvi sodīts (l.l.114), agrāk sodīts (sodāmība dzēsta) (4.sēj., l.l.55-56).

Izpētot apsūdzētā *<u>/pers. C/ personību raksturojošas ziņas</u>*, noskaidrots, ka /pers. C/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, /Nosaukums C/ 7.klases audzēknis (1.sēj., l.l.94), no mācību iestādes raksturots negatīvi; no 2013.gada 12.jūnija sastāvēja uzskaitē VP RRP Zemgales iecirknī par mobilā telefona laupīšanas faktu, raksturots pozitīvi (1.sēj., l.l.91), dzīvo /adrese B/ (l.l.86-87), ir administratīvi sodīts (l.l.89), agrāk nesodīts (4.sēj., l.l.59), sadzīves apstākļi labi (l.l.92).

Tiesas sēdē /pers. C/ likumiskā pārstāve /pers. L/ paskaidroja, ka ar dēlu notikušo ir pārrunājusi, apsolīja turpmāk pievērst vairāk uzmanības dēla gaitām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzēto savas vainu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.pktu, par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to ka vainīgais atlīdzinājis cietušajam /pers. E/ ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, par apsūdzētā /pers.A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par apsūdzēto /pers. D/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņiem inkriminētos noziedzīgos nodarījumus 2014.gada 13.septembrī izdarīja, būdami alkohola ietekmē. /pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa

nekonstatē.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzēto paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par apsūdzētajiem piemērojamo soda veidu un mēru, aizstāvja A.Krieva lūgumu mīkstināt apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. C/ piemērojamo soda mēru, tiesa uzskata, ka apsūdzētajiem /pers. A/ sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas un piespiedu darbu veidā, bet /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ piespiedu darbu veidā, atbilstoši inkriminēto pantu sankcijai, piemērojot /pers. A/ papildsodu – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Papildsods - mantas konfiskācija, apsūdzētajiem Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav piemērojams, jo nav konstatēta apsūdzētajiem piederoša manta.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, un uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā noteiktais sods ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzētajam soda mērķim.

Apsūdzētajam /pers. A/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, daļēji pievienojot papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2012.gada 13.aprīļa sprieduma, kas uz sprieduma taisīšanas dienu sastāda 1 gads 3 mēneši 2 dienas.

Cietušais/pers. E/ pirmstiesas procesā pieteicis kaitējuma kompensācijas pieteikumu 55 *euro*, apmērā, ko apsūdzētais /pers. B/ atlīdzinājis pilnībā, ko apliecina no cietušā /pers. E/ saņemtās ziņas, līdz ar to lietvedība šajā daļā izbeidzama.

Pirmstiesas procesā cietusī /pers. F/ pieteica kaitējuma kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu sakarā ar mājas "/nosaukums/" logu izsišanu, ko nodarīja /pers. A/ 100 euro un /pers. B/ 150 euro apmērā. Cietusī /pers. F/ tiesas sēdē kaitējuma kompensācijas pieteikumu uzturēja pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka *kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata*.

Tiesa atzīst, ka cietušajai /pers. F/ ir radies mantisks zaudējums apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā, nodarītie zaudējumi nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms uzturētajā apmērā.

2015.gada 26.aprīlī /pers. A/ aizturēts un 2015.gada 26.aprīlī atbrīvots no ĪAV (2.sēj., l.l.50, 53), kā arī 2015.gada 21.jūnijā aizturēts un 2015.gada 21.jūnijā atbrīvots (2.sēj., l.l.90, 92). 2015.gada 16.septembrī piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, atcelti. (3.sēj., l.l.128)

2014.gada 13.septembrī /pers. D/ aizturēts un 2014.gada 15.septembrī atbrīvots no ĪAV (l.l.63-66). /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis citā kriminālprocesā, līdz ar to šajā lietā drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim piemērot nav lietderīgi.

2014.gada 13.septembrī /pers. C/ un /pers. B/ aizturēti un 2014.gada 15.septembrī atbrīvoti no ĪAV (1.sēj., l.l. 101, 110 un 3.sēj., l.l.141, 146). Tiesas ieskatā /pers. C/ un /pers. B/ līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim drošības līdzeklis nav piemērojams, jo tiesai nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētie izvairīsies no sprieduma izpildes.

Lietā nepilngadīgā apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību veica aizstāvji H.Purviņa (1.sēj., l.l.156, 161, 182) un A.Krievs (4.sēj., l.l.63), kuriem no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par veikto darbu procesā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.pktu, 85.panta pirmās daļas 2.pktu un 368.panta piekto daļu. Tā kā /pers. C/ nav lūdzis nodrošināt aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē, līdz ar to /pers. C/ atbrīvojams no pienākuma atlīdzināt valsts labā procesuālos izdevumus.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu (l.l.34, 129, 130).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 350.-352., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, 262.panta otrajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi), 312.pantā (trīs noziedzīgi nodarījumi), un sodīt:**

- **pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī līdz plkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;**
- **pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 175.panta trešās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī ap plkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 100 stundām;**
- **pēc Krimināllikuma 312.panta (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī no plkst.13.00 līdz 17.00) ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām;**
- **pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī aplkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;**
- **pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (noziegums izdarīts 2015.gada 25.aprīlī) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem;**
- **pēc Krimināllikuma 312.panta (noziegums izdarīts 2015.gada 25.aprīlī) ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām;**
- **pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (noziegums izdarīts 2015.gada 20.jūnijā) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem);**
- **pēc Krimināllikuma 312.panta (noziegums izdarīts 2015.gada 20.jūnijā) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 400 (četri simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2012.gada 13.aprīļa sprieduma un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem un piespiedu darbu uz 400 (četri simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta noteikumiem, īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu 2015.gada 26.aprīlī un 2015.gada 21.jūnijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļas nosacījumiem, piespiedu darbs un brīvības atņemšana izpildāmi patstāvīgi. Piespiedu darba izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Piespiedu darba izpildei pieteikties probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas – VPD Rīgas rajona TSV Olaines filiālē Kūdras ielā 27, Olainē.

Apsūdzētajam/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

/pers. D/, personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā 175.panta trešajā daļā, un sodīt:**

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī līdz plkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām;

- pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 175.panta trešās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī ap plkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, <u>galīgo sodu</u> noteikt 240 (divi simti četrdesmit) stundas

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014.gada 13.septembra līdz 2014.gada 15.septembrim, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Apsūdzētajam/pers. D/ drošības līdzekli nepiemērot.

/pers. B/, personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi), un sodīt:**

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī līdz plkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām;

- pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 175.panta trešās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī ap plkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām;

- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī no plkst.13.00 līdz plkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts stundām;

- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī ap lkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, <u>galīgo sodu</u> noteikt piespiedu darbu uz 350 (trīs simti piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014.gada 13.septembra līdz 2014.gada 15.septembrim, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Uzdot par pienākumu /pers. B/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas – VPD Rīgas rajona TSV Olaines filiālē Kūdras ielā 27, Olainē.

Apsūdzētajam/pers. B/ drošības līdzekli nepiemērot.

/pers. C/, personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā 175.panta trešajā daļā, un sodīt:**

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī līdz plkst.17.00) un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām;

- pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 175.panta trešās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 13.septembrī ap plkst.17.00) ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, <u>galīgo sodu</u> noteikt 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014.gada 13.septembra līdz 2014.gada 15.septembrim, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Uzdot par pienākumu /pers. C/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas – VPD Rīgas pilsētas TSV Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā.

/pers. C/ drošības līdzekli nepiemērot.

Lietvedību daļā par cietušā /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu 55 *euro* apmērā, izbeigt.

Cietušās/pers. F/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 150 apmērā apmierināt. Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. F/EUR 150 (viens simts piecdesmit euro).

Cietušās/pers. F/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 100 apmērā apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. F/ 100 (viens simts euro).

Samaksāt no valsts līdzekļiem aizstāvjiem H.Purviņai un A.Krievam EUR 389.25 par sniegto juridisko palīdzību nepilngadīgajam /pers. C/. Atbrīvot /pers. C/no pienākuma atlīdzināt valsts labā procesuālos izdevumus.

<u>Lietiskos pierādījumus</u> pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- instrumentu kasti ar urbjmašīnu Bosh ar melnas krāsas akumulatoru, urbja kardānu Wolfcraft, akumulatora lādētāju Bosh melnā krāsā un otru akumulators Bosh, urbi Bosh tumši zilā krāsā, leņķa slīpmašīnu Bosh, kas glabājas pie cietušā /pers. E/, atstāt cietušajam /pers. E/;

- papīra iepakojumu ar DNS pēdām, aizlīmētu ar Security Seal Nr.J13-034681 un kartona kasti, kurā atrodas kartona kastes daļa, aizlīmētu ar Security Seal Nr.D14-0094622, iznīcināt;

- papīra iepakojumu, kurā atrodas rokas urbis, aizlīmēts ar Security Seal Nr.J8-105709, un kartona kasti, kurā atrodas āmurs, aizlīmēta ar Security Seal Nr. D14-0094622, atgriezt cietušajai /pers. F/;

- iepakojumu ar džemperi, aploksni ar stikla lauskām, aploksni ar nobirumiem no džempera, kas glabājas VP RRP Baložu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena - 2016.gada 12.janvāris.

Tiesnese M.Bite