Lieta Nr. 11110046812

Lietvedības Nr. K09-0133-13/3

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2013.gada 14.oktobrī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**

ar tiesas sēžu sekretāri **Janu Zaļotovu,**

piedaloties prokurorei **Allai Latiškevičai**

un aizstāvei **Ilgai Krampužai**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 260.panta otrajādaļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam nodarīti smagi miesas bojājumi, šādos apstākļos:

2012.gada 7.novembrī plkst. 21.00, apdzīvotā vietā Baltinavā, Baltinavas novadā, /pers. D/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja motociklu IŽ P 3K ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kurš 2009.gadā tika izslēgts no Ceļu satiksmes direkcijas reģistra sakarā ar to, ka tam no 1996.gada nav veikta reģistrācija un tehniskā apskate, un kuram nedarbojās ārējās apgaismes ierīces. /pers. D/, braucot ar motociklu, kuram nedega priekšējais lukturis, pa Kārsavas ielu Baltinavā ar ātrumu ap 50 km/h, tumšajā diennakts laikā neapgaismotajā ielas posmā nepamanīja tajā pašā virzienā pa brauktuvi ejošo /pers. E/ un brauktuves labajā pusē ar motociklu uzbrauca gājējai. Ceļu satiksmes negadījumā /pers. E/ guva smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus - multipli galvaskausa kaulu lūzumus (labā augšžokļa kaula, deguna kaula, kreisā vaiga kaula, galvaskausa velves un pamatnes kaulu, stieņkaula, spārnkaula, kreisā deniņu kaula un kreisā paura kaula lūzumus), subdurālo hematomu, subarahnoidālo hematomu, intracerebrālo hematomu, kā ari kreisās puses iegurņa kaulu lūzumu, labā apakšstilba mazā liela kaula un labā elkoņa kaula lūzumus.

Vadot transportlīdzekli, /pers. D/ pārkāpa sekojošas LR Ministru Kabineta 2004.gada 29.jūnija Noteikumu ,,Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk tekstā CSN) prasības, kuru pārkāpšana atrodas tiešā cēloniskā sakarā ar ceļu satiksmes negadījuma rašanos un tā sekām:

CSN 10.p., kurā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus;

CSN 38.4.p., kurš nosaka, ka transportlīdzekļa vadītāja pienākums ir darīt visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, it sevišķi mazāk aizsargātie (gājēji un velosipēdu vadītāji);

CSN 39.4.p., kurš nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību;

CSN 175.l.p., kurš nosaka, ka braucot diennakts tumšajā laikā, transportlīdzekļiem jābūt ieslēgtām tuvās un tālās gaismas lukturiem;

CSN 236.p., kurš nosaka, ka Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija, tehniskais stāvoklis un aprīkojums atbilst normatīvajā aktā par transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati noteiktajām prasībām... un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

CSN 238.1.1.p., kurš nosaka, ka aizliegts braukt ar transportlīdzekli, ja tam diennakts tumšajā laikā nedeg tuvās gaismas lukturi.

Pie tam gājēja /pers. E/ nebija ievērojusi CSN 16.p. prasības par to, ka gājējam jāpārvietojas pa ietvi vai gājēju ceļu, bet ja to nav - pa nomali. Ja ietves, gājēju ceļa vai nomales nav vai pa to pārvietoties nav iespējams, gājējiem ir atļauts pārvietoties pa brauktuves malu. Turklāt /pers. E/ pieļāvusi rupju nevērību, alkohola vielu ietekmē (alkohola koncentrācija 2.17 promiles) tumšajā dienas laikā neapgaismotā ielas posmā pārvietojoties pa brauktuvi; gājējas rīcība arī saistāma ar ceļu satiksmes negadījuma rašanos un tā sekām.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētāja Alla Latiškeviča izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Cietusī/pers. E/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. D/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 260.panta otrās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. D/ un cietusī /pers. E/ tiesai iesniedza rakstveidā noslēgtu izlīgumu (lietas 157.lapa), no kura izriet, ka cietusī ar apsūdzēto izlīgt, apsūdzētais ir atvainojies cietušajai un lūdzis piedošanu, cietusī ir piedevusi; /pers. D/ apņemas sākot no 2013.gada 1.oktobra, katru mēnesi – līdz tekošā mēneša pēdējai dienai samaksāt /pers. E/ Ls 50,00, kamēr tiek samaksāta visa cietušās /pers. E/ pieprasītā summa Ls 1000,00; /pers. E/ lūdz atzīt izlīgumu par /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli; puses noslēdz izlīgumu labprātīgi un apzinās tā sekas; /pers. E/ pret /pers. D/ nav nekāda veida pretenziju, viņa lūdz atbrīvot /pers. D/ no kriminālatbildības.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. D/ ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā atbildību mīkstinošu apstākli /pers. D/ tiesa konstatē, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Apstākli, ka apsūdzētais /pers. D/ ar cietušo /pers. E/ noslēguši izlīgumu, tiesas, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, arī atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. D/ tiesa nekonstatē.

No Valsts probācijas dienesta Balvu teritoriālās struktūrvienības Izvērtēšanas ziņojuma kopsavilkuma izriet, ka /pers. D/ pozitīvie resursi ir prasmes veidot atbalstošas attiecības, pieejams sievas un brāļa atbalsts, kā arī ģimenes dzīvei piemēroti sadzīves apstākļi jaunajā dzīvesvietā. Ikdienā uzvedība nav problemātiska, izaicinoša. Pieaugusi motivācija rīkoties un uzņemties atbildību, kas varētu veicināt pozitīvu mērķu sasniegšanu. Alkohola lietošana tiek raksturota sociālās lietošanas līmenī (lietas 145.-149.lapa). /pers. D/ apgādībā ir nepilngadīgs bērns.

No Baltinavas novada Sociālā dienesta sniegtā raksturojuma par /pers. D/ izriet, ka ģimene ir sociālā dienesta redzeslokā, piešķirts trūcīgas ģimenes statuss. /pers.D/ atzīst un izprot savas problēmas, apzinīgi pilda līdzdalības pienākumus un ir motivēts radikāli mainīt savu dzīvi. Izmanto katru iespēju palielināt ienākumus, lai nodrošinātu ģimenes vajadzību apmierināšanu. Strādā SIA n/a par būvstrādnieku, saskarsmē ar cilvēkiem pieklājīgs, atsaucīgs, izpalīdzīgs, strādīgs (lietas 152.lapa).

No Baltinavas novada Sociālā dienesta izziņas par atbilstību trūcīgu ģimenes statusam izriet, ka laika posmā no 2013.gada 1.augusta līdz 31.oktobrim, //pers. D/ ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss (lietas 153.lapa).

/pers. D/ agrāk sodīts - 2011.gada 14.septembrī Balvu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, sods noteikts nosacīts ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2011.gada 8.oktobrī (lietas 74., 75.lapa). Tiesa secina, ka šo noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ ir izdarījis nosacītas notiesāšanas laikā.

Krimināllikuma 49.panta pirmā daļa (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) nosaka, ja tiesa, ievērojot vairākus vainīgā atbildību mīkstinošus apstākļus un vainīgā personību, atzīst par nepieciešamu noteikt viņam sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda

par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā, tā var sodu attiecīgi mīkstināt, spriedumā obligāti norādot šāda nolēmuma motīvus.

Novērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka pastāv divi atbildību mīkstinoši apstākļi un nepastāv atbildību pastiprinoši apstākļi, apsūdzētais ir pozitīvi raksturots gan no Baltinavas novada Sociālā dienesta, gan no Valsts probācijas dienesta Balvu teritoriālās struktūrvienības, viņa apgādībā ir nepilngadīgs bērns, apsūdzētajam ir algots darbs, izvērtējot gan apsūdzētā, gan cietušās vainas pakāpi, tiesa uzskata, ka ir pamats piemērot Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas un 55.panta 10. 1 daļas nosacījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta $10.^1$ daļu, Balvu rajona tiesas 2011.gada 14.septembra spriedumā /pers. D/ noteiktais pārbaudes laiks uz 3 gadiem ir pagarināms par 1 gadu, nosakot kopējo pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļu, šinī spriedumā /pers. D/ piespriestais sods – piespiedu darbs un ar Balvu rajona tiesas 2011.gada 14.septembra spriedumu piespriestais sods ir izpildāmi patstāvīgi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmo daļu, lietisko pierādījumu stikla lausku, vada fragmentu, nomazgājumus, siekalu paraugus, kas atrodas Balvu rajona tiesā – jāiznīcina, bet lietisko pierādījumu motociklu IŽ P 3K, kurš atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, jāatdod tā likumīgajam valdītājam /pers. D/.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Ilga Krampuža, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami Ls 55,00 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. D/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, /pers. D/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas (tajā skaitā no samaksas advokātei Ilgai Krampuža un par ceļa izdevumiem, kas radušies lietas dalībniekiem ierodoties uz tiesas sēdēm), jo laika posmā no 2013.gada 1.augusta līdz 31.oktobrim, /pers. D/ ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367., 368., 511., 512., 520., 527. - 530.pantu, Krimināllikuma 44.panta trešo daļu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), piemērojot Krimināllikuma 49.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta $10.^1$ daļu, Balvu rajona tiesas 2011.gada 14.septembra spriedumā **/pers. D/** noteikto pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem pagarināt par 1 (vienu) gadu, nosakot kopējo pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļu, šinī spriedumā **/pers. D/** piespriestais sods – piespiedu darbs un ar Balvu rajona tiesas 2011.gada 14.septembra spriedumu piespriestais sods – **izpildāmi patstāvīgi**.

Drošības līdzekli līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim **/pers. D/** atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Atbrīvot /pers. D/ no procesuālo izdevumu Ls 55,00 (piecdesmit pieci lati) samaksas par advokātes darbu un no procesuālo izdevumu Ls 11,20 (vienpadsmit lati 20 santīmi) samaksas, kas radušies par ceļa izdevumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmo daļu, lietisko pierādījumu stikla lausku, vada fragmentu, nomazgājumus, siekalu paraugus, kas atrodas Balvu rajona tiesā – iznīcināt, bet lietisko pierādījumu motociklu IŽ P 3K, kurš atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, atdot tā likumīgajam valdītājam /pers. D/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2013.gada 28.oktobrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka