Lietas arhīva Nr. C-5466-22/6
ECLI:LV:RPT:2022:0920.C30783421.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 20.septembrī

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnese I.Krigena-Jurkāne,
rakstveida procesā, Abrenes ielā 8, Rīgā, izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu AS "Sadales tīkls" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 25.novembrī AS "Sadales tīkls" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs kā elektroenerģijas piegādes sistēmas operators nodrošināja elektroenerģijas piegādi objektā pēc adreses: /adrese A/ (turpmāk tekstā - Objekts), saskaņā ar 2014.gada 26.augusta līgumu Nr.1029513399 par elektroenerģijas piegādi, kas noslēgts starp publisko elektroenerģijas tirgotāju un lietotāju /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs).

Pamatojoties uz 2014.gada 21.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (turpmāk MK noteikumi) 75.punktu 2016.gada 26.septembrī prasītāja pārstāvis Objektā veica atslēgšanas uzdevuma Nr.8333096/6822230/21290594 izpildi. Tika konstatēts skaitītāja rādījums 0000027

2017.gada 27.februārī tika iegūts skaitītāja rādījums ar automātiskās elektroenerģijas uzskaites sistēmas palīdzību - 1342.24, kas liecināja par patvaļīgu, rēķinos neiekļautu, elektroenerģijas patēriņu.

2018.gada 1.janvārī prasītāja pārstāvis Objektā veica pieslēgšanas uzdevuma Nr.9165258/7762524/22390598 izpildi.

2018.gada 26.jūlijā prasītāja pārstāvis Objektā veica atkārtotu atslēgšanas uzdevuma Nr.9465830/8121269/22694602 izpildi.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam divus rēķinus par kopējo summu EUR 224,13 apmērā, ko veido: 2017.gada 7.marta pārrēķina rēķins Nr.201667425623 par EUR 195,08 un 2018.gada 26.jūlija pakalpojuma rēķins Nr.201831744787 par EUR 29,05.

[1.2] Atbildētājs daļēji veica rēķinu apmaksu EUR 100 apmērā. Līdz ar ko galīgā parāda summa sastāda EUR 124,13.

2021.gada 1.jūlijā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu ar lūgumu atkārtoti samaksāt iepriekš izrakstīto rēķinus. Atbildētājs rēķinus nav samaksājis.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1635., 1811.pantiem.

[1.4] Prasītājs lūdz - piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu EUR 124,13, samaksāto valsts nodevu EUR 70 un ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus EUR 5,47; spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765.pants) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Par celto prasību atbildētājs ir sniedzis tiesai paskaidrojumu Civilprocesa likuma 250.^{21}panta kārtībā, norādot, ka atbildētājs atzīst parāda esamību, bet nepiekrīt apgalvojumam, ka ir bijis nelikumīgas pieslēgšanas fakts. Atbildētājs paskaidro, ka nav veicis nekādas darbības, lai patvaļīgi izveidotu savienojumu ar tīklu. Norāda, ka ja atbildētāja mājsaimniecībā patērēta elektroenerģija pēc datuma, kad saskaņā ar prasītāja teikto, notika atslēgšanās no tīkla, tad tas notika tikai tāpēc, ka faktiski nebija veikta atslēgšana. Tas nozīmē, ka prasībā sniegtā informācija nav patiesa. Ja ir noticis neatļauts patēriņš, tad par to pilnībā atbild prasītājs, kurš nepildīja savas saistības pret elektroenerģijas piegādātāju, kurš nolēma pārtraukt piegādi. Atbildētājs uzstāj, ka nesankcionētas pieslēgšanas fakta nebija, un prasība tādā formātā, kādā tā tika iesniegta, nav apmierināma.

[2.1] Tiesā saņemta prasītāja atsauksme par atbildētāja paskaidrojumu, kurā norādīts, ka atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas ar 2007.gada 21.februāra lēmumu Nr.28 AS "Sadales tīkls" izsniegto licenci Nr.E13017 elektroenerģijas sadalei Latvijas Republikas teritorijā, prasītājs no savas puses pildīja elektroenerģijas sadales sistēmas operatora pienākumus un piegādāja elektroenerģiju pēc adreses: /adrese A/ (turpmāk tekstā - Objekts). Objektā 2016.gada 22.septembrī tika veikta viedā skaitītāja uzstādīšana ar iespēju attālināti veikt skaitītāja pieslēgšanu/atslēgšanu un rādījumu datu nolasīšanu. Sekojoši 2016.gada 24.septembrī skaitītājs tika atslēgts par parādu ar rādījumu 0000027. Savukārt,

2017.gada 27.februārī Objektā attālināti nolasot datus tika konstatēts elektroenerģijas patēriņš 1342.24 un 2017.gada 7.martā atbildētājam izrakstīts rēķins par patērēto un neapmaksāto elektroenerģiju laika posmā no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 28.februārim par EUR 195,08. Atbildētājs iebildumus necēla un veica daļēju rēķina samaksu EUR 100 apmērā. Prasītāja ieskatā fakts, ka atbildētājs ir veicis daļēju rēķinu samaksu liecina par to, ka atbildētājs ir atzinis tam izrakstīto rēķinu pamatotību.

[3] Saskaņā ar Tieslietu padomes 2022.gada 22.aprīļa lēmumu Nr.25 Par tiesu reorganizāciju no 2022.gada 1.augusta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas nosaukums mainīts uz Rīgas pilsētas tiesu.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Atbildētājs savā paskaidrojumā ir norādījis, ka nepiekrīt prasības pieteikumā norādītam, ka Objektā ir bijusi patvaļīga pieslēgšana un atbildētājs nav veicis nekādas darbības, lai patvaļīgi izveidotu savienojumu ar tīklu.

Civilprocesa likuma 93.pants noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata par nepamatotiem atbildētāja paskaidrojumā izteiktos iebildumus, jo saviem iebildumiem atbildētājs nav pievienojis un nav tiesai iesniedzis nekādus pierādījumus.

Bez tam, kā izriet no atbildētāja paskaidrojumiem atbildētājs ir atzinis parāda esamību.

[6] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda piedziņu par laika periodu no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 28.februārim EUR 124,13 apmērā no atbildētāja par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1587., 1635., 1775., 1779., 1838., 2107., 2109.pantiem,

[7] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 70 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, tas ir EUR 5,47 apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja tiesas izdevumi EUR 75,47 apmērā.

Ņemot vērā to apstākli, ka kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu (tiesas paziņojumu un citu tiesas dokumentu piegādāšana un izsniegšana) summa ir EUR 9, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, ko nav sedzis prasītāja veiktais maksājums EUR 5,47, t.i., EUR 3,53 apmērā par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 193., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantiem tiesa

nosprieda

apmierināt AS "Sadales tīkls" prasību pret /pers. A/ vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS "Sadales tīkls" parādu (maksu par laika posmā no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 28.februārim dzīvoklī Nr. /adrese A/, patērēto elektroenerģiju un saņemtajiem pakalpojumiem) EUR 124,13 un tiesas izdevumus EUR 75,47, kopā EUR 199,60 (viens simts deviņdesmit deviņi *euro* un 60 centi) apmērā.

Parāda samaksa veicama AS "Sadales tīkls" norēķinu kontā "Swedbank" AS, LV31HABA0551016876683.

Noteikt prasītājam AS "Sadales tīkls" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no piedzītās summas EUR 199,60 līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,53 (trīs euro 53 centi). Par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus iemaksāt: saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30783421. Dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniegt tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei– desmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2022.gada 20.septembrī. Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2022.gada 20.oktobrī.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**