Lieta Nr.C10090613

Lietas arhīva Nr.C 0211-14/05

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 31.janvārī.

Bauskas rajona tiesa

tiesnese I.Tikuma

izskatīja rakstveida procesā Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **/pers. B/** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par naudas piedziņu un

konstatēja:

/pers. B/ (turpmāk Prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 13.jūlijā plkst.11:38 Atbildētājs Salaspils pilsētā vadīja transportlīdzekli BMW 535, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ (turpmāk- Transportlīdzeklis), uz kuru īpašuma tiesības reģistrētas Atbildētāja laulātajai.

Atbilstoši Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes KPP Patruļpolicijas pārvaldes CPB 1.rotas jaunākā inspektora virsniekvietnieka /pers.Z/ 2013.gada 13.jūlijā sagatavotajā ceļu satiksmes reģistrēšanas protokolā Nr.EZ 267137 (turpmāk Protokols) norādītajam, Atbildētājs Transportlīdzekli vadīja pa Rīgas ielu Salaspilī un krustojumā ar Daugavpils šoseju, veicot kreisā pagrieziena manevru, ar aizmugurējo riteņu izbuksēšanu, pacēla uz ceļa esošās akmens šķembas, tādējādi nodarot bojājumus Prasītājas transportlīdzeklim, kas brauca pa Rīgas ielu skolas virzienā.

Protokolā detalizēti norādītos ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, tajā skaitā arī to, ka Atbildētājs, vadot Transportlīdzekli, nodarījis bojājumus Prasītājas transportlīdzeklim, ar saviem paskaidrojumiem policijas amatpersonai apstiprinājis arī pats Atbildētājs.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu Nr.PA954235, Rīgas reģiona pārvaldes kārtības policijas pārvaldes satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojs 2013.gada 9.augustā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk APK) 149.4.panta četrpadsmito daļu, pieņēma lēmumu piemērot Atbildētājam administratīvo sodu Ls 5 par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 ,,Ceļu satiksmes noteikumi" 10.punkta un 38.4.punkta pārkāpšanu.

Amatpersona, vadoties pēc administratīvā pārkāpuma lietas Nr.PA954235 materiāliem, tajā skaitā no pušu paskaidrojumiem un fotofiksācijas attēliem, kuros redzams bojāts Prasītājas transportlīdzeklis pēc ceļu satiksmes negadījuma, bija pietiekams pamats atzīt Atbildētāju par vainīgu 2013.gada 13.jūlija ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un līdz ar to arī Prasītājas transportlīdzekļa sabojāšanā.

AAS ,,Baltikums" 2013.gada 19.jūlija atbildes vēstulē Nr.v/13-06383 lietā Nr. 11-04036/2013 norādījusi, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 35.panta pirmās daļas 9.punktu *apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs neatlīdzina zaudējumus, kurus radījis akmens vai cits priekšmets, ko izkustinājis transportlīdzeklis vai tam pievienota ierīce.*

AAS ,,Baltikums" pieņēma lēmumu atteikt izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, tā kā konkrētajā gadījumā nav iestājies obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas gadījums.

Prasītājai nodarīti zaudējumi Ls 643,18 apmērā, kas aprēķināti pamatojoties uz SIA ,,ROOT Motors" 2013.gada 5.jūlija remonta kalkulāciju Nr.05/07/2013. Par veiktajiem remontdarbiem Prasītāja apmaksu veikusi 2013.gada 26.septembrī, pamatojoties uz SIA „ROOT Motors" 2013.gada 25.septembra rēķinu Nr.ROOT 1470.Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775. un 1779.pantiem.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai zaudējumus Ls 643,18, tiesāšanās izdevumus un atzīt Prasītājai tiesības saņemt no

Atbildētāja likumiskos 6 % gadā no prasības summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītāja nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par saņemto prasību Atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, arī uz adresi, kuru papildus norādīja Prasītāja, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājam arī izskaidrota CPL 250[21].panta otrā daļa, kas nosaka, *ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē* (45.lietas lapa).

Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību, nav lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē.

CPL 250[25].panta pirmā daļa nosaka, *ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots, nosūtot pusēm paziņojumus 2013.gada 16.decembrī (49.lietas lapa). Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi un papildus uz Prasītājas norādīto adresi. Tiesa atzīst, ka par procesu pusēm ir paziņots CPL noteiktā kārtībā, tiesas dokumenti ir nosūtīti uz Atbildētāja deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņam ir pienākums būt sasniedzamam. Tā kā paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 ,,Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk MK noteikumi) 10.punkts paredz, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus, 38.4.punkts paredz, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums darīt visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki.

2013.gada 13.jūlijā Valsts policijas amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA954235 par to, ka 2013.gada 13.jūlijā plkst.11:38 /pers. C/ (turpmāk Atbildētājs) vadīja automašīnu BMW 535, numurs /TL numurs/, Salaspilī pa Rīgas ielu un krustojumā ar Daugavpils šoseju, veicot kreisā pagrieziena manevru ar aizmugurējo riteņu izbuksēšanu, pacēla uz ceļa esošās akmens šķembas, kuras nodarīja bojājumus automašīnai CHRYSLER TOWN & COUNTRY, kura brauca pa Rīgas ielu Skolas ielas virzienā. Pārkāpts MK noteikumu 10.punkts un 38.4.punkts. Atbildība par pārkāpumu paredzēta APK 149.4.panta četrpadsmitajā daļā (11.lietas lapa).

2013.gada 9.augustā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA954235, Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā pieņemts lēmums, ar kuru konstatēts, ka Atbildētājs protokolā Nr.PA954235 norādītā laikā un vietā veicis protokolā norādītās darbības, kā rezultātā nodarīti bojājumi transportlīdzeklim Chrysler Toen Country /TL numurs/. Pārkāpts MK noteikumu 10.punkts un 38.4.punkts. Pamatojoties uz APK 149.4.panta četrpadsmito daļu Atbildētājam uzlikts administratīvs sods Ls 5 apmērā (10.lietas lapa).

Pie administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem atrodas ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols Nr.EZ 267137, ar kuru fiksēti ceļu satiksmes negadījuma apstākļi, kas noticis administratīvā pārkāpuma protokolā un lēmumā par saukšanu pie administratīvās atbildības norādītā laikā un vietā. Protokolu parakstījuši Prasītāja, Atbildētājs, apliecinot, ka iepazinušies ar to un piekrīt (12.-15.lietas lapas). Protokolam Nr.EZ 267137 pievienots Atbildētāja rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka vadījis transportlīdzekli ar Nr./TL numurs/ un ar nobērtiem akmeņiem uz ceļa izsita automašīnai ar Nr./TL numurs/ sānu logu (19.lietas lapa).

Lietas materiālos atrodas fotogrāfijas, kurās redzami ceļa malā stāvoši abi augstāk minētie transportlīdzekļi, transportlīdzeklim ar Nr./TL numurs/ redzama bojāta virsbūves labā puse un labās puses sānu logs (33.lietas lapa).

Ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņu pierādīts, ka transportlīdzeklis CHRYSLER TOWN & COUNTRY, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kopš 04.04.2013. reģistrēts Prasītājas īpašumā (32.lietas lapa).

Ar augstāk minētiem rakstveida pierādījumiem un Prasītājas paskaidrojumiem pierādīts, ka Atbildētāja rīcības rezultātā, par ko viņš saukts pie administratīvas atbildības, nodarīts kaitējums Prasītājai piederošam transportlīdzeklim, proti, ar transportlīdzekli, kuru vadīja Atbildētājs, izkustinot ceļa segumu- akmeņus, šķembas, radīti bojājumi Prasītājai piederošam transportlīdzeklim.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus. Prasītājas norādītie fakti nav apstrīdēti.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta 3.punkts paredz, ka*ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies sakarā ar citai personai piederošā īpašuma... bojājumu vai bojāeju.*

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 29.pants paredz, ka *zaudējumi sakarā ar ceļa, ceļa būves, ēkas, būves un citas mantas bojājumu ir izdevumi, kas nepieciešami, lai atjaunotu attiecīgā objekta stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.*

Lietā iesniegta SIA „ROOT Motors" 2013.gada 15.jūlija remonta kalkulācija transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/,

saskaņā ar ko kopējās remonta izmaksas ir aprēķinātas Ls 643,18 apmērā (21.-26.lietas lapas).

Ar 2013.gada 19.jūlija AAS „Baltikums" vēstuli lietā Nr.11-04036/2013 pierādīts, ka apdrošinātājs atteicis Prasītājai izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību par viņai piederošā transportlīdzekļa bojājumiem, kas radušies 2013.gada 13.jūlija ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, kurā iesaistīti Prasītājai piederošais bojātais transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Lēmums pamatots ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 35.panta pirmās daļas 9.punktu, kas paredz, ka apdrošinātājs neatlīdzina zaudējumus, kurus radījis akmens vai cits priekšmets, ko izkustinājis transportlīdzeklis vai tam pievienota ierīce (20.lietas lapa).

2013.gada 25.septembrī SIA „ROOT Motors" izrakstīja rēķinu Nr.ROOT 1470 apmaksai Prasītājai par transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ remontu kopā Ls 643,18 apmērā (27.lietas lapa).

Ar 2013.gada 26.septembra maksājuma dokumentu pierādīts, ka Prasītāja apmaksājusi SIA „ROOT Motors" 2013.gada 25.septembra rēķinu Nr.ROOT1470 (28.lietas lapa).

Civillikuma (turpmāk CL) 1770.pants nosaka, ka *ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.*

CL 1772.pants paredz, ka *jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.*

CL 1779.pants nosaka, ka *katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.*

Ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, remonta kalkulāciju, rēķinu un maksājuma dokumentu pierādīts, ka Prasītājai radās zaudējumi par viņai piederošā transportlīdzekļa remontu Ls 643,18 apmērā.

Tiesa atzīst, ka ir konstatēti priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzināšanai, proti Prasītājas mantas bojāšana negadījumā, par kuru Atbildētājs vainojams, zaudējumu apmērs, kas konstatēts ar remonta kalkulāciju, un kas netiek apstrīdēts, kā arī tiesa atzīst, ka ir pierādīts cēloniskais sakars starp izraisīto negadījumu un zaudējumiem, ka zaudējumi Prasītājai piederošam transportlīdzeklim radīti konkrētā negadījuma rezultātā un Prasītājai radies mantas samazinājums, veicot samaksu par bojājumu novēršanu.

Atbildētājs nekādus iebildumus pret prasību vai paskaidrojumus, kā arī pretējus pierādījumus nav sniedzis, prasību pamatojošie apstākļi nav apstrīdēti.

CL 1838.pants paredz, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētājs nav sniedzis pierādījumus par samaksas veikšanu.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir pienākums atlīdzināt Prasītājai zaudējumus un prasība apmierināma, piedzenot no Atbildētāja Prasītājas labā zaudējumus Ls 643,18, kuru ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR ir 915,16 *euro.*

CPL 195.pants paredz, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru...

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu lūgumu atzīt Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās prasības summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistīties izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļa nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi* (5.punkts).

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenama valsts nodeva Ls 96,48, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR ir 137,28 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkts- 15% no prasības summas), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,85 (CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts), kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR ir 8,32 *euro*, kopā 145,60 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 33.pantu, 34.pantu, 39.pantu, 41.pantu, 56.pantu, 74.pantu, 189.-193.pantiem, 195.pantu, $204.^{1}$ pantu, $250.^{25}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/**, /personas kods/, par labu **/pers. B/**, /personas kods/, zaudējumus 915,16 *euro* (deviņi simti piecpadsmit *euro* un 16 centi), tiesas izdevumus 145,60 *euro* (viens simts četrdesmit pieci *euro* 60 centi), kopā **1060,76** *euro*(viens tūkstotis sešdesmit *euro* 76 centi).

Atzīt **/pers. B/**, /personas kods/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no **/pers. C/**, /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) % gadā no nesamaksātās zaudējumu summas.

Samaksa veicama kontā Nr.LV28HABA0551024762352.

Noteikt termiņu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2014.gada 31.janvāra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma