ECLI:LV:RLPT:2020:0918.11089043120.2.S

Krimināllieta Nr.11089043120
Lietvedības Nr.K29-903/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 18.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
piedaloties prokurorei Dacei Nusbaumai
zvērinātai advokātei Regīnai Siksnai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2020.gada 27.martā ap pulksten 08.55 /adrese/ /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu, no mugurpuses piegāja pie /pers. B/, dzimušas 1944.gadā, kurai iepriekš bija sekojis, jo bija pamanījis viņai padusē somu. Lai atvieglotu sava noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, /pers. A/ bija iepriekš apzināti izvēlējies /pers. B/ kā personu, pret kuru īstenot savu noziedzīgo nodomu, izmantojot viņas acīmredzamo vecuma nevarību lielā gadu skaita dēļ. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, cietušajai negaidīti, /pers. A/ strauji izrāva /pers. B/ no paduses somiņu 4 *euro* vērtībā, kurā atradās maciņš 0,28 *euro* vērtībā, nauda kopsummā 980,48 *euro*, "Citadele" bankas karte, kas izdota uz /pers. B/ vārda, kastīte bez materiālas vērtības, kurā atradās rotaslietas – zelta ķēdīte 680 *euro* vērtībā, zelta kulons 280 *euro* vērtībā, zelta auskari 380 *euro* vērtībā, zelta kaklarota 380 *euro* vērtībā, sudraba auskari 32 *euro* vērtībā, sudraba auskari 15 *euro* vērtībā, invalīda apliecība, kas izdota uz /pers. B/ vārda, trīs bildītes bez materiālas vērtības, lojalitātes kartes "Mēness aptieka" 0,28 *euro* vērtībā, "Maxima" 0,01 *euro* vērtībā, "Euroaptieka" 0,28 *euro* vērtībā, "Siberica" 1,68 *euro* vērtībā, trīs atslēgas, katras vērtība 2 *euro*, kopējā vērtība 6 *euro*, viena atslēga 12 *euro* vērtībā, telefonu grāmatiņa bez materiālas vērtības. Pēc tam /pers. A/ ar nozagto somu un tajā esošajām mantām no notikuma vietas aizbēga.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošas mantas kopējā vērtībā 2772,01 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2020.gada 25.martā ap pulksten 09.50 Rīgā, pretī stāvlaukumam /adrese/ /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no mugurpuses piegāja pie /pers. C/, dzimušas 1935.gadā, kurai iepriekš bija sekojis, jo bija pamanījis, ka viņa nesa neaizvērtu somu, kurā bija naudas maks. Lai atvieglotu sava noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, /pers. A/ bija iepriekš apzināti izvēlējies /pers. C/ kā personu, pret kuru īstenot savu noziedzīgo nodomu, izmantojot viņas acīmredzamo vecuma nevarību lielā gadu skaita dēļ. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, lai paralizētu cietušās gribu pretoties mantas nolaupīšanai, pielietoja pret /pers. C/ vardarbību, tīši pagrūžot viņu labās rokas rajonā, pēc kā nekavējoties izrāva /pers. C/ no somas maku 5 *euro* vērtībā, kurā atradās nauda kopsummā 18 *euro*, lojalitātes kartes "Paldies" 1 *euro* vērtībā, "Rimi" 1 *euro* vērtībā, "Drogas" 1,50 *euro* vērtībā un "Mego" 1,20 *euro* vērtībā, kvīts no poliklīnikas bez materiālas vērtības un atslēgu saišķis, kurā bija trīs atslēgas, katras vērtība 10 *euro*, kopējā vērtība 30 *euro*, viena atslēga 5 *euro* vērtībā un čips 5 *euro* vērtībā. Pēc tam /pers. A/ ar nolaupīto maku un tajā esošajām mantām no notikuma vietas aizbēga.

Tādā veidā /pers. A/, pielietojot pret cietušo vardarbību, nolaupīja /pers. C/ piederošas mantas kopējā vērtībā 67,70 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2020.gada 9.aprīlī ap pulksten 09.45 /adrese/ /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no mugurpuses piegāja pie /pers. D/, dzimušas 1941.gadā, kurai iepriekš bija sekojis, jo bija pamanījis viņai somu. Lai atvieglotu sava noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, /pers. A/ bija iepriekš apzināti izvēlējies /pers. D/ kā personu, pret kuru īstenot savu noziedzīgo nodomu, izmantojot viņas acīmredzamo vecuma nevarību lielā gadu skaita dēļ. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ satvēra cietušās somu, kura viņai bija uz pleca ar siksnu diagonāli pāri ķermenim, un ar spēku vilka to cietušajai pāri galvai. /pers. D/, pretojoties somas nolaupīšanai, satvēra somu ciešāk un centās to noturēt. Lai pārvarētu /pers. D/ pretošanos, /pers. A/ pielietoja vardarbību pret cietušo, tīši vienu reizi iesitot viņai pa galvu, kā rezultātā /pers. D/ nokrita zemē uz ceļiem, savukārt /pers. A/, pielietojot fizisku spēku un pārvarot cietušās pretošanos, izrāva /pers. D/ no rokām somu 10 *euro*

vērtībā, kurā atradās nauda kopsummā 307 *euro*, Latvijas Republikas nepilsoņa pase, kas izdota uz /pers. D/ vārda, naudas maks 3 *euro* vērtībā, lojalitātes kartes bez materiālas vērtības "Mego", "Rimi", "Paldies", personas apliecība, kas izdota uz /pers. D/ vārda, e-talons 2 *euro* vērtībā, mobilai telefons "Samsung Galaxy J3" 130 *euro* vērtībā, kas bija maciņā 3 *euro* vērtībā, melns maciņš ar divām atslēgām un čipu, kuru kopējā vērtība 40 *euro*, kā arī vēl sekojošas mantas bez materiālas vērtības – iepirkumu soma "Maxima", celofāna maisiņš, divi naudas izmaksas orderi, trīs konfektes, salvetes, papīra lapiņa ar pierakstiem, saliekamais nazis maciņā, pildspalva, plastmasas trauciņš ar validola tabletēm, divu rubļu monēta, divas drošības adatas. Pēc tam /pers. A/ ar nolaupīto somu un tajā esošajām mantām no notikuma vietas aizbēga.

Tādā veidā /pers. A/, pielietojot pret cietušo vardarbību, nolaupīja /pers. D/ piederošas mantas kopējā vērtībā 495 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2020.gada 10.martā ap pulksten 10.00 /adrese/ /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu, no mugurpuses piegāja pie /pers. E/, dzimušas 1930.gadā, kurai pirms tam bija sekojis, jo bija pamanījis, ka viņa maisiņā, kuru nesa padusē, bija ielikusi naudu. Lai atvieglotu sava noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, /pers. A/ bija iepriekš apzināti izvēlējies /pers. E/ kā personu, pret kuru īstenot savu noziedzīgo nodomu, izmantojot viņas acīmredzamo vecuma nevarību lielā gadu skaita dēļ. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, cietušajai negaidīti, /pers. A/ strauji izrāva /pers. E/ no paduses maisiņu bez materiālas vērtības, kurā atradās nauda kopsummā 323 *euro*, maks 10 *euro* vērtībā, brilles 30 *euro* vērtībā un Latvijas Republikas nepilsoņa pase, kas izdota uz /pers. E/ vārda. Pēc tam /pers. A/ ar nozagto maisiņu un tajā esošajām mantām no notikuma vietas aizbēga.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers. E/ piederošas mantas kopējā vērtībā 363 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2020.gada 2.aprīlī ap pulksten 11.40 /adrese/ /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu, no mugurpuses piegāja pie /pers. F/, dzimušas 1937.gadā, kurai iepriekš bija sekojis, jo bija pamanījis viņai rokā somu. Lai atvieglotu sava noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, /pers. A/ bija iepriekš apzināti izvēlējies /pers. F/ kā personu, pret kuru īstenot savu noziedzīgo nodomu, izmantojot viņas acīmredzamo vecuma nevarību lielā gadu skaita dēļ. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, cietušajai negaidīti, /pers. A/ strauji izrāva /pers. F/ no rokas somu 30 *euro* vērtībā, kurā bija maks 20 *euro* vērtībā, nauda kopsummā 25 *euro*, sudraba ķēdīte 20 *euro* vērtībā, kulons krustiņa veidā 10 *euro* vērtībā, Latvijas Republikas nepilsoņa pase, kas izdota uz /pers. F/ vārda, pensionāra braukšanas talons 3 *euro* vērtībā. Pēc tam /pers. A/ ar nozagto somu un tajā esošajām mantām no notikuma vietas aizbēga.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers. F/ piederošas mantas kopējā vērtībā 108 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viena viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, divu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un divu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Daces Nusbaumas, apsūdzētā /pers. A/ aizstāves zvērinātas advokātes Regīnas Siksnas, cietušo /pers. B/ un /pers. D/ viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā un tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ kopumā piecu izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 176.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas ir pareiza, par šiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem /pers. A/ trīs izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas nosacījumiem /pers. A/ divi izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, klasificējami kā smagi noziegumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts desmit reizes:

1) 1996.gada 18.janvārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta pirmās daļas, piemērojot Latvijas Kriminālkodeksa 42.panta nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz vienu gadu;

2) 2001.gada 30.maijā Limbažu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem;

3) 2002.gada 23.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem;

4) 2004.gada 26.februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu astoņiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

5) 2008.gada 8.janvārī Limbažu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;

6) 2008.gada 14.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot

Krimināllikuma 50.panta piektās daļas, 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;

7) 2008.gada 8.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem diviem mēnešiem;

8) 2009.gada 1.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 176.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem, ar policijas kontroli uz diviem gadiem, ar mantas konfiskāciju;

9) 2016.gada 6.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem desmit mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz trim gadiem;

10) 2016.gada 17.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās, piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem diviem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz četriem gadiem. Spriedums stājās spēkā 2016.gada 13.septembrī. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2020.gada 15.februārī atbrīvots no Rīgas Centrālcietuma, papildsods – probācijas uzraudzība nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (3.sējums 43. – 45., 47. – 50., 51. – 54., 55. – 58., 164. – 171.lietas lapa)

2020.gadā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības. (3.sējums 42.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, apgādājamo nav, pēc apsūdzētā vārdiem – līdz apcietinājumam nestrādāja, no 2020.gada februāra sastāv darba meklētāju uzskaitē, līdz 2020.gada maijam bija piešķirts maznodrošinātās personas statuss, ar smagām saslimšanām neslimo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos piecu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 6.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti pret personām, izmantojot to vecuma nevarību.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais 2020.gada 10.martā – nepilnu mēnesi pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas 2020.gada 15.februārī, papildsoda – probācijas uzraudzības izciešanas laikā, kas viņam noteikts ar 2016.gada 17.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, īsā laika posmā – viena mēneša laikā – no 2020.gada 10.marta līdz 2020.gada 9.aprīlim izdarīja piecus noziedzīgus nodarījumus – trīs mazāk smagus noziegumus un divus smagus noziegumus, kas vērsti pret mazāk aizsargāto sabiedrības locekļu – pensionāru, 76 – 90 gadus sasniegušu, cienījama vecuma sieviešu īpašumu, divos noziedzīgajos nodarījumos pielietojot vardarbību. Papildus tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir desmit reizes tiesāta persona, 2020.gadā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības, kas apsūdzētā personu kopumā raksturo negatīvi.

Kopumā /pers. A/ ar savu rīcību ir pierādījis, ka nekādus secinājumus no iepriekšējām sodāmībām nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret vispārpieņemtajām sabiedrības uzvedības un morāles normām, dzīvo antisociālu dzīvesveidu, kas liecina par apsūdzētā noturīgo tieksmi regulāri, konsekventi izdarīt analoģiskus noziedzīgus nodarījumus.

Tiesa pievienojas prokurores Daces Nusbaumas tiesas debatēs paustajam viedoklim un no Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 176.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas sankcijās paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko uzskata tieši brīvības atņemšanas sodu. Tiesa uzskata, ka šajā krimināllietā nav pamata piemērot Krimināllikuma 49., 49.[1] un/vai 55.panta nosacījumus, jo tiesa konstatē, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti atbildību pastiprinošos apstākļos, tiesa nav konstatējusi, ka nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, kā arī neiegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesa neuzskata par iespējamu piemērot apsūdzētajam citu soda veidu.

Nosakot /pers. A/ sodu brīvības atņemšanas veidā, tiesas ieskatā, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms arī papildsods – probācijas uzraudzība, kas Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā noteikts kā obligāti piemērojams.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto mazāk smago noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, nosakāms soda mērs – brīvības atņemšana uz vienu gadu vienu mēnesi; par 2020.gada 25.martā izdarīto smago noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, nosakāms soda mērs – brīvības atņemšana uz diviem gadiem trim mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem; par 2020.gada 9.aprīlī izdarīto smago noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, nosakāms soda mērs – brīvības atņemšana uz diviem gadiem trim mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem; par 2020.gada 10.martā izdarīto mazāk smago noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, nosakāms soda mērs – brīvības atņemšana uz sešiem mēnešiem; par 2020.gada 2.aprīlī izdarīto mazāk smago noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, nosakāms soda mērs – brīvības atņemšana uz sešiem mēnešiem.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumus, tajā skaitā, Krimināllikuma 50.panta trešajā daļā ietverto pamatprincipu, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu, nosakot /pers. A/ sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem – brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz trim gadiem.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais izskatāmos piecus noziedzīgos nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, 176.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, izdarīja pēc nolēmuma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas, kas viņam bija noteikts ar 2016.gada 17.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu. Tāpēc galīgais sods apsūdzētajam /pers. A/ ir nosakāms, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc norādītā tiesas sprieduma, nosakot galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem – brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz trim gadiem.

Krimināllikuma 52.panta ceturtā daļa noteic, ka soda termiņus skaita gados, mēnešos un dienās. Apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ aizturēts no 2020.gada 2.aprīļa līdz 2020.gada 3.aprīlim, 2020.gada 9.aprīlī un ar 2020.gada 9.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese s lēmumu viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. (1.sējums 9., 28. – 34., 60., 99., 117.lietas lapa)

Tādējādi brīvības atņemšanas soda termiņš /pers. A/ skaitāms no 2020.gada 18.septembra, brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitot aizturēšanu un apcietinājumu no 2020.gada 2.aprīļa līdz 2020.gada 3.aprīlim un no 2020.gada 9.aprīļa līdz 2020.gada 18.septembrim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmās daļas nosacījumiem, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam ir piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, kura laikā nav zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, arī ņemot vērā to, ka tiesa par piemērotāko soda veidu /pers. A/ uzskata soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, ar mērķi izslēgt iespēju, ka apsūdzētais izdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus vai izvairīsies no sprieduma izpildīšanas, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajai /pers. B/ radīts mantisks zaudējums 1432,01 *euro* apmērā, cietušajai /pers. C/ radīts mantisks zaudējums 67,70 *euro* apmērā, cietušajai /pers. D/ radīts mantisks zaudējums 20 *euro* apmērā, cietušajai /pers. E/ radīts mantisks zaudējums 383 *euro* apmērā un cietušajai /pers. F/ radīts mantisks zaudējums 138 *euro* apmērā, ko apsūdzētais /pers. A/ atzina pilnībā. Tiesas ieskatā šie zaudējumi ir pamatoti un piedzenami no apsūdzētā.

Tiesa izskaidro apsūdzētajam, ka kaitējuma kompensācijas labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, dokumenti par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka šo izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem. Vienlaikus tiesa ņem vērā to, ka Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturtā daļa noteic, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet vēlas aizstāvja piedalīšanos, valsts nodrošina tai aizstāvību un lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā tiesas izmeklēšanā sniegto informāciju par to, ka viņš līdz apcietinājumam nestrādāja, no 2020.gada februāra sastāv darba meklētāju uzskaitē un līdz 2020.gada maijam viņam bija piešķirts maznodrošinātās personas statuss. Vienlaikus tiesa atzīst, ka šīs apsūdzētā mutvārdos sniegtās informācijas patiesumu neapstiprina kādi citi pierādījumu. Tiesa uzskata, ka pie šiem apstākļiem apsūdzētais /pers. A/ ir atbrīvojams no aizstāves – zvērinātas advokātes Regīnas Siksnas darba samaksas par apsūdzētā aizstāvību šajā krimināllietā pirmstiesas kriminālprocesa laikā.

Pārējā daļā tiesa ņem vērā to, ka pirmās instances tiesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību arī realizēja zvērināta advokāte Regīna Siksna, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem numur 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 160 *euro*. Tiesa uzskata, ka šie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

Tiesa izskaidro, ka apsūdzētajam /pers. A/ izdevumi par advokātes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā, kvīti par samaksu nekavējoties nogādājot tiesas kancelejā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.^{1}panta trīspadsmito daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas nosacījumiem tiesas nolēmumā norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu un citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām.

Tiesas ieskatā šajā krimināllietā dokumenti – divpadsmit DVD diski, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā atstājami glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2020.gada 25.martā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem trim mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2020.gada 9.aprīlī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem trim mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2020.gada 10.martā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2020.gada 2.aprīlī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz trim gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc 2016.gada 17.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz trim gadiem.

Brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ skaitīt no 2020.gada 18.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu un apcietinājumu no 2020.gada 2.aprīļa līdz 2020.gada 3.aprīlim un no 2020.gada 9.aprīļa līdz 2020.gada 18.septembrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ atlīdzību par mantisko zaudējumu 1432,01 *euro* (viens tūkstotis četri simti trīsdesmit divi *euro* 1 cents).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ atlīdzību par mantisko zaudējumu 67,70 *euro* (sešdesmit septiņi *euro* 70 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ atlīdzību par mantisko zaudējumu 20 *euro* (divdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. E/ atlīdzību par mantisko zaudējumu 383 *euro* (trīs simti astoņdesmit trīs *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. F/ atlīdzību par mantisko zaudējumu 138 *euro* (viens simts trīsdesmit astoņi *euro*).

Izskaidrot /pers. A/, ka kaitējuma kompensācijas labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 160 *euro* (viens simts sešdesmit *euro*) par zvērinātas advokātes Regīnas Siksnas sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu /pers. A/ izdevumi par advokātes sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.^{1}panta trīspadsmito daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Dokumentus – divpadsmit DVD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensācijām vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2020.gada 13.oktobrī.

Tiesnese /paraksts/ **Ieva Kulagina**