Lietas Nr. 11331003317
Lietas arhīva Nr. K26-0294-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2017.gada 22.martā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs P.Novičenoks,
ar sekretāri A.Kapaču,
piedaloties prokuroram R.Mikažānam un aizstāvim zvērinātam advokātam Vj.Platpiram

atklātā tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 464.panta kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, proti, 2017.gada 12.janvārī ap plkst.18.40 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Rimi Latvia" piederošajā veikalā "Supernetto" Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 146a, tirdzniecības zālē no plaukta paņēma vienu 0,5 litra tilpuma pudeli ar liķieri "Vana Tallin" 6,59 *euro* vērtībā, paslēpa to pie sevis apģērbā, un, nesamaksājot par šo preci, pagāja garām kasei, tādējādi viņš nozaga cietušajai SIA "Rimi Latvia" piederošo preci 6,59 *euro* vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.
Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ uz 2017.gada 27.janvāra, 24.februāra un 22.marta tiesas sēdēm neieradās. Par tiesas sēdēm apsūdzētajam tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Par neierašanās iemesliem /pers. B/ tiesai nepaziņoja. Uz 2017.gada 24.februāra tiesas sēdi /pers. B/ tika piemērota piespiedu atvešana, bet no Valsts policijas tika saņemti paziņojumi, ka nav iespējams atvest /pers. B/ uz tiesas sēdi piespiedu kārtā, jo viņš neatrodas ne savā paziņotajā, ne arī deklarētajā dzīves vietā. /pers. B/ tika nosūtīts brīdinājums, ka atkārtotas neattaisnotas neierašanās gadījumā 2017.gada 22.martā krimināllieta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta noteikumiem var tikt iztiesāta bez viņa piedalīšanās.
Kriminālprocesa likuma 464.pants noteic, ka krimināllietu par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi. Krimināllietu tiesa iztiesā, piedaloties aizstāvim.
Noklausoties prokurores viedokli, ka lietu var iztiesāt bez apsūdzētā /pers. B/ piedalīšanās un aizstāvja viedokli, ka lieta būtu iztiesājama ar apsūdzētā piedalīšanos, garantējot viņa tiesību izmantošanu, tostarp arī nodrošinot apsūdzētajam iespēju noslēgt izlīgumu ar cietušo, tiesa atzina, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu krimināllietu var iztiesāt bez apsūdzētā /pers. B/ piedalīšanās tiesas izmeklēšanā, jo viņš atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdi. Tiesa atzīst, ka apsūdzētais nav pienācīgi pildījis savus procesuālos pienākumus, kas noteikti Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā, tostarp pienākumu noteiktajā laikā ierasties procesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas norādītajā laikā un vietā un nekavēt kriminālprocesa virzību. Citastarp tiesa arī secina, ka apsūdzētais nav ievērojis viņam piemērotā drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – pienākumus: neatstāt savu dzīves vietu ilgāk par 24 stundām un bez kavēšanās ierasties pie procesa virzītāja. Apsūdzētais nav lūdzis tiesai atļauju mainīt dzīvesvietu un nav arī ziņojis par dzīvesvietas mainīšanu. Minēto apstākļu kopums dod pamatu secinājumam, ka apsūdzētais nav sasniedzams norādītājā dzīves vietā, kur viņam ir pienākums būt sasniedzamam, tādējādi apsūdzētais kavē kriminālprocesa virzību un acīmredzami nav ieinteresēts savu procesuālo tiesību izmantošanā piedalīties krimināllietas iztiesāšanā. Apsūdzētajam celta apsūdzība par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir klasificējams kā mazāks smags noziegums. Tādējādi tiesa secina, ka nepastāv procesuāli šķēršļi lietas iztiesāšanai bez apsūdzētā piedalīšanās. Tāpat tiesa atzīst, ka apsūdzētā aizstāvja norādītais apsvērums, ka apsūdzētajam ir tiesības noslēgt izlīgumu ar cietušo, tāpēc viņa tiesību ievērošanas nolūkā lietu ir vēlams izskatīt ar apsūdzētā piedalīšanos, nav ņemams vērā, jo apsūdzētais acīmredzami izvairās no ierašanās tiesā, bet arī nav veicis nekādas darbības, lai panāktu kriminālprocesisko attiecību noregulējumu kriminālprocesā. Izlīguma noslēgšana ir personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tiesības brīvprātīga izlietošana, taču šādas apsūdzētā tiesības izlietošana nerada tiesai nekādus pretpienākumus, kas ir vērsti uz izlīguma noslēgšanu, piemēram, nogādājot apsūdzēto uz tiesas sēdi.

Pārbaudot krimināllietā savāktos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pilnīgi pierādīta un novērstas šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ atkārtotu neattaisnotu neierašanos uz tiesas sēdēm un lietas iztiesāšanu apsūdzētā prombūtnē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta noteikumiem, apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu.
2017.gada 12.janvārī /pers. B/, būdams nopratināts kā aizturētais, liecināja, ka 2017.gada 12.janvārī apmēram ap plkst.18.00 viņš gāja Rēzeknē pa Atbrīvošanas aleju Ziemeļu rajona virzienā. Pie veikala Rimi pie viņa pienāca divi nepazīstami vīrieši un palūdz piesmēķēt. Vīrieši viņam pajautāja, vai viņš negrib nopelnīt "kādu kapeiku". Uz jautājumu, kas ir jādara, vīrieši teica, ka veikalā "Super Netto" vajag nozagt alkohola pudeli un atnest viņiem, par to viņam vīrieši iedos kapeikas. /pers. B/ piedāvājumam piekrita un viņi trijatā iegāja veikalā. Veikalā /pers. B/ kopā ar vienu no jauniešiem devās pie alkohola stenda, kur pers.B paņēma no plaukta 0,5 litru tilpuma pudeli "Vana Tallin", iebāza savas jakas kabatā un izgāja garām veikala kasēm nesamaksājot par preci. Uzreiz aiz kasēm veikala apsargi viņu aizturēja un nozagto alkohola pudeli izņēma. Tad tika izsaukti policijas darbinieki. /pers. B/

atzīst, ka ir izdarījis alkohola "Vana Tallin" zādzību (*lietas 12.-13.lapa*).

2017.gada 13.janvārī, būdams nopratināts kā aizdomās turētais, /pers. B/ paskaidrojis, ka pilnībā uztur iepriekš sniegtās liecības aizturētā statusā un papildus paskaidroja, ka 2017.gada 12.janvārī ir bijis nelielā alkohola reibuma stāvoklī, bet ir pilnībā apzinājies un sapratis sniegto liecību saturu (*lietas 18.lapa*).

Izvērtējot lietā savāktos pierādījumus, tiesas nonāk pie slēdziena, ka bez paša apsūdzētā sniegtajiem vaļsirdīgajiem paskaidrojumiem /pers. B/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apstiprinās ar šādiem lietā savāktajiem pierādījumiem:

Ar cietušās SIA "Rimi Latvia" pārstāves S.Strankales tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, ka 2017.gada 12.janvārī tika fiksēts alkohola pudeles "Vana Tallin" zādzības fakts. Veikala apsargi bija aizturējuši vīrieti, pie kura tika konstatēta alkohola pudele, ar kuru vīrietis bija izgājis cauri kasēm un nebija samaksājis par preci. Vēlāk tika izsaukti policijas darbinieki un aizturēto vīrieti apsargi nodeva policijas rīcībā. Papildus tam pārstāve norādīja, ka nozagtā alkohola pudele tika izņemta un atdota atpakaļ veikalam, tāpēc SIA "Rimi Latvia" nav materiāla rakstura pretenziju pret apsūdzēto pers.B un sabiedrība kaitējuma kompensāciju lietā nepiesaka, taču pārstāve norādīja, ka radītais zaudējums 6,59 *euro* veikalam nav būtisks, taču sabiedrība nepiekrīt iespējai noslēgt izlīgumu ar apsūdzēto /pers. B/.

Ar liecinieka /pers. I/ (veikala "Super Netto" apsarga) tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka 2017.gada 12.janvāra vakarā ap plkst.18.40, kad viņš atradies darba vietā pie novērošanas kameru monitora, pamanījis veikala alkohola nodaļā jauniešu grupu. Jaunieši paņēma alkohola pudeli un aizgāja uz citu nodaļu. Lieciniekam radās aizdomas par iespējamu zādzību, tāpēc viņš aizgājis pie kasēm novērot, vai jaunieši samaksās par paņemto alkohola pudeli, jo viens no jauniešiem jau bija nokļuvis apsargu redzes lokā par līdzīgiem gadījumiem. Pats /pers. B/ iepriekš apsardzes redzes lokā nonācis nebija.

Jaunieši bija paņēmuši arī limonādi. Par limonādi jaunieši samaksāja, bet par alkoholu nesamaksājam un gāja garām kasēm. Apsargs nolēma pārbaudīt jauniešus. Pie /pers. B/ jakas kabatā tika atrasta alkohola pudele. Tad liecinieks izsauca EVOR apsardzes mobilo grupu un policiju, bet /pers. B/ aizveda uz palīgtelpu. Palīgtelpā tika sastādīts aizturēšanas akts, alkohola pudele tika izņemta un atdota veikalam. Aizturēto /pers. B/ policija aizveda uz policijas iecirkni.

Pēc aizturēšanas /pers. B/ neko neskaidroja, bija satraukts, teica, ka rīkojies muļķīgi un uztraucās ka tagad būs problēmas. Nekādus iebildumus /pers. B/ necēla, nosauca savu vārdu un uzvārdu, teica, ka atbraucis no Daugavpils ciemos pie draugiem. Lieciniekam šķiet, ka piedzēries /pers. B/ nebija, it kā bija skaidrā.

No lietas materiāliem pievienotajām alkometra izdrukām redzams, ka veicot pārbaudi ar alkometru /pers. B/ izelpotajā gaisā 2017.gada 12.janvārī plkst.18.56 un plkst.19.11 konstatētas attiecīgi 1,57 un 1,60 promiles alkohola (*lietas 11.lapa*).

Apsūdzētā aizstāvis norādīja, ka apsūdzētā /pers. B/ 2017.gada 12.janvāra aizturētās personas nopratināšanas protokolā norādītie paskaidrojumi ir apšaubāmi, jo apsūdzētais ir ticis nopratināts neilgi pēc aizturēšanas un lietā ir ziņas, ka viņš ir atradies alkohola reibumā. Tiesas ieskatā nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētā nopratināšanas protokolā norādītās ziņas par faktiem ir atzīstamas par nepieļaujamu pierādījumu, jo apsūdzētajam alkohola ietekmes pārbaude ir veikta 2017.gada 12.janvārī laika posmā no plkst. 18.56 līdz plkst. 19.11, bet pratināts apsūdzētais ticis 2017.gada 12.janvārī laika posmā no plkst.20.40 līdz plkst.21.05. Tiesa uzskata, ka šādā laika posmā apsūdzētā alkohola ietekme neapšaubāmi bija mazinājusies, tādēļ nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētais nopratināšanas laikā ir atadies tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas liegtu viņam spējas apzināties ar viņu veicamo procesuālo darbību raksturu un nozīmi, kā arī sniedzamo paskaidrojumu saturu. Turklāt /pers. B/ it ticis nopratināts atkārtoti 2017.gada 13.janvārī un paskaidrojis, ka viņaprāt ir atradies nelielā alkohola reibumā, iepriekš sniegtos paskaidrojumus uztur. Tāpat apsūdzētā /pers. B/ sniegtie paskaidrojumi objektīvi apstiprinās ar liecinieka /pers. I/ liecībām par notikuma apstākļiem

Tādējādi tiesa, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus to kopumā, nonāk pie slēdziena, ka lietā nav konstatējama nekādas saprātīgas šaubas, ka apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis tīšu, pabeigtu noziedzīgu nodarījumu – svešas kustamas mantas nolaupīšanu – un atzīst, ka apsūdzētā darbības pirmstiesas kriminālprocesā ir kvalificētas pareizi kā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots un tiesa, nosakot sodu, ņem vērā šādus apstākļus: apsūdzētais nav precēts, ir ieguvis pamatizglītību, algotu darbu nestrādā, apgādājamo personu nav, agrāk divas reizes kriminālsodīts, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2016.gada 30.jūnija spriedumu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Pamatsodu apsūdzētais /pers. B/ ir izcietis daļēji, Ar Daugavpils tiesas 2017.gada 17.janvāra lēmumu /pers. B/ aizstāts neizciestais sods piespiedu darbs 88 stundas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 22 dienām (lēmums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 4.martā). Ar Daugavpils tiesas 2016.gada 30.jūnija spriedumu noteiktais papildsods nav izciests – neizciestā soda daļa sastāda 1 gadu 3 mēnešus un 20 dienas.

Vērtējot apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu un radītās sekas, kā arī apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa konstatē šādus apstākļus:

/pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir izdarījis tīšu, mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret juridiskas personas mantiskajām interesēm. Cietušajai sabiedrībai nolaupīta manta 6,59 *euro* apmērā, taču kaitējums nav reāls, jo nozagtā manta ir atdota īpašniekam atpakaļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā un tiesas noteiktā soda izciešanas laikā. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, jo apsūdzētajam konstatētā minimālā alkohola koncentrācija ir atzīstama par vidēji smagu alkohola reibumu, kas neapšaubāmi atstāja ietekmi uz apsūdzētā apziņu un rīcību. Tiesa atzīst, ka nav pamata atzīt par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem, jo apsūdzētais faktiski ir izvairījies no tiesas un nav pildījis savus procesuālos pienākumus, apsūdzētais nav paudis savu subjektīvo attieksmi pret savām prettiesiskajam darbībām tiesas izmeklēšanā, tāpēc tiesa nevar atzīt, ka apsūdzētais nožēlo savas darbības. Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis ne tikai krimināsoda izpildes laikā, bet ir arī izvairījies no tā izciešanas, sakarā ar ko ar Daugavpils tiesas tiesneses 2017.gada 21.februāra lēmumu neizciestais sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Ievērojot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un iestājušās sekas, apsūdzētā personību, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. B/ sods ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo apsūdzētais nav pienācīgi pildījis savus pienākumus sakarā ar viņam noteiktā ar brīvības atņemšanu nesaistīta krimināsoda izpildi. Tiesa secina, ka apsūdzētais nav mainījis savu attieksmi pret likumos paredzēto aizliegumu ievērošanu, tātad viņam iepriekš piemērotais sods ir bijis neefektīvs un nav garantējis Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķu sasniegšanu un sabiedrības interešu aizsardzību.

Turklāt tiesa secina, ka /pers. B/ izvairījies ne tikai no ierašanās tiesā šīs krimināllietas iztiesāšanai, bet arī izvairījās no ierašanās uz tiesu ar sprieduma izpildi saistītā jautājuma izlemšanai Daugavpils tiesā, kas ir bijis par pamatu 2016.gada 9.decembrī piemērot attiecībā uz apsūdzēto procesuālo piespiedu līdzekli – piespiedu atvešanu.

Taču, ņemot vērā nolaupītās mantas vērtību, kas atzīstams par nelielu un to, ka reāls zaudējums cietušajai sabiedrībai nav nodarīts, tiesa atzīst, ka sodu /pers. B/ var noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam ir nosakāms virs minimālās likumā paredzētās robežas, jo lietā ir konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa atzīst par noraidāmu aizstāvja izteikto viedokli, ka saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta noteikumiem apsūdzēto var atbrīvot no kriminālatbildības, jo nodarītais kaitējums nav būtisks, turklāt arī cietušās sabiedrības pārstāve noradīja, ka zaudējumu apmērs cietušajai sabiedrībai nav uzskatāms par būtisku. Tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 58.pant pirmās daļas noteikumi nav vērtējami sašaurināti, kā pamatu vainīgā atbrīvošanai no kriminālatbildības vērtējot tikai nodarītā kaitējuma apmēru un iestājušās sekas. Krimināllikuma 35.pantā noteikts kriminālsoda piemērošanas mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ personību un viņa attieksmi pret savu pienākumu un likumos paredzēto aizliegumu ievērošanu, tiesa atzīst, ka nav iespējams garantēt sabiedrības interešu aizsardzību un apsūdzētā attieksmes mainīšanu savādāk, kā tikai piemērojot viņam sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem, pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam ir pilnībā pievienojams ar Daugavpils tiesas 2016.gada 30.jūnija spriedumu piespriestais un neizciestais sods, kas aizstāts ar 2017.gada 21.februāra lēmumu, kā arī pilnībā pievienojama ar Daugavpils tiesas 2016.gada 30.jūnija spriedumu noteiktā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – daļa, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi ir 1 gads 3 mēneši un 20 dienas.

Soda izciešanā /pers. B/ ir ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 12.janvāra plkst.19.00 līdz 2017.gada 13.janvāra plkst.16.40, tas ir, viena diena.

Tiesa uzskata, ka nav pamata atbrīvot apsūdzēto /pers. B/ no procesuālo izdevumu samaksas pienākuma par valsts nodrošinātā aizstāvja darbu kriminālprocesā, jo nepastāv objektīvs pamats Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtās daļas piemērošanai, par cik nav nekādu pierādījumu par /pers. B/ materiālo stāvokli, turklāt tiesa arī secina, ka iztrūkst formāls pamats šāda jautājuma izlemšanai, jo šāds lūgums tiesai netika pieteikts, savukārt aizstāvja obligāta piedalīšanās tiesas izmeklēšanā izskatot krimināllietu bez apsūdzēta piedalīšanās ir paša apsūdzētā pienākumu nepildīšanas rezultāts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešās daļas un 464.panta noteikumiem.

Sprieduma izpildes nodrošināšanai /pers. B/ noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams negrozīts līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, 464., 511., 512., 514. un 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot ar Daugavpils tiesas 2016.gada 30.jūnija spriedumu noteikto neizciesto pamatsodu, kas aizstāts ar Daugavpils tiesas 2017.gada 21.februāra lēmumu (īslaicīga brīvības atņemšana uz 22 dienām) un pilnīgi pievienot neizciesto papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – daļu, un galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem un 2 (divām) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem un 20 (divdesmit) dienām.

Soda izciešanu skaitīt no /pers. B/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 12.janvāra plkst.19.00 līdz 2017.gada 13.janvāra plkst.16.40, tas ir, vienu dienu.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – /pers. B/ atstāt negrozītus līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā izdevumus par zvērināta advokāta Vj.Platpira sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā 65 *euro* (sešdesmit pieci *euro*). Veicot procesuālo izdevumu samaksu, maksājumā norādāmi šādi rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase; Reģistrācijas numurs 90000050138; konta Nr.LV68TREL1060001239300; saņēmēja iestāde: Valsts kase; BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā Nr.11331003317.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums - 2017.gada 27.martā.

Apsūdzētajam /pers. B/ sprieduma pārsūdzēšanas termiņš no sprieduma paziņošanas viņam saprotamā valodā. Spriedums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no tā nodošanas pastā.

Tiesnesis P.Novičenoks