Lieta Nr.142036410
1-0267-11/42

**SPRIEDUMS**
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2011.gada 21.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Šļakota,

piedaloties pieteicējam *O.V.*, pieteicēja pārstāvim *A.A.*, atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvei *M.L.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *O.V.* pieteikuma par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka 2010.gada 12.janvāra lēmuma Nr.VP1/PA726401-V-6 atcelšanu.

## Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors *A.Š.* 2009.gada 12.novembrī plkst. 23.47 sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA26401. Protokolā norādīts, ka *O.V.* (turpmāk arī – pieteicējs) 2009.gada 12.novembrī plkst. 21.45, Balvos, pa Brīvības ielu vadīja transportlīdzekli Mercedes-Benz 190, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, un veicot nogriešanās manevru pa labi uz Partizānu ielu izraisīja sadursmi ar stāvošajiem transportlīdzekļiem – automašīnu VW Vento, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, un automašīnu Chrysler Voyager, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*. Pieteicējs no notikuma vietas aizbrauca, par notikumu noteiktajā kārtībā nepaziņoja policijai.

Nav ievērotas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 52.1. un 52.2.punktos noteiktās prasības un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[16]panta piektajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu.

[2] Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākais inspektors 2009.gada 17.novembrī pieņēma lēmumu Nr.VP-1/PA726401, ar kuru pieteicējam par LAPK 149.[16]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu uzlikts naudas sods Ls 100 apmērā.

Pieteicējs lēmumu apstrīdēja.

[3] Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieks ar 2010.gada 12.janvāra lēmumu Nr.VP1/PA726401-V-6 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu 2009.gada 17.novembra lēmumu.

Lēmuma pamatojumā norādīts, ka no liecinieku *A.D.* un *O.D.* paskaidrojumiem, policijas inspektoru *A.S.* un *D.G.* ziņojumiem izriet, ka automašīnu Mercedes-Benz 190 vadījis tieši pieteicējs.

Kritiski vērtējams pieteicēja arguments, ka savu automašīnu ap pusdienlaiku viņš iedeva *J.B.*. Sākotnējā paskaidrojumā, kurš tika pieņemts uzreiz pēc ceļu satiksmes negadījuma, pieteicējs norāda, ka nezina kad un kam ir iedevis automašīnu. Sākotnējam paskaidrojumam ir augstāka ticamība.

Ir noskaidroti LAPK 272.pantā minētie apstākļi, *O.V.* izdarītā administratīvā pārkāpuma fakts ir konstatēts un pierādīts ar lietā esošiem pierādījumiem. Piemērotais sods atbilst izdarītā pārkāpuma raksturam.

[4] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu, norādot šādus argumentus.

[4.1] Nav iegūti pilnīgi un vispusīgi pierādījumi par notikumu, tādēļ ir pieņemts nepareizs lēmums. Policija nav ieguvusi *J.B.* un *G.A.* paskaidrojumus.

[4.2] Atzīstot pieteicēju par vainīgu, policijas inspektors ir balstījies vienīgi uz *A.D.* paskaidrojumu. Policija nav ņēmusi vērā apstākli, ka *A.D.* māsa *O.D.*, kura arī ir sniegusi savus paskaidrojumus, ir viena no cietušo automašīnu īpašniekiem – *A.A.* paziņa un draudzene. Līdz ar to *A.D.* un *O.D.* paskaidrojumi jāvērtē kritiski.

[4.3] *A.D.* norāda, ka pazīst pieteicēju, jo kopā esot mācījušies autovadītāju kursos un iepriekš zinājis, ar kādu automašīnu pieteicējs ikdienā pārvietojas. *A.D.* savos paskaidrojumos, iespējams, balstījies uz iekšējiem pieņēmumiem, nevis konkrētiem faktiem. Nav vērtēts apstāklis, ka laikā, kad *A.D.* un viņa māsa *O.D.* atradās Balvu pilsētā pie strūklakas, viņi, iespējams, ir bijuši alkohola reibumā.

[4.4] Policija nav pārbaudījusi citas iespējamās versijas par notikušo pārkāpumu un tajā iesaistītajām personām. Jau administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas laikā pieteicējs paskaidroja, ka kopā ar saviem paziņām svinēja nedēļas nogali un ar automašīnu Mercedes-Benz 190 pieteicējs nav braucis kopš pēcpusdienas. Papildus norādīja, ka 2009.gada 12.novembra vakarā savu automašīnu iedevis paziņam *J.B.*, kurš teicis, ka viņam nepieciešams aizbraukt uz Viļaku.

[4.5] Trešās personas, kurai iedevis automašīnu, personas datus pieteicējs sākotnēji nenorādīja, jo tobrīd, neizprotot situācijas būtību, nevēlējas norādīt uz paziņu *J.B.* Jebkurā gadījumā, gan sākotnēji, gan vēlāk ir minējis, ka negadījuma izdarīšanas brīdī automašīna atradās citas personas valdījumā.

[5] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā Valsts policijas Latgales reģiona pārvalde neatzina pieteikumu, atsaucoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka notikuma dienā *O.V.* tika sastādīts otrs administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA726402 par alkoholisko dzērienu lietošanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, atbildība par kuru paredzēta LAPK 149.$^{15}$panta septītajā daļā. Šo lietu izskatījusi Balvu rajona tiesa, kura pieņēma 2009.gada 9.decembra blakus lēmumu, norādot, ka *G.A.* un *J.B.* tiesai sniedza apzināti nepatiesas liecības ar motīvu palīdzēt savam paziņam *O.V.* izvairīties no administratīvās atbildības. Policijas ieskatā Balvu rajona tiesas 2009.gada 9.decembra blakus lēmums pierāda, ka 2009.gada 12.novembrī ceļu satiksmes negadījumā iesaistīto automašīnu Mercedes-Benz 190 vadījis *O.V.*, nevis cita persona.

[6] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja pieteikumu un sniedza paskaidrojumus, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka Lēmums balstīts tikai uz netiešiem pierādījumiem. *A.D.* un *O.D.*

paskaidrojumos nav norādīts automašīnas Mercedes-Benz 190 vadītāja vārds, kuru viņi ir redzējuši. Nav iegūti papildus pierādījumi par *G.A.* konstatētajiem miesas bojājumiem – tos nav dokumentāri fiksējis medicīnas darbinieks.

Pieteicējs tiesas sēdē paskaidroja, ka notikuma dienā kopā ar *G.A.* atradās garāžās. Ieradies *J.B.* un lūdzis pieteicējam iedot automašīnu Mercedes-Benz 190, kuru pieteicējs arī iedevis un *J.B.* aizbraucis. Vakarā kopā ar *G.A.* gājuši no garāžām un uz ielas ieraudzījuši pieteicēja automašīnu, kurai bija bojājumi. Pieteicējs no automašīnas izņēmis atslēgu un viņi kopā ar *G.A.* gājuši tālāk, šajā brīdī viņus apturēja policijas darbinieki.

[7] Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, balstoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā minētajiem apsvērumiem.

## Motīvu daļa

[8] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[9] Ar pārsūdzēto Lēmumu atstāts spēkā pieteicējam piemērotais administratīvais naudas sods Ls 100 apmērā par administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 149.$^{16}$panta piektajā daļā. Minētā tiesību norma noteic, ka par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību, (..) transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu no piecdesmit līdz piecsimt latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz laiku no trim mēnešiem līdz diviem gadiem vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas.

Transportlīdzekļa vadītāja rīcību pēc ceļu satiksmes negadījuma regulē Ceļu satiksmes noteikumu 5.nodaļa. Saskaņā ar minēto noteikumu 52.punktu, ja ceļu satiksmes negadījumā (..) ir iesaistīti vairāk nekā divi transportlīdzekļi (..), transportlīdzekļu vadītāji:

1) nekavējoties apstājas un paliek negadījuma vietā, iededz avārijas gaismas signalizāciju un uzstāda avārijas zīmi, bet, ja tas nav iespējams, citādā veidā brīdina pārējos ceļu satiksmes dalībniekus par ceļu satiksmes negadījumu (52.1. punkts);

2) par ceļu satiksmes negadījumu paziņo policijai un, ja nepieciešams, glābšanas dienestam un tālāk rīkojas pēc to norādījumiem (52.2.punkts).

Lietā ir strīds par to, vai no iegūtajiem pierādījumiem ir iespējams konstatēt, ka pieteicējs 2009.gada 12.novembrī ir vadījis transportlīdzekli Mercedes-Benz 190, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, un pēc ceļu satiksmes negadījuma, kurā bija iesaistīti vairāk nekā divi transportlīdzekļi, atstājis notikuma vietu, neziņojot policijai.

[10] Tiesa lietā konstatē šādus pierādījumus.

[10.1] 2009.gada 12.novembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA26401 (*lietas 23.lapa, sk. sprieduma [1] punktu*), ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols (*lietas 31.-33.lapas*).

[10.2] Pieteicēja 2009.gada 17.decembra apstrīdēšanas iesniegums, kurā izteiktie argumenti atbilst pieteikuma saturam (*lietas 20.-21.lapas, sk. sprieduma [4] punktu*).

[10.3] Valsts policijas jaunāka inspektora *D.G.* 2009.gada 16.novembra ziņojums (*lietas 35.lapa*), kurā norādīts, ka 2009.gada 12.novembrī ap plkst.21.50

saņēma pa telefonu ziņojumu no *A.B.* par ceļu satiksmes negadījumu Partizānu ielā. Kopā ar jaunāko inspektoru *A.S.* ar dienesta transportlīdzekli ieradās notikuma vietā un noskaidroja, ka ir bojātas divas automašīnas – VW Vento un Chrysler Voyager, kuras bija novietotas stāvēšanai, bet sadursmi izraisījusī automašīna no notikuma vietas aizbrauca. No aculiecinieku *A.D.* un *O.D.* teiktā noskaidroja, ka vainīgā automašīna ir Mercedes-Benz 190, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, sarkanā krāsā. Minētā automašīna tika atrasta uz Rudens ielas un aptuveni 15-20 metrus no automašīnas inspektori pamanīja divas personas, kas gāja pa Rudens ielu Daugavpils ielas virzienā. Tika noskaidrots, ka minētās personas ir *O.V.* un *G.A.* Pie *O.V.* tika atrastas automašīnas Mercedes Benz atslēgas. Aculiecinieks *A.D.* apgalvoja, ka *O.V.* atradās pie stūres un *G.A.* sēdēja blakus. Apskatot *G.A.* uz sejas labajā pusē bija redzami nobrāzumam līdzīgi miesas bojājumi, kuri varētu būt iegūti ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, jo automašīnas Mercedes Benz labās puses durvis bija bojātas un izsists priekšējais durvju stikls. *O.V.* un *G.A.* tika nogādāti policijas dežūrdaļā.

[10.4] Valsts policijas jaunāka inspektora *A.S.* 2009.gada 16.novembra ziņojums (*lietas 36.lapa*), kurā tiek apstiprināti jaunāka inspektora *D.G.* 2009.gada 16.novembra ziņojumā minētie apstākļi.

[10.5] Pieteicēja *O.V.* 2009.gada 12.novembra rakstveida paskaidrojums (*lietas 25.lapa*), kurā norādīts, ka 2009.gada 12.novembrī ap plkst.21.30 pieteicējs atradās Balvos, uz Rudens ielas pie garāžām. Garāžās atradās ar *G.A.*, kura uzvārdu neatceras, runājuši par dzīvi, stāstījuši anekdotes, lietojuši degvīnu un alu. Pēc tam gājuši no garāžām uz pilsētas pusi, kad ieraudzījuši, ka pieteicēja automašīna Mercedes Benz-190, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, ir sasista. Kam iepriekš bija iedevis automašīnu, neatceras. Ap plkst. 22.00 pie strūklakas Partizānu ielās pieteicējs neatradās.

[10.6] *G.A.* 2009.gada 13.novembra paskaidrojums (*lietas 30.lapa*), kurā norādīts, ka 2009.gada 12.novembrī ap plkst.21.30 ar *O.V.* bijuši Balvos uz Ezera ielas, gājuši uz pilsētas centra pusi, nopirkuši alu. Pie kapiem bija *O.V.* automašīna, kurā viņi sēdējuši, runājuši un dzēruši alu. Vēlāk izkāpa no automašīnas un gājuši uz māju pusi, pēc brīža piebraukusi ceļu policija un viņus aizturēja. Kad gājuši uz kapu un garāžu pusi *O.V.* automašīna jau stāvēja uz ielas. Automašīna tur stāvējusi, iespējams, jau no pusdienlaika. Automašīnai bojājumus liecinieks nav redzējis.

[10.7] *A.B.* 2009.gada 12.novembra rakstveida paskaidrojums (*lietas 26.lapa*), kurā norādīts, ka 2009.gada 12.novembrī ap plkst.22.30 Balvos, Partizānu ielā pie strūklakas izdzirdējis metālisku skaņu un pagriežoties uz skaņas pusi redzējis, ka automašīna Mercedes-Benz 190, tumši sarkanā krāsā, atrodas starp *A.B.* nomāto automašīnu VW Vento un priekšā stāvošo automašīnu Chrysler Voyager. Pienākot klāt pie automašīnām *A.B.* redzēja, ka abas stāvošās automašīna ir bojātas, bet automašīnas Mercedes-Benz 190 vadītājs, neizkāpjot ārā, aizbrauca prom pa Partizānu ielu Teātra ielas virzienā.

[10.8] *A.D.* 2009.gada 12.novembra rakstveida paskaidrojums (*lietas 27.lapa*), kurā norādīts, ka 2009.gada 12.novembrī ap plkst.21.45 Balvos, Partizānu ielā pie strūklakas redzējis, kā automašīnu Mercedes-Benz 190 tumšā ķiršu krāsā, veicot labo pagriezienu uz Partizānu ielu, sanesa un tā iebrauca stāvošā automašīnā VW Vento, pēc kā notika sadursme ar otru stāvošu transportlīdzekli Chrysler Voyager. *A.D.* piegāja pie automašīnas Mercedes-Benz 190 no pasažiera puses un caur logu ieraudzīja sev pazīstamu automašīnas vadītāju, jo viņi vienu mēnesi kopā mācījās automašīnas vadīšanas kursos uz „C" kategorijas vadītāja tiesībām. Pēc negadījuma automašīnas Mercedes-Benz 190 vadītājs aizbrauca atpakaļgaitā līdz Teātra ielas krustojumam un liecinieks to vēlāk neredzēja.

[10.9] *O.D.* 2009.gada 12.novembra rakstveida paskaidrojums (*lietas 28.lapa*), kurā norādīts, ka 2009.gada 12.novembrī ap plkst.21.45 Balvos, Partizānu ielā pie strūklakas redzējusi, kā automašīna Mercedes-Benz 190 iebrauca stāvošā automašīnā VW Vento un sekoja sadursme ar otru stāvošu transportlīdzekli Chrysler Voyager. Pienākusi pie automašīnas, lai parunātos, taču autovadītājs apgrieza automašīnu un no notikuma vietas aizbrauca. Gan autovadītāju, gan blakus sēdošo pasažieri pazīst un nepieciešamības gadījumā varēs atpazīt.

[10.10] Liecinieks *G.A.* tiesas sēdē liecināja (*lietas 65.-66.lapas*), ka notikuma dienas vakarpusē kopā ar pieteicēju atradās garāžā, kad atnācis pieteicēja paziņa, kuru liecinieks tobrīd nepazina, un lūdzis pieteicējam iedot automašīnu, ko pieteicējs arī atļāvis, iesēdies automašīnā Mercedes-Benz 190 un aizbraucis. Pēc kāda laika pieteicējs kopā ar liecinieku gājuši uz mājām un ieraudzīja pieteicēja automašīnu, kura bija sadauzīta. Pieteicējs atvēra automašīnas durvis, izņēma atslēgas un viņi gājuši tālāk. Pēc 100 m viņus aizturēja policijas darbinieki. Sejas bojājumu lieciniekam nebija. Pēc aizturēšanas sniegtajā paskaidrojumā nenorādīja uz pieteicēja paziņu, jo nezināja, ka tieši viņš ir vainīgs.

[10.11] Liecinieks *D.G.* tiesas sēdē sniedza liecības (*lietas 66. - 67.lapa*), apstiprinot 2009.gada 16.novembra ziņojumā norādītos apstākļus. Papildus liecināja, ka notikuma vietā lieciniekinorādījuši virzienu, kurā aizbraukusi automašīna Mercedes-Benz 190.

[10.12] Liecinieks *A.S.* tiesas sēdē sniedza liecības (*lietas 67.lapa*), apstiprinot 2009.gada 16.novembra ziņojumā norādītos apstākļus.

[11] Tiesa nepiekrīt atbildētājas viedoklim, ka Balvu rajona tiesas 2009.gada 9.decembra blakus lēmums ir vērtējams kā pierādījums par *G.A.* un *J.B.* nepatiesu liecību sniegšanas faktu un līdz ar to par *O.V.* vainu. No Balvu rajona tiesas sniegtās informācijas (*lietas 54.lapa*) izriet, ka minētais lēmums nav nosūtīts pirmstiesas izmeklēšanai, jo pieteicējs ir iesniedzis apelācijas sūdzību par Balvu rajona tiesas 2009.gada 9.decembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

[12] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzīst par pierādītu, ka pieteicējs *O.V.* 2009.gada 12.novembrī ir vadījis transportlīdzekli Mercedes-Benz 190, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, nokļuva ceļu satiksmes negadījumā, kurā bija iesaistīti vairāk nekā divi transportlīdzekļi, pēc kā atstājis notikuma vietu, nepaziņojot policijai.

No policijas inspektoru *A.S.* un *D.G.* ziņojumiem un liecībām tiesas sēdē, *A.B.*, *A.D.* un *O.D.* policijai sniegtajām liecībām izriet, ka uzreiz pēc ceļu satiksmes negadījuma automašīnas VW Vento īpašnieks *A.B.* piezvanījis policijas inspektoram *D.G.* Pēc ierašanās notikuma vietā policijas inspektori no *A.B.*, *A.D.* un *O.D.* ir ieguvuši informāciju par negadījumā iesaistītās un aizbraukušās automašīnas modeli, krāsu, automašīnā esošo personu skaitu. Proti, saskaņā ar liecinieku teikto ceļu satiksmes negadījumu izraisīja tumši sarkana (ķiršsārkās) automašīna Mercedes-Benz 190, kurā bez vadītāja bijis viens pasažieris. Liecinieki norādījuši virzienu, kurā automašīna aizbraukusi. Braucot norādītajā virzienā policijas inspektori aprakstīto automašīnu – Mercedes-Benz 190, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, kurai bijuši bojājumi, pamanīja uz Rudens ielas un tās tuvumā atradās divas personas – *O.V.* un *G.A.*. Pie *O.V.* tika atrastas automašīnas Mercedes-Benz 190 atslēgas. Policijas inspektori redzējuši miesas bojājumus uz *G.A.* sejas. Lietā nav strīda, ka *O.V.* notikuma dienā bijis automašīnas Mercedes-Benz 190, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, valdītājs.

Tiesas ieskatā no minēto faktu kopuma ir iespējams pārliecinoši secināt, ka tieši *O.V.* – negadījumā iesaistītās automašīnas Mercedes-Benz 190, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, valdītājs, kurš neilgi pēc negadījuma atradās līdzās sasistajai automašīnai un pie kura atrastas automašīnas atslēgas – ir bijusi tā persona, kas vadījusi automašīnu ceļu satiksmes negadījuma brīdī. Pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē pamatoti norādīja, ka par minēto pierādāmo apstākli lietā ir savākti tikai netieši pierādījumi, jo policija nav uzrādījusi aizturētās personas ceļu satiksmes negadījuma lieciniekiem. Tomēr, kā uzskata tiesa, šajā lietā iepriekš nosauktie netiešie pierādījumi ir pietiekami, lai izslēgtu jebkuras saprātīgas šaubas par to, ka konstatētajos apstākļos automašīnu būtu vadījusi kāda cita persona.

[13] Tiesa kā lietas patiesajiem apstākļiem neatbilstošu vērtē pieteicēja versiju, saskaņā ar kuru viņš 2009.gada 12.novembrī savu automašīnu Mercedes-Benz 190 bija iedevis *J.B.*, tādēļ nav to vadījis ceļu satiksmes negadījuma laikā un vietā, bet pie sasistās automašīnas atradās tikai garām ejot.

Lietā esošie pierādījumi ļauj izslēgt minēto versiju kā neticamu. *O.V.* un *G.A.* paskaidrojumos, kas sniegti uzreiz pēc viņu aizturēšanas (sk. sprieduma [10.5] un [10.6] punktus), netiek norādīts, ka pieteicējs automašīnu bija iedevis *J.B. O.V.* paskaidroja, ka neatceras, kam iepriekš bija iedevis automašīnu. Savukārt *G.A.* vispār nenorāda, ka *O.V.* būtu automašīnu iedevis kādai trešajai personai. Turklāt, *O.V.* paskaidroja, ka kopā ar *G.A.* uzturējušies garāžās, kur lietojuši alkoholu un sarunājušies. Savukārt *G.A.* norādīja, ka pie kapiem bija *O.V.* automašīna, kurā viņi arī sēdējuši, runājuši un dzēruši alu.

Savukārt tiesas sēdē pieteicējs *O.V.* un liecinieks *G.A.* sniedza savstarpēji saskanīgus paskaidrojumus. Proti, ka ceļu satiksmes negadījuma dienā kopīgi uzturējušies garāžā, kur remontējuši otru pieteicēja automašīnu. *O.V.* norādīja, ka ieradies *J.B.*, kuram pieteicējs pēc *J.B.* lūguma iedevis automašīnu. To pašu liecināja *G.A.*, vienīgi norādot, ka nav pazinis personu, kurai pieteicējs iedeva savu automašīnu.

Tā kā *O.V.* un *G.A.* ir mainījuši savus paskaidrojumus, tiesa tos vērtē kritiski. Proti, tiesa nepiešķir ticamību tiesas sēdē sniegtajiem pieteicēja paskaidrojumiem, ka viņš automašīnu iedevis *J.B.*, kā arī *G.A.* liecībām, ka pieteicējs automašīnu iedevis trešajai personai. Pirmkārt, nav loģiski izskaidrojams, kādēļ šādi paskaidrojumi netika sniegti jau sākotnēji, pēc *O.V.* un *G.A.* aizturēšanas, ja reiz viņiem bijis zināms, ka automašīna iedota konkrētai trešajai personai. Otrkārt, atšķirības sākotnējos paskaidrojumos un saskanīgi paskaidrojumi tiesas sēdē liecina par to, ka *O.V.* un *G.A.* jau vēlāk versiju ir saskaņojuši ar mērķi palīdzēt pieteicējam izvairīties no administratīvās atbildības.

Pie šādiem apstākļiem tiesa lielāku ticamību piešķir policijas savāktajiem pierādījumiem, kas norāda uz pieteicēja vainu (sk. sprieduma [12] punktu).

[14] Atbildot uz pieteikumā norādītajiem argumentiem, tiesa norāda, ka nav pamata apšaubīt *A.D.* un *O.D.* paskaidrojumu patiesumu. Kā jau norādīts iepriekš, tiesa minēto personu paskaidrojumus vērtē kā netiešus pierādījumus par ceļu satiksmes negadījumā iesaistīto transportlīdzekli, tā vadītāju un pasažieri. Kopsakarā ar citiem lietā esošiem pierādījumiem tie apstiprina, ka automašīnu vadījis pieteicējs.

Nav saprotams un loģiski izskaidrojams pieteicēja arguments, ka *A.D.* un *O.D.* varētu būt ieinteresēti nepatiesi liecināt tieši pret pieteicēju uz tā pamata, ka ir cietušās automašīnas īpašnieka *A.A.* paziņas. Savukārt pieteicēja norāde, ka *A.D.* un *O.D.* varēja būt alkohola reibumā ir tikai pieteicēja pieņēmums, par kuru neliecina

neviens lietā esošs pierādījums. Tiesību normas neparedz veikt ikviena liecinieka pārbaudi uz alkohola ietekmes konstatēšanu.

[15] Izvērtējot piemērotā soda pamatotību, konstatē, ka iestāde nav pārkāpusi soda noteikšanas ārējos ietvarus, proti, sods noteikts atbilstoši LAPK 149.[16]panta piektajā daļā paredzētajai sankcijai.

Naudas sods ir noteikts tuvu sankcijas minimālajai robežai. Tā kā lietā nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, pieteicējs iepriekš četras reizes administratīvi sodīts, tiesa nesaskata kļūdas lietderības apsvērumu izdarīšanā un administratīvā soda apmēra izvēlē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka 2010.gada 12.janvāra lēmumu Nr.VP1/PA726401-V-6 (2009.gada 12.novembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA26401), bet *O.V.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis M.Šļakota