Lietas Nr. 11410071214
Nr.K17-0101-15/01

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jūrmalā, 2015.gada 24.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar tiesas sēžu sekretāri I.Štokmani un tulci A.Urpenu
piedaloties prokurorei O.Savickai
un aizstāvei G.Burtniecei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu ***/pers. C/*** personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

/pers. C/ *2014.gada 22.jūlijā* ap plkst.12.20, atrodoties AS "Drogas" veikala „Drogas" Jūrmalā, Talsu šosejā 29, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no tirdzniecības plauktiem paņēma pārdošanā izlikto preci - piecas zobu pastas „Sensodyne", katru EUR 5,48 vērtībā, kopsummā par EUR 27,40, un brīdī, kad viņa darbības neviens nevēro, paslēpa tās savā apģērbā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. C/ slepeni nolaupīja AS „Drogas" piederošo mantu EUR 27,40 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam ***/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.***

/pers. C/ *2014.gada 29.jūlijā* ap plkst.10.59, atrodoties AS „Drogas" veikala „Drogas" Jūrmalā, Talsu šosejā 29, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no tirdzniecības plauktiem paņēma pārdošanā izlikto preci - divas sieviešu smaržas „????" zilā iepakojumā, katru EUR 26,17 vērtībā, kopsummā par EUR 52,34, un vienas sieviešu smaržas „????" zaļā iepakojumā EUR 25,95 vērtībā, un brīdī, kad viņa darbības neviens nevēro, ielika minētās preces līdzi paņemtā maisā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. C/ slepeni nolaupīja AS „Drogas" piederošo mantu EUR 78,29 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, atzina cietušā AS "Drogas" pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 105,69 apmērā un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Prokurore un aizstāve tiesas sēdē uzskatīja par iespējamu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzētā un citu procesa dalībnieku viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. C/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā – 2014.gada 22.jūlijā un 2014.gada 29.jūlijā.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. C/ izdarījis mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus atbildība par kuriem paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo saskaņā ar Krimināllikuma 27.pantu, noziedzīgus nodarījumus viņš izdarījis nedzēstas sodāmības laikā.

Krimināllikuma 27.pantā noteikts, ka *noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.*

Tiesa atzīst, ka ar /pers. C/ noziedzīgajām darbībām tika nodarīts mantiska rakstura kaitējums cietušajam AS "Drogas", kā arī sabiedrības interesēm kopumā, kaitējot sabiedrības drošībai un kārtībai.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ līdz apcietināšanai dzīvojis deklarētajā dzīvesvietas adresē - /adrese/(lietas 57.lapa), ieguvis pamatizglītību, nestrādā, neprecējies, apgādājamo personu nav. 2014.gada 27.augustā noslēdzis ārstniecības līgumu līdz 2015.gada 27.augustam par ārstēšanos viņam piemērotā ārstniecības programmā "Metadona programma" (lietas 78.lapa).

Kā noskaidrots tiesas sēdē, /pers. C/ pirms apcietinājuma piemērošanas strādājis gadījuma rakstura darbus. Oficiāli strādājis celtniecībā 2014.gada jūnijā aptuveni vienu mēnesi, darba attiecības pārtraucis, jo nav apmierinājis atalgojums un tā aprēķināšanas kārtība. Reģistrēties policijā nav ieradies, jo ārstējies slimnīcā. Arī uz tiesas sēdi nav varējis ierasties sakarā ar ārstēšanos Rīgas Austrumu klīniskās universitātes slimnīcā ar diagnozi – smadzeņu satricinājums. Pēc ārstēšanās slimnīcā, turpinājis ārstēties ambulatori – līdz 2015.gada 2.februārim bijusi darbnespēja, par ko izsniegta darbnespējas B lapa Nr.316. Šobrīd, pēc pārciestā smadzeņu satricinājuma, ir veselības problēmas. 2015.gada 19.martā bijusi slikta pašsajūta un ar neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta transportu ticis nogādāts Paula Stradiņu klīniskās universitātes slimnīcā, kur sniegta medicīniskā palīdzība, bet ārstēšanās slimnīcā nav bijusi nepieciešama. 2015.gada 19.marta vakarā policija viņu aizturējusi Jūrmalā. Medicīniskos dokumentus par veselības stāvokli un neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukšanu 2015.gada 19.martā nav varējis iesniegt, jo tajā pašā dienā ticis aizturēts.

Paskaidro, ka ir kriminālprocess Rīgas pilsētas Zemgale priekšpilsētas tiesā viņa apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzības izdarīšanu. Lietā 2015.gada 2.aprīlī pasludināts spriedums, ar iepriekšējo spriedumu noteikto sodu pieskaitot un galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu. Spriedums nav stājies spēkā, jo to pārsūdzējis.

/pers. C/ agrāk sodīts, pēdējo reizi 2010.gada 2.septembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem un policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem, spriedums stājies spēkā 2011.gada 10.februārī (lietas 61.-62.lapa un lietas 165.-169. lapas). Ar 2013.gada 8.maija Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas lēmumu, pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sods samazināts un grozīts galīgais sods uz brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 5 (pieciem) mēnešiem ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem. Lēmums stājies spēkā 2013.gada 28.maijā (lietas 170.-173. lapas). Pēc soda izciešanas atbrīvots 2014.gada 26.janvārī.

Apsūdzētais/pers. C/ 2014.gada 16.septembrī aizturēts Krimināprocesa likuma 264.panta kārtībā (lietas 45.-46.lapas) un 2014.gada 17.serptembrī atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas (lietas 50.lapa). 2014.gada 17.septembrī /pers. C/ atzīts par aizdomās turēto (lietas 51.lapa) un 2014.gada 17.septembrī viņam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 55.lapa).

/pers. C/ pārkāpis piemērotā drošības līdzekļa – policijas uzraudzības – nosacījumus, kopš 2014.gada 31.decembra uz reģistrāciju policijā nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav ziņojis, slimību apliecinošus dokumentus nav uzrādījis (lietas 115.lapa) un pārbaudes laikā savā dzīvesvietā nav atradies (lietas 136.lapa).

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 19.janvāra lēmumu /pers. C/ grozīts piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā uz drošības līdzekli – apcietinājumu, izsludinot /pers. C/ meklēšanu (lietas 109.lapa). 2015.gada 19.martā /pers. C/ aizturēts (lietas 151.lapa) un 2015.gada 20.martā ievietots Rīgas Centrālcietumā (lietas 156.lapa).

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – *panākt lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas*, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī viņa izvēli sadarboties ar procesa virzītāju, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktu, izvēloties vienkāršāko procesa veidu – veikt tiesas izmeklēšanu bez pierādījumu pārbaudes, to, ka /pers. C/ iepriekš vairākkārt sodīts, sodāmība nav dzēsta, persona ir turpinājusi izdarīt līdzīgus noziedzīgus nodarījumus un izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, turklāt ar 2010.gada 2.septembra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu noteiktā papildsoda – policijas kontroles laikā, tiesa atzīst, ka /pers. C/ sods nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus, apsūdzētā personību un attieksmi, tiesa uzskata par iespējamu apsūdzētajam piemērot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. C/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2014.gada 16.septembra līdz 2014.gada 17.septembrim un apcietinājumu no 2015.gada 19.marta līdz 2015.gada 24.aprīlim.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2015.gada 24.aprīļa.

Neizciestā papildsoda daļa pēc 2010.gada 2.septembra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas sprieduma ir ieskaitīta sodā, kas /pers. C/ noteikts ar 2015.gada 2.aprīļa Rīgas pilsētas Zemgale priekšpilsētas tiesas spriedumu.

/pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušā AS "Drogas" materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt pieteikumā norādītajā EUR 105,69 (27,40 + 78,29 = 105,69) apmērā (lietas 41.-42.lapas), piedzenot no /pers. C/ par labu AS "Drogas" EUR 105,69.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus: 2 (divus) CD diskus ar videoierakstu no veikala "Drogas" Jūrmalā, Talsu šosejā 29 par zādzību izdarīšanu 2014.gada 22.jūlijā un 29.jūlijā (lietisko pierādījumu saraksts – lietas 72. lapa), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi, sakarā ar /pers. C/ valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu tiesas procesā: zvērinātai advokātei G.Burtnniecei EUR 158,67 apmērā (EUR 29,17 + 59,77 + 69,73 = 158,67) (lietas 100., 107. un 183. lapas) un zvērinātai advokātei P.Brasavai EUR 37,00 apmērā (lietas 139. lapa).

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 84.pantu u n 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", zvērinātām advokātēm G.Burtniecei un P.Brasavai pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, atbilstoši iesniegtajiem paziņojumiem.

Procesuālie izdevumi lietā EUR 195,67 apmērā par labu valstij piedzenami no apsūdzētā /pers. C/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 499., 511., 514., 520., 523., 530., tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (2014.gada 22.jūlijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanas sodu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (2014.gada 29.jūlijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanas sodu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. C/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus un galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Soda izciešanas sākumu /pers. C/ skaitīt no 2015.gada 24.aprīļa.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2014.gada 16.septembra līdz 17.septembrim un apcietinājumu no 2015.gada 19.marta līdz 24.aprīlim.

Piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu, /pers. C/ atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu - CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās - iznīcināt.

Cietušā AS "Drogas" kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/ par labu AS "Drogas" EUR 105,69 (viens simts pieci euro 69 euro centi).

Atzīt advokātei G.Burtniecei tiesības uz valsts garantētās atlīdzības saņemšanu, sakarā ar apsūdzētā aizstāvību tiesas procesā EUR 158,67 apmērā.

Atzīt advokātei P.Brasavai tiesības uz valsts garantētās atlīdzības saņemšanu, sakarā ar apsūdzētā aizstāvību tiesas procesā EUR 37,00 apmērā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus lietā EUR 195,67 (viens simts deviņdesmit pieci euro 67 euro centi), kas radušies sakarā ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Procesuālos izdevumus ir tiesības samaksāt labprātīgi 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas kontā:

saņēmējs: Valsts kase

reģistrācijas Nr. 900000050138

konta Nr. L V68TREL1060001239300

saņēmēja iestāde: valsts kase

BIC kods TRELLV22

maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, ka arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, 10 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilns spriedums lietā pieejams 2015.gada 6.maijā.

Tiesnese S. Beļajeva