Lieta Nr.140025414

[illegible]

Ventspilī 2015. gada 20. janvārī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas tiesā saņemta 2014. gada 30. decembrī, nosūtījusi Valsts Policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļa (2014. gada 29. decembra protokolu Nr. PC 146517 sastādījusi Kārtības policijas nodaļas inspektore Sandra Stendere) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177.panta attiecībā pret

/pers. C/, personas kods /personas kods/, dzimis /datums/, dzīvo /adrese A/, reģistrējies kā bezdarbnieks, agrāk administratīvi sodīts, un

k o n s t a t ē j a

2014. gada 27. decembrī plkst. 1.07 /pers. C/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, līdz ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, kas viņam noteikti 2014. gada 8. decembrī saskaņā ar Kurzemes apgabaltiesas 2010. gada 13. aprīļa spriedumu.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. C/ tiesas sēdē paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā tiešām nav atradies savā dzīvesvietā, jo Ziemassvētkus pavadījis pie draudzenes vecākiem, par savu atrašanās vietu aizmirsis paziņot inspektorei.

Izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. C/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta pilnīgi ar viņa paša liecībām un šādiem lietā esošiem pierādījumiem:

- 2014. gada 29. decembra administratīvā pārkāpuma protokolu (lietas 3.lapa), kurā fiksēts pārkāpums un tā izdarīšanas apstākļi;

- policijas darbinieku Sandras Stenderes un Jāņa Langzama ziņojumu par veikto policijas kontroles ierobežojumu pārbaudi (lietas 6.lapa), no kura redzams, ka policijas darbinieki konstatējuši, ka 27. decembrī plkst. 1.07 /pers. C/, kuram piemērots papildsods - policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā;

- Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2012. gada 14. decembra spriedumu (lietas 27.-39.lapa), ar kuru daļēji atcelts Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2010. gada 13. aprīļa spriedums (lietas 13.-26.lapa) un no kura redzams, ka policijas kontrole /pers. C/ noteikta uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

- Liepājas cietuma sniegto informāciju (lietas 12.lapa) par to, ka /pers. C/ no ieslodzījuma vietas atbrīvots 2014. gada 22. augustā pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas;

- lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 10.lapa) un lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 11.lapa), ar kuru notiesātajam no 2014. gada 8. decembra paredzēti vairāki ierobežojumi, tostarp aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/ laikā no plkst. 22.00 līdz 6.00, ar lēmumu /pers. C/ ir iepazīstināts, un viņam izskaidrota lēmuma būtība, kā arī tas, ka ierobežojumu neievērošanas gadījumā var tikt saukts pie administratīvās atbildības.

Kaut arī ar 2011. gada 27. jūlija likumu "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā", kas stājās spēkā 2011. gada 1. oktobrī, no Latvijas Sodu izpildes kodeksa ir izslēgta tā divdesmit otrā nodaļa "Policijas kontrole pār personām, kas atbrīvotas no brīvības atņemšanas vietām pēc pamatsoda izciešanas", tomēr saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.punktu papildsodu - policijas kontrole - turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tā īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008. gada 30. jūnija noteikumus Nr.479 "Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība". Tāpat šo pārejas noteikumu 24.punkta 1) apakšpunkts kā vienu no ierobežojumiem personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, paredz iespēju piemērot aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā.

Tiesa uzskata, ka ar lietā savāktajiem pierādījumiem, kurus tiesai nav pamata apšaubīt, ir pierādījies, ka /pers. C/ nepārprotami ir pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus. Lietas izskatīšanas laikā netika gūti tādi pierādījumi, kas liecinātu par to, ka /pers. C/ nav tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus (nepārvarama vara, slimība u.c.), jo apstāklis, ka aizmirsis par savu atrašanās vietu informēt inspektori, viņu neattaisno. Līdz ar to /pers. C/ rīcībā saskatāms Latvijas APK 177.pantā paredzētais pārkāpums - policijas kontroles noteikumu tīša pārkāpšana, un par to viņam nosakāms sods.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas APK 32.pantam tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, ka par analoģisku pārkāpumu agrāk jau sodīts, no Liepājas cietuma raksturots pozitīvi (lietas 42.lapa), viņa mantisko stāvokli, ka pašlaik strādā gadījuma darbus, saņem pabalstu, tāpat tiesa vērtē viņa vainas pakāpi un atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta 1.punktu vainīgā atbildību mīkstinošs ir apstāklis, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto, bet Latvijas APK 34.pantā noteiktos atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Izvērtējot šos visus apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka /pers. C/ par pārkāpumu sodāms ar naudas sodu, kas nosakāms, ņemot vērā viņa ikmēneša ienākumu apmēru.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 272., 274., 275. un 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ pēc Latvijas APK 177.panta sodīt ar naudas sodu 10 *euro* (desmit eiro).

Naudas sodu ieskaitīt Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde (norādot lietas un protokola numuru). Kvīti par naudas soda samaksu nosūtīt Ventspils tiesai.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane