Lietas Nr. C33453613
Lietas arhīva Nr. C-1686-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 13.martā

Rīgas rajona tiesa

šādā sastāvā tiesnese I.Bāliņa

izskatot rakstveida procesā civillietu AS "PrivatBank" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

2012.gada 13.decembrī akciju sabiedrība „PrivatBank" (turpmāk- prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā kā apstākļi, kas pamato prasību un pierādījumi norādīts ka 2009.gada 07.janvārī starp banku un atbildētāju noslēgts līgums par kartes VISA Classic „Universāla" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar līguma noteikumiem līguma neatņemamā sastāvdaļa ir bankas Vispārējie darījuma noteikumi un bankas pakalpojumu tarifi. Banka piešķīrusi atbildētājam kredītlimitu Ls 300,00, ko apliecina konta izraksts.

Parakstot līgumu, atbildētājs apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības saskaņā ar pieteikuma 6., 8., 9. un 10.punktiem, maksāt bankai procentus 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši pieteikuma 7.punktam un 10.punktam 10.1. un 10.2.apakšpunktam banka ietur no līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru atbildētājam ir pienākums veikt līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot). Par katru minimālās kartes iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam līgumsodu saskaņā ar atbildētāja pakalpojuma tarifiem.

Gada soda procentu likme noteikta 22,8%, komisija par nesavlaicīgu dzēšanu sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā.

No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka atbildētāja kavē līgumā paredzēto maksājumu izpildi. Pamatojoties uz prasītāja Vispārējo darījuma noteikuma 1.1.30.1., 1.1.32.2. un 1.5.1. punkta noteikumiem, prasītāja 2010.gada 09.novembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu, kurā prasītājs lūdza klientam izpildīt visas līguma saistības pirms termiņa līdz 2010.gada 18.novembrim.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai Ls 413,38, ietverot izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu (pamatparādu) Ls 275,29; procentus Ls 34,06; līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu un komisiju par nesavlaicīgu parāda dzēšanu Ls 103,49, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus par valsts un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Ls 65,31 un noteikt prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 12.septembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otrajā daļānoteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 07.novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 13.martā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar

tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka starp AS „PrivatBank" un atbildētāju pastāvēja līguma attiecības, ko apliecina 2009.gada 07.janvāra Līgums par VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (l.l.12). Līgumā puses ir vienojušās par to, ka atbildētājai tiek piešķirts kartes kredīts Ls 300,00 apmērā, kā arī līgumā puses ir vienojušās par atmaksas kārtību un procentu likmi- 22,80 procenti gadā par piešķirtā kredīta izmantošanu ar ikmēneša minimālo atmaksas summu 5%.

Prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu Ls 275,29 jeb 391,70 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina ir redzams, ka atbildētājs nav atmaksājis AS „PrivatBank" aizdevumu Ls 275,29 jeb 391,70 *euro* apmērā (l.l.60-61).

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Apkopojot iepriekš konstatēto, tiesa secina, ka kopējā parāda pamatsumma pēc līguma sastāda Ls 275,29 jeb 391,70 *euro*.

Civillikuma1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2010.gada 03.novembra paziņojumu Nr.20.-10/13491 ir pierādīts, ka prasītāja ir lūgusi atbildētāju dzēst parādu par kartes kredīta atmaksu. Ar minēto paziņojumu ir pierādīts, ka vienlaikus banka ir informējusi atbildētāju, ka, ja gadījumā parāda summa netiks veikta, AS „PrivatBank" vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu no atbildētāja (l.l.53).

Civillikuma 1838.pants nosaka to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Kā norāda prasītājs, tad pēc brīdinājuma nosūtīšanas samaksa nav veikta, ko atbildētājs nav noliedzis.

Tāpat par pierādītu tiesa atzīst atbildētāja pienākumu maksāt prasītājai procentus par kredītlimita izmantošanu Ls 34,60 jeb 49,23 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 08.februāra līdz 2010.gada 18.novembrim, jo atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, kurā ir noteikts, ka arprocentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un pušu noslēgtā līguma noteikumi paredz atbildētāja pienākumu maksāt 22,80% gadā no faktiski izlietotā kartes kredītlimita summas.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 103,49 jeb 147,25 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu,līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt līgumsodu Ls 103,49 jeb 147,25 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 31.marta līdz 2010.gada 18.novembrim. Atbilstoši līguma 1.3.3.punktā noteiktajam, par jebkāda maksājuma termiņa neievērošanu vainīgais maksā otrai pusei līgumsodu 0,1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

Ievērojot teikto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi saistību neizpildi no atbildētāja puses un pamatparāda esamību Ls 275,29 jeb 391,70 *euro* apmērā, procentu maksāšanas pienākumu Ls 34,60 jeb 49,23 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 08.februāra līdz 2010.gada 18.novembrim un līgumsoda maksāšanas pienākumu Ls 103,49 jeb 147,25 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 31.marta līdz 2010.gada 18.novembrim.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summa piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam- proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva Ls 62,01 jeb 88,23 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,62 jeb 0,88 *euro* (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus par lietošanu 6% apmērā gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 193., un 204.^{1} pantu,

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr./konta numurs/, neatmaksāto kredītlimita summu Ls 275,29 jeb 391,70 *euro* apmērā, procentus Ls 34,60 jeb 49,23 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 08.februāra līdz 2010.gada 18.novembrim, līgumsodu Ls 103,49 jeb 147,25 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 31.marta līdz 2010.gada 18.novembrim, samaksāto valsts nodevu Ls 62,01 jeb 88,23 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro*, kopā Ls 478,69 jeb 681,11 (seši simti astoņdesmit viens eiro un 11 centi).

Atzīt AS „PrivatBank", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piedzītās parāda summas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no/pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,62 jeb 0,88 *euro* (nulle eiro un 88 centi), samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2014.gada 13.martā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa