Lietas Nr. C11077716
Lietas arhīva Nr. C-0777-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2016. gada 12. septembrī

Cēsu rajona tiesas tiesnese D.Blūma,
izskatot rakstveida procesā civillietu **Amatas novada pašvaldības** maza apmēra prasību pret **/pers. A/** par parāda piedziņu

konstatēja,

ka 2016. gada 20. jūnijā Cēsu rajona tiesā saņemtais Amatas novada pašvaldības (turpmāk – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasībā norādīts, ka 2010. gada 1. maijā atbildētāja noslēdza līgumu Nr.17 par komunālajiem pakalpojumiem ar Amatas novada pašvaldību par komunālo pakalpojumu nodrošināšanu dzīvokļa īpašumam /adrese/. Atbildētāja ilgstoši nav veikusi komunālo pakalpojumu maksājumus prasītājam. Pēc prasītāja grāmatvedības uzskaites datiem parāda saistības uz 2016. gada 1. maiju sastāda 1003,17 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pie apstākļiem, kad dzīvokļu īpašniekiem un īrniekiem nereti izveidojas parāda saistības pret prasītāju un nav iespējams ar tiem vienoties par labprātīgu parāda samaksu, prasītājs 2014. gada 8. oktobrī noslēdzis juridisko pakalpojumu līgumu ar SIA "Z.Zandes juridiskais birojs" (turpmāk – prasītāja pārstāvis) parādu piedziņas efektivitātes nodrošināšanai.

Uz šāda tiesiska pamata un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu prasītāja pārstāvis ar 2016. gada 21. marta rakstveida brīdinājumu vērsies pie atbildētāja, lūdzot veikt parāda 998,95 EUR samaksu līdz 2016. gada 10. aprīlim. Aploksne saņemta atpakaļ ar AS "Latvijas Pasts" atzīmi – beidzies glabāšanas laiks.

Prasībā norādīts, ka prasītājs lūdz tiesu no atbildētājas piedzīt parādu 1003,17 EUR apmērā un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 150,48 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 128.pantu, 250.^{19} panta otro daļu, 250.^{20} panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 1587.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantiem.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2016. gada 22. jūnijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2016. gada 22. jūnija lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtījusi atbildētājai prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojums no atbildētājas nav saņemts. No lietas materiāliem redzams, ka sūtījums atbildētājai nav piegādāts, atgriezts tiesai ar norādi "beidzies glabāšanas laiks".

Civilprocesa likuma 250.25 panta pirmā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2016. gada 26. jūlija lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2016. gada 12. septembris no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2016. gada 29. jūlija paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētājas dzīves vietas deklarēto adresi, bet sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi – "beidzies glabāšanas laiks". Tiesa atzīst, ka atbildētājai prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētāja šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmusi, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

No lietas materiāliem secināms, ka prasītājs ir izpildījis līgumu un ir sniedzis mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus atbildētājai, kas nav ticis apstrīdēts, savukārt,

atbildētāja nav apmaksājusi rēķinus par sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Ar lietā esošo 2010. gada 1.maijā noslēgto Līgumu par komunālajiem pakalpojumiem (lietas 9. lapa) un parāda aprēķinu (lietas 11. lapa), prasītājs pierādījis atbildētājas parādsaistību esamību un apmēru. Daļu parāda summas- 340,16 LVL apmērā uz līguma noslēgšanas brīdi 2010. gadā – atzinusi arī pati atbildētāja, par to parakstoties līguma 10.punktā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto aprēķinu par konkrētajam dzīvoklim sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem, jo atbildētāja iebildumus pret prasību nav izteikusi un aprēķināto parāda summu nav apstrīdējusi. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka prasītāja aprēķinātais parāds būtu samaksāts. Prasītājs pamatparāda summu pierādījis gan ar rēķinu, gan ar prasības summas detalizētajiem aprēķiniem par laika periodu no 2009. gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 30.aprīlim (lietas 10. un 11.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 150,48 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 4,70 EUR, kopā 155,18 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 42. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 1,50 EUR, ko līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai nav samaksājusi prasītāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Amatas novada pašvaldībai parādu 1003,17 EUR un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 150,48 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā **1158,35 EUR** (vienu tūkstoti simtu piecdesmit astoņus *euro* un 35 centus).

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 1,50 EUR (vienu eiro un 50 centus). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iemaksājami:

saņēmējs: Tiesu administrācija Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; ar PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis- 21499 (atbildētāja vārds, uzvārds).

Noteikt /pers. A/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā, iemaksājot piedziņas summu **1158,35 EUR** (vienu tūkstoti simtu piecdesmit astoņus *euro* un 35 centus) Amatas novada pašvaldības bankas kontā Nr. LV52UNLA0050000013301 AS "SEB banka".

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma