Lietas Nr. 130075112
Lietas arhīva Nr. 1-0130-13/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Millere

ar tiesas sēdes sekretāri L.Bērziņu,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai /pers. A/ un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pilnvarotajai pārstāvei /I.K./,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzības par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2012.gada 12.oktobra lēmumu Nr.3190 un

k o n s t a t ē j a

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk - VP RRP KPP PPP CPB) 12.rotas jaunākais inspektors /V.P./ 2012.gada 24.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PD 763048, par to, ka 2012.gada 24.jūlijā plkst.13.38 /pers. A/ (turpmāk - Sūdzības iesniedzējs) vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz Atego 816, ar numura zīmi /TL numurs/(turpmāk - Transportlīdzeklis), Ogres novadā, Ogrē pa Daugavpils ielu, virzienā no Vidzemes ielas uz Dārza ielu un vilka daļēji novietotu uz evakuātora balstiekārtas Audi A6, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, bez nevienas no noteiktajām numura zīmēm, kā arī transportlīdzeklim noteiktajā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate. Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PD763048 transportlīdzekļa vadītājam uzliks naudas sods Ls 50 apmērā, norādot, ka ir pārkāptas Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk - CSN) 251.punkta un Ceļu satiksmes likuma (turpmāk - CSL) 9.panta prasības, un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{24}panta trešajā daļā un 149.^{24}panta pirmajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

/pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PD763048 apstrīdēja VP RRP KPP.

Ar VP RRP KPP priekšnieka vietnieka /N.K./ 2012.gada 12.oktobra lēmumu Nr.3190 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts VP RRP KPP PPP CPB jaunākā inspektora /V.P./ 2012.gada 24.jūlija lēmums Nr.050/PD 763048.

2012.gada 29.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība, lūdzot Lēmumu atcelt.

Sūdzībā /pers. A/ norāda, ka 2012.gada 24.jūlijā plkst.13.38 vadīja autoevakuatoru Mercedes Benz Atego 816, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Ogrē pa Daugavpils šoseju Rīgas virzienā. Uz evakuatora speciālās balstierīces bija daļēji novietota automašīna Audi A6, bez numura zīmēm. Par šo faktu viņam tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PD 763048 kods 050 un uzlikts naudas Ls 50 latu apmērā. 2012.gada 26.jūlijā vērsās pie VP RRP KPP priekšnieka /A.B./ ar iesniegumu, lūdzot atcelt viņam uzlikto sodu, uz ko 2012.gada 12.oktobrī saņēma lēmumu Nr.3190, kurā viņam uzliktais sods netika atcelts un viņa iesniegums noraidīts kā nepamatots. Šādam lēmumam nevar piekrist un uzskata, ka lieta nav izvērtēta pēc būtības un viņa argumenti vispār netika ņemti vērā, kā arī netiek argumentēti atspēkoti, bet lēmumā minēti citi punkti un to prasības, bet nekādi netiek atspēkoti viņa argumenti. Viņa apsvērumi atcelt sodu ir šādi: CSN 18.nodaļa apraksta transportlīdzekļu vilkšanu, konkrēti 192.2.punkts atļauj vilkt tieši šādā veidā. 195.panta 11.apakšpunktos ir uzskaitīti visi gadījumi, kuros aizliegts vilkt - un nevienā no tiem nav minēts, ka aizliegts vilkt bojātu automašīnu bez numuriem, vai bez veiktās tehniskās apskates. CSL nosaka, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem vai bez tiem. Uzskata, ka ir piedalījies ceļu satiksmē vadot automašīnu Mercedes Benz, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, nevis vadot atsevišķu transportlīdzekli AUDI A6. Aplūkojot šo situāciju CSL 11.termina kontekstā velkamais Audi A6 vispār nav mehāniskais transporta līdzeklis, jo pēc definīcijas, lai tāds būtu, tam jāpārvietojas pa ceļu ar savu enerģiju, kas šajā gadījumā nenotika. Savukārt, 18.termins definē piekabi, kuras definīcijai arī velkamais Audi neatbilst. CSN 251.punkts aizliedz braukt bez numura zīmēm - šo punktu nav pārkāpis, jo netika braucis ar Audi. CSL 9.pantu nav pārkāpis, jo velkamais Audi atbilst tikai 23.definīcijai - transportlīdzeklis, nevis mehāniskais transportlīdzeklis, savukārt 9.panta 2.punkts apraksta mehāniskos transportlīdzekļus, kas nav viens un tas pats, kā redzams no CSL 11. un 23.definīcijas. Izlasot CSN un CSL redzams, ka

šāda veida gadījums vispār nav definēts, kā arī netop nepārprotami noteikts kādā stāvoklī jābūt velkamajam automobilim. Ja likums nav nepārprotams un saprotams viennozīmīgi, tad jāpilnveido likuma un CSN prasības, bet neredz nekādu pamatu sodīt viņu par viņa tiešo darba pienākumu pildīšanu - bojātu automašīnu evakuāciju. Ir virkne gadījumu, kad velkamā automašīna vispār nevar būt atbilstoša prasībām, kādas ir pret patstāvīgi braucošu automašīnu - numuri nozagti, automašīna pamesta, ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nav numuri, ārzemniekiem piederošas automašīnas, par kuru apskati un veikto apdrošināšanu nav iespējams pārliecināties un tā joprojām - katrs gadījums ir savādāks. Cerot uz lietas būtības izpratni, lūdz atcelt VP RRP KPP 2012.gada 12.oktobra lēmumu Nr.3190 un atcelt viņam uzlikto sodu Ls 50 apmērā un ja nepieciešams, ieteikt atbildīgajiem ierēdņiem sakārtot šo jautājumu tā, lai būtu iespēja strādāt nepārkāpjot šā brīža CSN un CSL prasības.

Lēmumā norādīts, ka VP RRP KPP izskatot /pers. A/ iesniegumu konstatēja, ka 2012.gada 24.jūlijā plkst.13.48 VP RRP KPP PPP CPB jaunākais inspektors /V.P./ Sūdzības iesniedzējam noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PD 763048 par CSN 251.punkta un CSL 9.panta prasību pārkāpumu, proti, par to, ka iesniedzējs 2012.gada 24.jūlijā plkst. 13.38 Ogrē, pa Daugavpils ielu no Vidzemes ielas puses Dārza ielas virzienā vadīja Transportlīdzekli, velkot daļēji novietotu uz evakuatora balstiekārtas transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez nevienas no noteiktajām numura zīmēm, kā arī transportlīdzeklim noteiktā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{25} panta trešo daļu un Latvijas APK 149.^{24} panta pirmo daļu, vadoties pēc Latvijas APK 35.panta otrās daļas, VP RRP KPP PPP CPB jaunākais inspektors /V.P./ pieņēma lēmumu sodīt /pers. A/ ar naudas sodu 50 latu apmērā.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PD 763048 Sūdzības iesniedzējs iepazinās un parakstīja to.

Pārkāpuma konstatēšanas vietā sniedza rakstisku paskaidrojumu, norādot, ka 2012.gada 24.jūlijā vadīja auto evakuatoru Mercedes Benz 816, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Ogrē, pa Daugavpils šoseju virzienā uz Rīgu. Uz evakuatora platformas bija novietots viens bojāts transportlīdzeklis un uz speciālas balstierīces transportlīdzekļu transformēšanai daļēji novietots otrs bojāts transportlīdzeklis, bez valsts reģistrācijas numura zīmēm. Uzskata, ka nav pārkāpis CSN prasības, jo transportlīdzeklim, kuru vadīja, bija gan valsts reģistrācijas numura zīmes, gan veikta valsts tehniskā apskate un civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Bet evakuējamajam transportlīdzeklim, kurš pastāvīgi ceļu satiksmē nepiedalās, nav jābūt veiktai valsts tehniskai apskatei un tehniskā kārtībā, kā arī valsts reģistrācijas numura zīmēm. Sodam nepiekrīt, lūdz to atcelt.

2012.gada 26.jūlijā VP RRP KPP reģistrētajā iesniegumā /pers. A/ norādījis praktiski tādu pašu lietas apstākļu izklāstu, ko norādījis savā paskaidrojumā, papildus norādot, ka CSN 195.11.punktā ir uzskaitīti visi gadījumi, kad aizliegts vilkt transportlīdzekli. Nevienā punktā nav norādīts, ka aizliegts vilkt bojātu transportlīdzekli, bez valsts reģistrācijas numura zīmēm, vai bez tehniskās apskates. Uzskata, ka ir piedalījies ceļu satiksmē ar transportlīdzekli MERCEDES BENZ. Bet transportlīdzeklis AUDI A6 CSL 11.termina kontekstā nav uzskatāms par mehānisko transportlīdzekli, jo pēc definīcijas, tam jāpārvietojas ar savu enerģiju, kas šinī gadījumā nenotika. CSN un CSL nedefinē šāda veida gadījumus, kā arī nav noteikts, kādā stāvoklī jābūt velkamajam transportlīdzeklim. Neredz nekādu pamatu sodīt viņu par tiešo pienākumu pildīšanu - bojātu transportlīdzekļu evakuāciju.

Latvijas APK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

CSN 251.punkts nosaka, ka aizliegts braukt, ja kaut viena no numura zīmēm nav piestiprināta paredzētajā vietā. Aizliegts numura zīmes aizsegt vai pārklāt ar aizsargmateriāliem.

CSL 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija un tehniskais stāvoklis atbilst Latvijā obligāti piemērojamo standartu un normatīvu prasībām, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Lai iestātos Latvijas APK 149.^{24}panta pirmajā daļā un Latvijas APK 149.^{25}panta trešajā daļā paredzētā atbildība, nepieciešams konstatēt, ka tiek vadīts transportlīdzeklis, velkot citu transportlīdzekli un minētajā gadījumā velkamajam transportlīdzeklim nav veikta valsts tehniskā apskate un kaut viena no numura zīmēm nav piestiprināta paredzētajā vietā. Lietā nepastāv strīds par to, ka iesniedzējs 2012.gada 24.jūlijā plkst.13.38 Ogrē pa Daugavpils ielu no Vidzemes ielas puses Dārza ielas virzienā vadīja Transportlīdzekli, velkot daļēji novietotu uz evakuatora balstiekārtas transportlīdzekli AUDI A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez nevienas no noteiktajām numura zīmēm, kā arī transportlīdzeklim noteiktā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate.

/pers. A/ uzskata, ka velkamajam transportlīdzeklim nav jābūt tehniskā kartībā un jābūt veiktai valsts tehniskai apskatei, to nereglamentē ne CSN, ne CSL.

Saskaņā ar CSL 1.panta 5., 6. un 23.punktu ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem vai bez tiem. Ceļu satiksmes dalībnieks ir jebkura persona, kas atrodas uz ceļa vai tieši piedalās ceļu satiksmē. Transportlīdzeklis ir ierīce, kas pēc savas konstrukcijas paredzēta braukšanai pa ceļiem ar motora palīdzību vai bez motora. Tādējādi, ikviens transportlīdzeklis, kurš pārvietojas pa ceļiem piedalās ceļu satiksmē.

Papildus VP RRP KPP nosūtīja pieprasījumu Ceļu satiksmes drošības direkcijai (turpmāk - CSDD) ar lūgumu paust savu viedokli par minēto situāciju.

CSDD savā vēstulē Nr. 11.11-4/1804 norādīja, ka saskaņā ar CSL 9.panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām, Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija un tehniskais stāvoklis atbilst Latvijā obligāti piemērojamo standartu un normatīvu prasībām, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē. Saskaņā ar 9.panta otrajā daļā noteikto, mehāniskajiem transportlīdzekļiem, izņemot motociklus, triciklus, kvadriciklus, trolejbusus un traktortehniku, jābūt divām valsts reģistrācijas numura zīmēm. Numura zīmes piestiprināmas šim nolūkam paredzētajās vietās. Ņemot vērā to, ka CSL un CSN izpratnē, arī daļēji uz

evakuatora balstiekārtas novietots transportlīdzeklis piedalās ceļu satiksmē, velkošā transportlīdzekļa vadītājam ir jāņem vērā minētās prasības.

Ņemot vērā minēto, VP RRP KPP uzskata, ka ar visiem lietas materiāliem ir pierādītas iesniedzēja darbības CSN 251.punkta un CSL 9.panta pirmās daļas prasību neizpildīšanā, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{25}panta trešajā daļā un Latvijas APK 149.^{24}panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas APK 35.panta otrās daļas nosacījumiem, kā galīgais administratīvais sods ir nosakāms Latvijas APK 149.^{24} panta pirmās daļas robežās.

Sūdzības iesniedzējam piemērots naudas sods 50 latu apmērā, kas nav smagākais soda mērs, kāds paredzēts attiecīgajā sankcijā. Turklāt, ņemams vērā apstāklis, ka Sūdzības iesniedzējs gada laikā ir vienu reizi sodīts par pārkāpumu ceļu satiksmē, kas saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu ir uzskatāms par atbildību pastiprinošu apstākli. Savukārt, VP RRP KPP nekonstatē nevienu atbildību mīkstinošu apstākli. Tādējādi, VP RRP KPP uzskata piemēroto sodu par samērīgu, turklāt Latvijas APK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Lietā nav neviena objektīva, pamatota un likumīga iemesla, lai Sūdzības iesniedzējam atceltu piemēroto sodu. Sūdzības iesniedzēja norādītie apstākļi nav un nevar būt par pamatu administratīvās lietas izbeigšanai.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Latvijas APK 1. un 22.pantu, vadoties pēc Latvijas APK 243.panta, 244.panta, 287.panta pirmās daļas 1.punkta nolēma 2012.gada 24.jūlijā VP RRP KPP PPP CPB jaunākā inspektora /V.P./ pieņemto lēmumu Nr.050/PD 763048, atstāt negrozītu. /pers. A/ iesniegumu noraidīt kā nepamatotu.

Tiesas sēde /pers. A/ sūdzību uzturēja uz tajā norādītajiem argumentiem.

VP RRP KPP pārstāve sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

Uzklausot procesa dalībniekus un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts par Latvijas APK 149.^{25}panta trešajā daļā, 149.^{24}panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, norādot, ka ir pārkāptas CSL 9.panta, CSN 251.punkta prasības.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Lietas materiāliem ir pievienotas dokumentu kopijas: 2012.gada 24.jūlija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PD 763048, /pers. A/ paskaidrojums, 2012.gada 18.septembra Nr.11.11-4/1804 Ceļu satiksmes drošības direkcijas atbilde uz VP RRP KPP 2012.gada 24.augusta pieprasījumu, fotogrāfijas.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Sūdzības iesniedzējs protokola norādītajā vietā un laikā vadot Transportlīdzekli, vilka daļēji novietotu uz evakuatora balstiekārtas transportlīdzekli Audi A6, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, bez nevienas no noteiktajām numura zīmēm, kuram noteiktajā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate. Lietā ir strīds, vai Sūdzības iesniedzēja norādītajās darbībās ir konstatējams Latvijas APK 149.^{25}panta trešajā daļā, Latvijas APK 149.^{24}panta pirmajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Latvijas APK 149.^{25}panta trešajā daļā noteikts, ka par braukšanu ar transportlīdzekli, kuram nav nevienas no noteiktajām numura zīmēm vai tās ir aizsegtas, — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Latvijas 149.^{24}panta pirmā daļa nosaka, ka par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, kuram noteiktajā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate, —uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no četrdesmit līdz astoņdesmit latiem.

CSL 9.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija un tehniskais stāvoklis atbilst Latvijā obligāti piemērojamo standartu un normatīvu prasībām, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Mehāniskajiem transportlīdzekļiem, izņemot motociklus, triciklus, kvadriciklus, mopēdus, trolejbusus un traktortehniku, jābūt divām valsts reģistrācijas numura zīmēm, bet motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, traktortehnikai, mopēdiem un piekabēm — vienai valsts

reģistrācijas numura zīmei. Zīmes piestiprināmas šim nolūkam paredzētajās vietās.

Atbilstoši CSN 251.punktam, aizliegts braukt, ja kaut viena no numura zīmēm nav piestiprināta paredzētajā vietā. Aizliegts numura zīmes aizsegt vai pārklāt ar aizsargmateriāliem.

Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr.1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi" 7.punkts nosaka, ka lai veiktu transportlīdzekļu valsts uzskaiti un identifikāciju, katram transportlīdzeklim, reģistrējot to pirmo reizi Latvijā, piešķir valsts reģistrācijas numuru un izsniedz tam atbilstošu valsts reģistrācijas numura zīmi.

/pers. A/ savā sūdzībā norāda, ka ir piedalījies ceļu satiksmē vadot automašīnu Mercedes Benz, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, nevis vadot atsevišķu transportlīdzekli Audi A6. Uzskata, ka velkamais Audi A6 CSL 11.termina kontekstā nav mehāniskais transportlīdzeklis, jo nepārvietojās pa ceļu ar savu enerģiju. Ar automašīnu Audi nav braucis, līdz ar ko nav pārkāpis CSN 251.punktu, kā arī nav pārkāpis CSL 9.pantu, jo velkamais Audi neatbilst mehāniskā transportlīdzekļa aprakstam.

CSL 1.panta 5.punkts nosaka, ka **ceļu satiksme** ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem vai bez tiem. Minētā panta 6.punktā noteikts, ka **ceļu satiksmes dalībnieks ir** jebkura persona, kas atrodas uz ceļa vai tieši piedalās ceļu satiksmē. Savukārt norādītā panta 11.punkts nosaka, ka **mehāniskais** transportlīdzeklis ir pašgājējs transportlīdzeklis, kas pārvietojas pa ceļu ar savu enerģiju (tai skaitā traktortehnika un trolejbuss), izņemot sliežu transportlīdzekļus. CSL 1.panta 23.punkts definē **transportlīdzekļa** jēdzienu, kas ir ierīce, kas pēc savas konstrukcijas paredzēta braukšanai pa ceļiem ar motora palīdzību vai bez motora.

Saskaņā ar CSL 19.panta pirmo daļu, ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, CSN un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Atbilstoši CSN 34.punktam, transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības.

Vērtējot norādītās tiesību normas, lietas materiālus, fotogrāfijās fiksēto, tiesa secina, ka velkamais transportlīdzeklis Audi A6, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar automašīnas priekšējiem riteņiem bija novietots uz autoevakuatora Mercedes Benz Atego, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, atbalstierīces, tātad daļēji atradās uz brauktuves, līdz ar ko, to nevar uzskatīt par kravu, ko pārveda sūdzības iesniedzējs ar vadīto Transportlīdzekli. Tā kā transportlīdzeklis Audi A6 bija novietots uz autoevakuatora Mercedes Benz Atego, atbalstierīces tikai ar priekšējiem riteņiem, līdz ar ko, tas pārvietojās pa ceļu, tādā veidā piedaloties ceļu satiksmē.

No CSL un CSN neizriet, ka tikai transportlīdzeklis, kurš pa ceļu pārvietojas ar savu enerģiju, tā to sūdzībā uzsver sūdzības iesniedzējs, piedalās ceļu satiksmē. CSL 1.panta 5.punkts nosaka, ka **ceļu satiksme** ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem vai bez tiem. Savukārt, CSL 1.panta 23.punkts definē **transportlīdzekļa** jēdzienu, kas ir ierīce, kas pēc savas konstrukcijas paredzēta braukšanai pa ceļiem ar motora palīdzību vai bez motora.

Līdz ar ko tiesa nepiekrīt Sūdzības iesniedzēja argumentam, ka Sūdzības iesniedzējs piedalījies ceļu satiksmē vadot automašīnu Mercedes Benz, nevis transportlīdzekli Audi A6.

CSN 1.47. punkts nosaka, ka transportlīdzekļu sastāvsir mehāniskais transportlīdzeklis savienots ar piekabi (puspiekabi), kā arī savienots velkošais un velkamais transportlīdzeklis. CSL 1.panta 28.punkts nosaka, ka par transportlīdzekļa vadītāju uzskatāma fiziskā persona, kas vada transportlīdzekli, tai skaitā vadīšanas iemaņu pārbaudes laikā, kura notiek normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 25.janvāra lēmumā lietā SKK-33/2008 norādīts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu uzskatāma arī transportlīdzekļa vadīšana, ja to velk lokanajā sakabē un velkamais transportlīdzeklis kaut kādu iemeslu dēļ pats nevar pārvietoties. Pareizs ir abu instanču tiesu izdarītais secinājums, ka, arī velkamā transportlīdzekļa vadīšanai ir nepieciešamas zināmas iemaņas un prasmes, kuru esamību atbilstoši valstī noteiktajai kārtībai apliecina kompetentas institūcijas izsniegtas transportlīdzekļa vadītāja tiesības.

Ceļu satiksmes noteikumu 192.1. punktā noteikts, ka mehāniskos transportlīdzekļus atļauts vilkt, izmantojot lokano vai cieto sakabi. No minētā izriet, ka mehānisko transportlīdzekli, kurš tehnisku bojājumu dēļ nespēj pārvietoties ar sava enerģijas avota palīdzību, atļauts vilkt sakabē, lai to nogādātu vietā, kur viņam tiktu sniegta tehniskā palīdzība. Šis apstāklis nerada situāciju, ka velkamais mehāniskais līdzeklis pārstāj būt mehāniskais transporta līdzeklis.

Ceļu satiksmes noteikumu 193.punkts nosaka, ka velkot ar cieto vai lokano sakabi, pie velkamā mehāniskā transportlīdzekļa stūres jābūt transportlīdzekļa vadītājam, izņemot gadījumu, kad cietās sakabes konstrukcija nodrošina velkamā mehāniskā transportlīdzekļa vadāmību.

Pie konstatētajiem apstākļiem Senāts uzskata, ka nepastāv nekādas šaubas par to, ka Ē.B. bija mehāniskā transportlīdzekļa, kas tiek vilkts lokanajā sakabē, vadītājs, kurš spēj ietekmēt vismaz velkamā transportlīdzekļa kustības virzienu un kā vadītājam viņam bija nepieciešamas transportlīdzekļa vadītāja tiesības (...).

(skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 25.janvāra lēmumu lietā SKK-33/2008)

Ņemot vērā to, ka CSL un CSN izpratnē, arī daļēji uz evakuatora balstiekārtas novietots transportlīdzeklis piedalās ceļu satiksmē, velkošā transportlīdzekļa vadītājam ir jāņem vērā minētās prasības.

Likumdevējs nav paredzējis izņēmumus no norādītajām vispārējām prasībām, turklāt par minēto prasību neievērošanu ir paredzēta administratīvā atbildība.

Vērtējot lietā esošos materiālus, pievienotās fotogrāfijas, lietā iegūtās ziņas, uzskatu, ka /pers. A/ darbībās ir saskatāms Latvijas APK 149.^{25}panta trešajā daļā, 149.^{24}panta pirmajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Latvijas APK 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa pievienojas Lēmumā ietvertajai motivācijai un uzskata, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Administratīvais sods par minētā pārkāpuma izdarīšanu /pers. A/ uzlikts Ls 50 apmērā, saskaņā ar Latvijas APK 35.panta nosacījumiem, kas atbilst APK 149.^{25}panta trešajā daļā, 149.^{24}panta pirmajā daļā noteiktajai sankcijai.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Lēmums ar kuru /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības ir likumīgs un pamatots un tā atcelšanai nav pamata.

Pamatojoties uz Latvijas APK 149.^{25}panta trešo daļu, 149.^{24}panta pirmo daļu, 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt /pers. A/ sūdzību un **atstāt negrozītu** Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2012.gada 12.oktobra lēmumu Nr.3190.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2013.gada 14.oktobrī**.

Tiesnese I.Millere