Lieta Nr. C69189420
ECLI:LV:KURT:2020:0429.C69189420.3.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2020. gada 29. aprīlī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Sarmīte Lucava,
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu SIA "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020. gada 10. februārī (ar 2020. gada 7. aprīļa precizējumiem) tiesā celta prasība, kurā prasītāja lūdz piedzīt parādu 2 441,56 *euro*, kas izriet no 2015. gada 5. jūlijā starp atbildētāju un BigBank AS Latvijas filiāli noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. /numurs/, ko veido pamatparāds 1 332,41 *euro*, līgumiskie procenti par laika posmu no 2015. gada 22. decembra līdz 2017. gada 17. martam 689,13 *euro*, līgumsods par laika posmu no 2016. gada 21. janvāra līdz 2017. gada 17. martam 133,24 *euro*, likumiskie procenti par laika posmu no 2017. gada 18. marta līdz 2020. gada 7. aprīlim 232,73 *euro*, aizdevuma administrēšanas maksa 37,05 *euro* un parāda piedziņas izdevumi 17 *euro*. Lūdz piedzīt tiesas izdevumus, tajā skaitā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946. pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi.

Motīvu daļa

Vienkāršotās procedūras lietās tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu sastāda saīsināto spriedumu, norādot aprakstošajā daļā tikai prasības priekšmetu un normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, bet motīvu daļā - tikai tiesību normas, pēc kurām vadījusies tiesa.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1590. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1717., 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. panta pirmo daļu, 1793. panta 3. punktu, 1801., 1805., 1838., 1934., 1943. pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. punktu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3. panta 2. punktu, 5. panta otrās daļas 5. punktu, 6. panta pirmo daļu, trešās daļas 1. un 4. punktu, astoto un vienpadsmito daļu.

Prasība apmierināma par pamatparāda 1 332,41 *euro*, līgumisko lietošanas procentu 689,13 *euro*, likumisko nokavējuma procentu 232,73 *euro*, aizdevuma līguma administrēšanas maksas 37,05 *euro* un parāda piedziņas izdevumu 7 *euro,* kopā 2 298,32 *euro* piedziņu. Prasība noraidāma daļā par līgumsoda 133,24 *euro* un parāda piedziņas izdevumu 10 *euro* piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Prasība celta par 2 441,56 *euro* piedziņu, par ko samaksāta valsts nodeva 332,30 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*, kopā 337,77 *euro*. Prasība apmierināta par 2 298,32 *euro* piedziņu, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 317,95 *euro* (2 298,32 x 337,77/ 2 441,56).

Ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 5,44 *euro* nav piedzenami, jo tie ir radušies citā lietā – par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešā daļa, 406.^{7} panta otrā daļa, 406.^{8} panta trešā daļa un 41. panta pirmā daļa neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu ieskaitu gadījumā, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā tiek atstāts bez izskatīšanas vai tiesvedība lietā izbeigta. Tāpat Civilprocesa likums neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus prasītājam atlīdzināt citā tiesvedībā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 93. panta pirmo daļu, 189.-193. pantu, 194. panta pirmās daļas 3. punktu un otro daļu, 195., 204.^{1} pantu un likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16. panta trešo daļu, Civilprocesa likuma 250.^{25}, 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda

SIA "Intrum Latvia" prasību par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, pamatparādu 1 332,41 *euro*, procentus 921,86 *euro* par laika posmu no 2015. gada 22. decembra līdz 2020. gada 7. aprīlim, līguma administrēšanas maksu 37,05 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 7 *euro* un tiesas izdevumus 317,95 *euro*, kopā 2 616,27 *euro* (divi tūkstoši seši simti sešpadsmit *euro* 27 centi).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 133,24 *euro* un parāda piedziņas izdevumu 10 *euro* piedziņu.

Atzīt tiesības SIA ”Intrum Latvia” saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu daudzums sasniegs pamatparāda apmēru.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 60 (sešdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ja parāds šajā termiņā netiks samaksāts labprātīgi, to piedzīs tiesu izpildītājs.

Piespriestās summas ieskaitīt kontā: LV84NDEA0000081667899, Luminor Bank AS.

Saīsinātais spriedums pieejams Kurzemes rajona tiesas kancelejā sākot no 2020. gada 29. aprīļa.

Puses 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas var iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja tas tiks saņemts, tiesas spriedums būs pieejams Kurzemes rajona tiesas kancelejā no 2020. gada 29. maija. Šo spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm to nav iesniegusi.

Tiesnese S. Lucava