Lieta Nr.C33567324

Nr.C-2199-25/30

ECLI:LV:RIRT:2025:0520.C33567324.3.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2025.gada 20.maijā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese Diāna Liepiņa

ar tiesas sēdes sekretāri Melāniju Melgaili,

piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /Persona A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Organizācija A/ prasībā pret /Persona B/ parparāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024.gada 28.oktobrī tiesā saņemts prasītājas/Organizācija A/ prasības pieteikums pret atbildētāju /Persona B/ parparāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1805., 1934., 1943., 1946.pantu, lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja parādu 5142,33 *euro*, kas sastāv no:

- pamatparāda 3500,00 *euro*;

- nolīgtajiem procentiem par aizdevuma summas izmantošanu 551,93 *euro*par laika periodu no 16.07.2019. līdz 02.09.2019.;

- likumiskajiem procentiem 1090,40 *euro*par laika periodu no 03.09.2019. līdz 25.10.2024.;

2) piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus;

3) atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas.

[1.1] No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētājs veica reģistrāciju /Organizācija B/ interneta vietnē/Tīmekļvietne A/, un atbildētājam tika piešķirts klienta numurs.

[1.2] 02.11.2018. atbildētājs aizdevēja mājas lapā iesniedza kredītlīnijas pieteikumu par kredītlīnijas apmēra palielināšanu, un 02.11.2018. starp atbildētāju un aizdevēju tika noslēgts kredītlīnijas līgums Nr./Numurs A/ (pārjaunojuma līgums), pārjaunojot iepriekš uzņemtās saistības un palielinot kredītlīnijas apmēru. Pārjaunojuma līgums paredzēja, ka tiek izbeigts noslēgtais kredītlīnijas līgums Nr./Numurs B/, un uz pārjaunojuma līguma noslēgšanas brīdi no līguma Nr./Numurs B/ neatmaksātā kredīta summa ir 0,00*euro*. Kredītlīnijas apmērs saskaņā ar pārjaunojuma līgumu noteikts 3500,00 *euro*, maksājuma datums noteikts katra mēneša 18.datums, maksimālais atmaksas periods 36 mēneši, aizņēmuma likme gadā 120%, aizņēmuma likme dienā 0,33%, gada procentu likme 218,87%, bet kopējā summa, kas būs jāmaksā, ir 6164,06 *euro*.

[1.3] Ņemot vērā to, ka atbildētājs nepildīja līguma noteikumus, aizdevējs izmantoja pielīgtās tiesības un atkāpās no līguma 02.09.2019., nosūtot atbildētājam paziņojumu.

[1.4] 31.10.2017. starp aizdevēju un prasītāju noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no pārjaunojuma līguma, ir nodotas prasītājai. Aizdevējs ir cedējis prasītājai prasījumus kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām un nākotnes prasījumiem.

[1.5] 27.11.2020. atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums. Pēc līguma laušanas laika periodā no 20.09.2019. līdz 02.02.2024. atbildētājs veica maksājumus, kopā samaksājot 645,00*euro*. Pēc 02.02.2024. maksājumi nav veikti.

[1.6] 24.07.2024. prasītāja vērsās tiesā ar pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā atbildētājs tiesas paziņojumu nesaņēma, tiesa ar 18.09.2024. lēmumu atstāja pieteikumu bez izskatīšanas.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 148.pantam, atbildētājam 2024.gada 7.novembrī uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojuma sniegšanai 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2025.gada 10.janvāra rezolūcijas lēmumu noteikts lietas izskatīšanas datums tiesas sēdē 2025.gada 20.maijā pulksten 14.00.

[4] Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes nav lūdzis.

Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta 2.^{3} daļā noteiktajam, fiziskajai personai ir pienākums būs sasniedzamai tās deklarētās dzīvesvietas adresē.

[5] Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina, ka lietas izskatīšana iespējama bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

[6] Tiesas sēdē prasītājas pārstāve uzturēja prasību uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un prasībā norādītajā apmērā, papildus norādot, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā atbildētājs maksājumus nav veicis un ar prasītāju nav sazinājies. Līdz ar to prasības summa ir palikusi nemainīga.

[7] Ņemot vērā, ka atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās un rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesai nav sniedzis, ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1} pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums. Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai nav konstatējami.

Motīvu daļa

[8] Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[10] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1403.pantā noteikts, ka tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Civillikuma 1431.pants noteic, ka akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta noteikumiem, distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmajā daļā noteikto, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto, prasītājai atzīstamas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas līdz sprieduma izpildes dienai.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kur noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 440,33 *euro*.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu (likuma redakcijā līdz 2025.gada 31.martam), Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu Nr.20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 14. un 15.punktu(spēkā līdz 2025.gada 31.martam), no atbildētāja valsts ienākumos atbilstoši Civilprocesa likuma 40.panta pirmajai daļai (likuma redakcijā līdz 2025.gada 31.martam)un 42.panta pirmajai daļai piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,00 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 187., 190., 193., 194., 195., 204.^{1}, 208.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/,par labu /Organizācija A/, reģistrācijas Nr./Numurs C/ (bankas konts naudas līdzekļu iemaksai: /Organizācija C/, Nr./IBAN A/),pamatparādu 3500,00 *euro*, nolīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu 551,93 *euro*par laika periodu no 16.07.2019. līdz 02.09.2019., likumiskos procentus 1090,40*euro*par laika periodu no 03.09.2019. līdz 25.10.2024., valsts nodevu 440,33*euro*, kopā 5582,66 *euro* (pieci tūkstoši pieci simti astoņdesmit divi *euro*, 66 centi).

Atzīt /Organizācija A/tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no /Persona B/likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,00 *euro* (deviņi *euro*, 00 centi).

Noteikt /Persona B/ tiesības 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: EKK 21499 un dati lietas identificēšanai (lietas dalībnieka vārds, uzvārds).

Labprātīgi izpildot tiesas spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Prasītājs ir tiesīgs spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kura spriedumu taisījusi, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese D.Liepiņa

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU