Lietas Nr. C30396917
Lietas arhīva Nr. C-3969-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 17.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" iesniegušas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda 399,50 EUR piedziņu, norādot, ka 2014.gada 17.februārī, kā arī atkārtoti 2014.gada 8.martā, 2.jūnijā, 28.septembrī, 2015.gada 2.februārī, 31.martā, 19.aprīlī, 30.aprīlī, 12.maijā, 18.jūnijā atbildētājs kā pasažieris izmantojis prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" kā pārvadātāja pakalpojumus, nesamaksājot par pakalpojuma sniegšanu, kā to nosaka Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta sestā daļa, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti.

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", veicot pasažieru un bagāžas pārvadāšanas kontroli sabiedriskajā transportlīdzeklī, konstatējusi, ka atbildētājs nevar uzrādīt prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pārstāvim – kontrolierim biļeti, kas apliecinātu atbildētāja kā pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī, un līdz ar to tāds pasažieris ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes un atbildētājam ir pienākums maksāt Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā noteikto līgumsodu.

Atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114.punktam (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas brīdi), Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" 2012.gada 27.septembra noteikumiem Nr. INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13. un 14.punktam (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas brīdi), prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izrakstījusi atbildētājam rēķinus par līgumsoda samaksu: 2014.gada 17.februāra rēķinu Nr.087236 par līgumsodu 7,50 EUR; 2014.gada 8.marta rēķinu Nr.109360 par līgumsodu 15 EUR; 2014.gada 2.jūnija rēķinu Nr.096363 par līgumsodu 30 EUR; 2014.gada 28.septembra rēķinu Nr.101715 par līgumsodu 60 EUR; 2015.gada 2.februāra rēķinu Nr.ORLS-147685 par līgumsodu 50 EUR; 2015.gada 31.marta rēķinu Nr.ORLS-139058 par līgumsodu 40 EUR; 2015.gada 19.aprīļa rēķinu Nr.ORLS-145039 par līgumsodu 50 EUR; 2015.gada 30.aprīļa rēķinu Nr.ORLS-148671 par līgumsodu 30 EUR; 2015.gada 12.maija rēķinu Nr.ORLS-150524 par līgumsodu 50 EUR un 2015.gada 18.jūnija rēķinu Nr.ORLS-157355 par līgumsodu 50 EUR.

Atbildētājs nav izpildījis pienākumu, kas noteikts Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 117.2.punktā un 122.punktā, noteikto, neveicot rēķinu par līgumsoda apmaksu mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas.

2014.gada 17.februārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" noslēgts līgums Nr.LIG-IEP.2014/3 par parāda atgūšanas pakalpojumiem, saskaņā ar kuru Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi, savukārt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt parāda atgūšanas pakalpojumus.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" 2016.gada 7.martā nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda esamību un pirmstiesas pretenziju.

Pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3., 6., 7.pantu, Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.^{2}, 122., 123.punktu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, ar Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli"13., 14.punktu , prasītājas lūdz piedzīt no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu 382,50 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, par labu prasītājai SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" parādu 17 EUR, kā arī noteikt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda 17 EUR.

2017.gada 25.janvārī atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 25.februārim. Atbildētājs paskaidrojumus norādītajā termiņā nav iesniedzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētājs /pers. A/ ir informēts gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības , vai pēc likuma.

Saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, pasažieris sabiedriskā transporta pakalpojumus maršrutu tīklā izmanto uz regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pamata, saskaņā ar kuru pārvadātājs apņemas par noteiktu samaksu aizvest pasažieri līdz viņa izraudzītajai pieturvietai attiecīgajā maršrutā, bet pasažieris apņemas samaksāt par sabiedriskā transporta pakalpojumu. Regulāro pasažieru pārvadājumu līgums stājas spēkā brīdī, kad pasažieris uzsāk sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu (iekāpj sabiedriskajā transportlīdzeklī). Biļete apliecina, ka pasažieris ir samaksājis par pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu. Par sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu bez samaksas vai braukšanai derīgas biļetes pasažieris maksā pārvadātājam līgumsodu. Līgumsoda maksimālo apmēru un piemērošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Līgumsoda apmēru nosaka pārvadātājs.

Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība"19.punktā noteikts, ka pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina biļete. Elektroniski vai pa tālruni iegādātajām biļetēm braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina autorizācija vai rezervācijas kods.

Minēto noteikumu 20.punktā noteikts, lai izmantotu sabiedriskā transporta pakalpojumus, pasažieris iegādājas braukšanas biļeti, savukārt saskaņā ar 108.punktā noteikto, kontroles pasākumu laikā pasažierim ir pienākums uzrādīt kontrolierim vai kompetentas valsts vai pašvaldības institūcijas pārstāvim biļeti, bagāžas biļeti vai dokumentu, kas apliecina pasažiera tiesības izmantot braukšanas maksas atvieglojumus, lai minētā personas varētu pārliecināties par minēto dokumentu derīgumu un izdarīt nepieciešamās atzīmes biļetē un bagāžas biļetē.

Saskaņā ar minēto noteikumu 109.punktā noteikto, pasažieris, kurš nevar uzrādīt derīgu braukšanas biļeti vai elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm nevar uzrādīt vai nosaukt autorizācijas vai rezervācijas kodu, uzskatāms par pasažieri bez biļetes.

LR Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114.punktā (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas brīdi) noteikts, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt 50 LVL vai 71,14 EUR. Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai.

Atbilstoši Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" 2012.gada 27.septembra noteikumiem Nr.INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13. un 14.punktam, ja līgumsods nav piemērots gadu pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 7,50 EUR; ja līgumsods ir piemērots vienu reizi gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 15 EUR; ja līgumsods piemērots divas reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 30 EUR vai 40 EUR; ja līgumsods piemērots vismaz trīs reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 60 EUR vai 50 EUR.

Lietā nodibināts, ka atbildētājs 2014.gada 17.februārī, kā arī atkārtoti 2014.gada 8.martā, 2.jūnijā, 28.septembrī, 2015.gada 2.februārī, 31.martā, 19.aprīlī, 30.aprīlī, 12.maijā, 18.jūnijā kā pasažieris izmantojis prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" kā pārvadātāja pakalpojumus, nesamaksājot par pakalpojuma sniegšanu, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši noteikumiem prasītāja izrakstījusi atbildētājam rēķinus par līgumsoda samaksu: 2014.gada 17.februāra rēķinu Nr.087236 par līgumsodu 7,50 EUR; 2014.gada 8.marta rēķinu Nr.109360 par līgumsodu 15 EUR; 2014.gada 2.jūnija rēķinu Nr.096363 par līgumsodu 30 EUR; 2014.gada 28.septembra rēķinu Nr.101715 par līgumsodu 60 EUR; 2015.gada 2.februāra rēķinu Nr.ORLS-147685 par līgumsodu 50 EUR; 2015.gada 31.marta rēķinu Nr.ORLS-139058 par līgumsodu 40 EUR; 2015.gada 19.aprīļa rēķinu Nr.ORLS-145039 par līgumsodu 50 EUR; 2015.gada 30.aprīļa rēķinu Nr.ORLS-148671 par līgumsodu 30 EUR; 2015.gada 12.maija rēķinu Nr.ORLS-150524 par līgumsodu 50 EUR; 2015.gada 18.jūnija rēķinu Nr.ORLS-157355 par līgumsodu 50 EUR (lietas 16.-35.lapa).

Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 117.2.punktā un 122.punktā noteikts, ka rēķina par līgumsoda samaksu jāveic mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas.

Rēķinā par līgumsoda samaksu norādīts līgumsoda apmaksas vieta un termiņš – viena mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas, pārskaitot naudu uz rēķinā norādīto kontu un maksājuma mērķī uzrādot rēķina numuru.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētājs minēto rēķinu apmaksu noteiktajā termiņā nav veicis, līdz ar to atbildētāja parāds sastāda 382,50 EUR.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par parāda 382,50 EUR piedziņu.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 17.februārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" noslēgts līgums Nr.LIGIEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu-parādnieku [..] savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši līguma 1.5.apakšpunktam par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds (lietas 37.lapa).

Lietā iesniegti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", atbilstoši parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantam, ir saņēmusi speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (lietas 38.lapa).

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 7.martā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda esamību, kurā lūgts veikt samaksu saskaņā ar paziņojumiem kopumā 382,50 EUR (lietas 36.lapa).

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

- par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro* (2.1.punkts).

- par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru (2.2.punkts).

Ārpustiesas parādu atgūšanas likuma 6.panta otā daļa noteic, ka parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nosūtījusi vienu rakstveida paziņojumu – pirmstiesas pretenziju – no kuras izriet, ka uz 2016.gada 7.martu atbildētāja kopējās parāda saistības ir 552,50 EUR, nosakot parāda samaksas termiņu līdz 2016.gada 25.martam. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka parāda atgūšanas procesā prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" veikusi citas parāda atgūšanai papildus veiktās darbības.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā, atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1.punktam piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 7 EUR, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu piedziņu 10 EUR ir noraidāma, jo lietā nav iegūti objektīvi pierādījumi, ka prasītājai būtu radušās šādas parādu atgūšanas izmaksas.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās parāda summas, t.i. 382,50 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tāpat tiesa atzīst, ka prasītājai SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītajiem, bet nesamaksātajiem parāda atgūšanas izdevumiem t.i. no 7 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA"Rīgas satiksme" piedzenami tiesas izdevumi 75,84 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.[1], 250.[25] pantu un 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, parādu 382,50 EUR un tiesas izdevumus 75,84 EUR, kopā piedzenot 458,34 EUR (četri simti piecdesmit astoņi *euro* 34 centi).

Parāda samaksa veicama Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" kontā: AS "Citadele banka" konta Nr.LV56PARX0006048641565.

Noteikt prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda 382,50 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr.40003428538, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR (septiņus *euro*).

Parāda samaksa veicama SIA "Konsultatīvās sabiedrības "Conventus"" kontā – AS "Swedbank", konta Nr.LV35HABA0001408045871.

Noteikt prasītājai SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītajiem, bet nesamaksātajiem parāda atgūšanas izdevumiem, t.i. no 7 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

SIA "Konsultatīvās sabiedrības "Conventus"" prasību daļā par parāda atgūšanas izmaksu piedziņu 10 EUR – noraidīt.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Casno**