Lietas Nr.C29 5535 13

Lietas arhīva Nr.C-5535-13/5

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 28.februāra lēmumu pieņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „RT Piedziņas grupa" (turpmāk arī -prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds Ls 370,67; b) nolīgtie procenti Ls 36,27 un likumiskie procenti Ls 69,10; c) līgumsods Ls 38,12. Nolīgto vai likumisko procentu un līgumsoda aprēķins: Nolīgtie procenti aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 15.aprīļa līdz 2009.gada 28.oktobrim. Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 28.decembra līdz 2013.gada 4.februārim. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 7.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim. Kopējā prasības summa Ls 514,16. Tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls 77,12 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: 2007.gada 12.oktobrī atbildētājs un AS „Latvijas Krājbanka", vienotais reģistrācijas Nr.40003098527, turpmāk - Banka, noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr./numurs/, turpmāk - Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu Ls 500 apmērā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā Bankai 22% (divdesmit divi procenti no simta) gadā. Ar Aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2011.gada 15.oktobris. Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu Aizņēmējam ir jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas. Aizdevuma līguma pielikuma Nr.1 10.2.punkts paredz Bankas tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai Aizņēmējs nekavējoties samaksā Bankai viņam izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu. Aizdevuma līgumā noteiktās saistības atbildētājs pildīja neregulāri. No 2009.gada augusta mēneša atbildētājs pārstāja veikt maksājumus saistību izpildei, kas izriet no Aizdevuma līguma. 2009.gada 28.oktobrī Banka un prasītāja noslēdza Cesijas līgumu, saskaņā ar kuru Banka nodeva prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām. 2009.gada 30.novembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par Cesijas līguma noslēgšanu un Aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, kurā norādīts, ka saskaņā ar Patēriņa kredīta noteikumiem prasītāja ar 2009.gada 28.decembri vienpusēji izbeidz Aizdevuma līgumu un pieprasa pilnas parāda summas samaksu. 2010.gada 26.janvārī prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā atkārtoti pieprasīja dzēst parāda summu, kā arī brīdināja, ka saistību neizpildes gadījumā prasītāja parādu piedzīs piespiedu kārtā. Līgumiskie procenti tika aprēķināti līdz dienai, kad noslēgts Cesijas līgums. No dienas, kad prasītāja vienpusēji izbeidza Aizdevuma līgumu (2009.gada 28.decembris) prasītāja ir tiesīga aprēķināt likumiskos procentus (Civillikuma 1765.pants), kas uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu - 2013.gada 4.februāri, sastāda Ls 69,10. Likumiskie procenti aprēķināti pēc formulas 370,67 X 0,06 / 365 X 1134 = 69,10. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1652.p 3.p., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943. un 1946.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „RT Piedziņas grupa" Ls 514,16 un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu Ls 77,12 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā. Atzīt SIA „RT Piedziņas grupa" tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% apmērā gadā, no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 01.martā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš paskaidrojumu iesniegšanai par celto prasību. (lietas 23.lapa)

Atbildētājs paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā, tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2013.gada 17.jūlijā lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 26.lapa)

Tiesa konstatē, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2007.gada 12.oktobrī AS „Latvijas Krājbanka", kā aizdevējs, un atbildētājs, kā aizņēmējs, tiesīgi noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru banka izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 500 apmērā, nosakot, ka gada procentu likme ir 22% un ikmēneša maksājuma apmērs aizdevuma atmaksai un procentu samaksai ir Ls 15,84. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2011.gada 15.oktobris. (lietas 10.lapa)

AS „Latvijas Krājbanka" ir izpildījusi savas pielīgtās saistības – izsniegusi aizdevumu (lietas 15.lapa), savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi, jo pārtraucis veikt pielīgtos ikmēneša maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis*.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums *maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*, bet Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs*. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717.pantu - *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un līgumsodu var pievienot katram līgumam*. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts*.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti*.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka *procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs*.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā*.

Atbildētājs nav atmaksājis viņam piešķirto aizdevuma summu un nav maksājis procentus par aizdevuma lietošanu, kavējis naudas atmaksu, kādēļ ir izveidojies parāds. Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un parāda summas aprēķinu (lietas 14.lapa) atbildētājam izveidojies galvenais parāds Ls 370,67 un procentu par aizdevuma lietošanu parāds – Ls 36,27, bet par samaksas kavējumu aprēķināts līgumsods Ls 38,12 apmērā, par laika periodu no 2009.gada 7.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim. Minētais līgumsods atzīstams par samērīgu, samērojot tos ar pamatparāda apmēru, kavējuma laiku un līgumsoda jēgu. Kā arī par maksājuma kavējumu aprēķināti likumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 28.decembra līdz 2013.gada 4.februārim Ls 69,10.

2009.gada 28.oktobrī AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „RT Piedziņas grupa" noslēdza Cesijas līgumu, saskaņā ar kura noteikumiem banka nodeva prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju. (lietas 11., 12.lapa)

2009.gada 30.novembrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par Cesijas līguma noslēgšanu ar lūgumu norēķināties par kavētajām saistībām, bet 2010.gada 26.janvārī nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, kurā prasītājs pieprasīja veikt pilnu parāda summas apmaksu, kā arī brīdināja, ka, saistību neizpildes gadījumā, prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par izsniegtās aizdevuma summas, procentu un līgumsodu piedziņu. (lietas 16.-21.lapa)

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798. un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2007.gada 12.oktobra Patēriņa kredīta līguma Nr./numurs/.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Saskaņā ar

Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem, nav cēlis iebildumus par galvenā parāda, procentu un līgumsoda apmēru, to noteikšanas un aprēķināšanas kārtību. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds, procenti un līgumsods prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu*. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kas to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram*. No atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva Ls 77,12 (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (lietas 9.lapa), kopsummā Ls 80,42.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, taču lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti - nosūtīts paziņojums prasītājam par civillietas ierosināšanu (lietas 23.lapa), pavadraksts par tiesas uzdevumu (lietas 35.lapa) un paziņojums prasītājam (lietas 36.lapa), kopā 3 sūtījumi par Ls 3,30, jo saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu viena pasta sūtījuma cena ir Ls 1,10, tādējādi minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450. un 454.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa", reģ. Nr.40103212527, galveno parādu Ls 370,67, nolīgtos procentus Ls 36,27 (par periodu no 15.04.2009. līdz 28.10.2009.), līgumsodu Ls 38,12 (par periodu no 07.07.2009. līdz 28.10.2009.) un likumiskos procentus Ls 69,10 (par periodu no 28.12.2009. līdz 04.02.2013.), kā arī tiesāšanās izdevumus Ls 80,42, kopsummā Ls 594,58 (pieci simti deviņdesmit četri lati 58 santīmi), kas iemaksājami AS „DnB banka", konta Nr.LV34RIKO0002013224890.

Atzīt prasītāja tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (trīs lati 30 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2 190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29553513. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 21.novembra – Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga