Lietas Nr. 11120014914
Lietas arhīva Nr. K10-0156-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2014.gada 19.maijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētāja M.Ribina

ar sekretāri E.Ievkalni

piedaloties prokurorei I.Golubevai

2014.gada 19.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**

pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2014.gada 21.februārī ap plkst.10.00, /pers. B/ būdams alkohola reibumā, ejot pa ceļu, kas ved uz mājām /Nosaukums A/, Codes pagasta, Bauskas novadā, ieraudzīja pensionāru /pers. C/, kurš sēdēja uz žagaru kaudzes. /pers. B/ izmantojot /pers. C/ vecuma nevarību un apstākli, ka cietušajam ir slikti ar veselību un ir izsaukta medicīniskā palīdzība, minot kā ieganstu palīdzēt samaksāt par medicīniskajiem pakalpojumiem, paņēma no /pers. C/ naudas maku un mantkārīgu motīvu vadīts, nozaga no /pers. C/ maka *75 euro,* kurus ielika savu bikšu kabatā.

/pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. C/ nodarīts mantiskais kaitējums *75 euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. B/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais/pers. B/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore, neiebilda cietušais /pers. C/. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. B/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarīja zādzību, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru *320 euro*, kā to paredz Krimināllikuma 180.panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi

atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 6.punktu, kā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts pret personu, izmantojot tās vecuma nevarību, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. B/ agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi 2014.gada 10.aprīlī Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbiem uz 150 stundām, sods nav izciests (l.l.9, 10), psihiatra uzskaitē neatrodas (l.l.15), narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.16), nestrādā, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.12).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros, piespiedu darbu veidā.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ nav izcietis ar Bauskas rajona tiesas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu noteikto sodu – piespiedu darbus 150 stundas, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnībā pievienojams sods pēc Bauskas rajona tiesas 2014.gada 10.aprīļa sprieduma.

Cietušā/pers. C/ pieteiktā kaitējuma kompensācija *75 euro* apmērā ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, to atzina arī apsūdzētais.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 130 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, pilnīgi pieskaitot piespriesto sodu, kas noteikts ar Bauskas rajona tiesas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu - ar piespiedu darbiem uz 280 stundām.

Drošības līdzeklis /pers. B/ netika piemērots.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ *75 euro.*

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 19.maijā.

Tiesnese