Lieta Nr.11354027815

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 22.februārī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 175.panta otrās daļas un
/pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 175.panta otrās daļas.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību KL normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, proti:
2015.gada 5.jūlijā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laika posmā apmēram no plkst.00.00 līdz plkst.2.00, /pers. A/ kopā ar /pers. B/, atrodoties Saulkrastu novadā, Saulkrastos, Jūras parka bērnu laukuma peldvietā "Centrs", kopīgi veica darbības, abiem izdarot spērienus pa peldvietā "Centrs" uzstādītajiem diviem Saulkrastu novada pašvaldībai piederošajiem apgaismes ķermeņiem "Foscarini BLOB M OUTDOOR IP6", kā rezultātā divi apgaismes ķermeņi tika atdalīti no to stiprinājumiem. Pēc tam /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, realizēja kopīgu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, brīvi piekļūstot, rīkodamies slepeni, un veicot savstarpēji saskaņotas darbības, lai ar diviem apgaismes ķermeņiem rīkotos kā ar saviem, /pers. A/ un /pers. B/, katrs no pludmales "Centrs" paņēma pa vienam pirms tam no stiprinājuma atdalītajiem diviem apgaismes ķermeņiem "Foscarini BLOB M OUTDOOR IP6" katru 638,87 EUR vērtībā, par kopējo summu - 1277,74 EUR, ar kuriem kopā aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.
Zādzības rezultātā apsūdzētie nodarīja Saulkrastu novada pašvaldībai mantisko zaudējumu 1349,97 EUR apmērā.
/pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta otrajā daļā.

[2] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, proti:
2015.gada 5.jūlijā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laika posmā apmēram no plkst.00.00 līdz plkst.2.00, /pers. A/ kopā ar /pers. B/, atrodoties Saulkrastu novadā, Saulkrastos, Jūras parka bērnu laukuma peldvietā "Centrs", kopīgi veica darbības, abiem izdarot spērienus pa peldvietā "Centrs" uzstādītajiem diviem Saulkrastu novada pašvaldībai piederošajiem apgaismes ķermeņiem "Foscarini BLOB M OUTDOOR IP6", kā rezultātā divi apgaismes ķermeņi tika atdalīti no to stiprinājumiem. Pēc tam /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, realizēja kopīgu nodomu,
kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, brīvi piekļūstot, rīkodamies slepeni, un veicot savstarpēji saskaņotas darbības, lai ar diviem apgaismes ķermeņiem rīkotos kā ar saviem, /pers. A/ un /pers. B/, katrs no pludmales "Centrs" paņēma pa vienam pirms tam no stiprinājuma atdalītajiem diviem apgaismes ķermeņiem "Foscarini BLOB M OUTDOOR IP6" katru 638,87 EUR vērtībā, par kopējo summu - 1277,74 EUR, ar kuriem kopā aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas. Zādzības rezultātā apsūdzētie nodarīja Saulkrastu novada pašvaldībai mantisko zaudējumu 1349,97 EUR apmērā.
/pers. B/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.

Par augstākminētajām apsūdzēto izdarītajām noziedzīgajām darbībām pirmstiesas procesa laikā, prokurors KPL 325.-327., 433.-437.panta kārtībā noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto /pers. A/ 2016.gada 26.janvārī un ar apsūdzēto /pers. B/ 2016.gada 25.janvārī (lietas 168.-169., 170.-171.lapa).

No apsūdzētā /pers. A/ pratināšanas protokola un vienošanās protokola redzams, ka ir ievērots KPL 433.-435. un 437.pantā noteiktais par vienošanās piemērošanu pirmstiesas kriminālprocesā (104., 170.-171. lapa).

Prokurors lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta otrajā daļā, piespriest sodu - piespiedu darbs uz 140 stundām, bez mantas konfiskācijas (lietas 170.-173.lapa).

No apsūdzētā /pers. A/ pratināšanas protokola un vienošanās protokola redzams, ka ir ievērots KPL 433.-435. un 437.pantā noteiktais par vienošanās piemērošanu pirmstiesas kriminālprocesā (104., 170.-171. lapa).

Prokurors lūdz atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta otrajā daļā, un piespriest sodu - piespiedu darbs uz 80 stundām, bez mantas konfiskācijas (lietas 168.-169., 172.-173.lapa).

Par apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošiem datiem noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas pilsonis, ar vidējo izglītību, šķīries, apgādībā nepilngadīgs bērns, nestrādā, paziņotā dzīvesvieta: /adrese B/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, administratīvi sodīts, agrāk nesodīts (lietas 65.-67., 97., 98.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

No noslēgtā vienošanās protokola izriet, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta otrajā daļā atzina, nožēloja izdarīto, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas, lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos (170.-171.lapa).

No vienošanās protokola satura izriet, ka ar vienošanās protokolu apsūdzētais /pers. A/ ir iepazinies, tam piekrīt. Tiesā netika saņemti iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī netika pieteiks noraidījums.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots KPL 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst KL 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.puntku par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgo nodarījumu viņš izdarīja, būdams alkohola reibumā (lietas 12.lapa).

2015.gada 25.augustā apsūdzētajam /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 48.lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Par apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošiem datiem noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, ASV, ASV pilsonis, šobrīd iegūst vidējo izglītību profesionālajā vidusskolā /nosaukums/, neprecējies, apgādājamo nav, paziņotā un vienlaikus deklarētā dzīvesvieta /adrese C/, administratīvi nesodīts, agrāk nav sodīts (lietas 128., 92.-95., 103.-104.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

No noslēgtā vienošanās protokola izriet, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta otrajā daļā atzina, nožēloja izdarīto, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas, lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos (lietas 168.-169., 156.lapa).

No vienošanās protokola satura izriet, ka ar vienošanās protokolu apsūdzētais /pers. B/ ir iepazinies, tam piekrīt. Tiesā netika saņemti iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī netika pieteiks noraidījums.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. B/ vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots KPL 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst KL 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48.panta apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

2015.gada 27.augustā apsūdzētajam /pers. B/ tika piemērots drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 80.lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Lietā par cietušo atzīta Saulkrastu novada dome, kas pieteikusi kaitējuma kompensāciju 1349,97 EUR apmērā par (lietas 28., 30., 148., 114.-115.lapa). Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots, zaudējumi cietušajam radušies apsūdzēto darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācija apmierināma pieteiktajā apmērā un piedzenama solidāri no apsūdzētajiem. Civillikuma 1675.pants noteic, ka gadījumā, ja vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Saskaņā ar KPL 350.panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatē, ka cietušās kaitējuma kompensācija iesniegta atbilstoši KPL normām, tās apmērs atbilst apsūdzībā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, apmērs pierādīts (lietas 28., 30., 148., 114., 115.lapa).

Šobrīd tiesai nav ziņu, ka apsūdzētie cietušajai radīto kaitējumu būtu atlīdzinājuši, tādēļ saskaņā ar KPL 353.pantu tā piedzenama no apsūdzētajiem, solidāri.

Apsūdzētie cietušās kaitējuma kompensāciju atzinuši (lietas 156., 164.lapa).

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar KPL 240.pantu (lietas 31., 32., 33.lapa).

Ar 2015.gada 17.jūlija lēmumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem lietiskie pierādījumi – 2 apgaismes objekti – nodoti glabāšanā Saulkrastu

novada domei. Saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi atgriežami Saulkrastu novada domei. Ņemot vērā, ka lietiskie pierādījumi jau atrodas pie Saulkrastu novada domes, tiesa nelemj jautājumu KPL 240.panta otrās daļas kārtībā.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Saskaņā ar KPL 321.[1]panta trešās daļas 3.punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts vienošanās procesā.

Saskaņā KPL 540.[1], 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos un /pers. A/ **sodīt ar piespiedu darbu uz 140 stundām.**

Atstāt negrozītu apsūdzētajam /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Atzīt /pers. B/(*/pers. B/)* par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta otrajā daļā.
Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. B/ (*/pers. B/)* noslēgto vienošanos un /pers. B/ (*/pers. B/)* **sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām.**

Atstāt negrozītu apsūdzētajam /pers. B/ (*/pers. B/)* piemēroto drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Apmierināt pilnībā cietušās, Saulkrastu novada domes, pieteikto kaitējuma kompensāciju.
Piedzīt solidāri no apsūdzētajiem kaitējuma kompensāciju 1349,97 EUR par labu Saulkrastu novada domei.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-2 apgaismes objektus, kas nodoti glabāšanā Saulkrastu novada domei, **atgriezt Saulkrastu novada domei.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams 2016.gada 22.februārī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža