Lietas Nr. C32259816
Lietas arhīva Nr. C-2598-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 8.jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
ar tiesas sēdes sekretāri L.Vindeli,
atklātā tiesas sēdē izskatīja Valsts ieņēmumu dienesta pieteikumu par SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk arī – kreditors) 2016.gada 15.jūnijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā iesniedzis maksātnespējas procesa pieteikumu pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – parādnieks), norādot, ka parādnieks nespēj nokārtot parādu saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA "/Nosaukums A/" nodokļu parāds valsts budžetam ir EUR 448527,62, ko veido parāds par iedzīvotāju ienākuma nodokli, valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām, pievienotās vērtības nodokli un uzņēmējdarbības riska nodevu. Valsts ieņēmumu dienests 2015.gada 27.novembrī pieņēma lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, 2015.gada 30.novembrī sastādīja aktu par mantas neesamību, 2016.gada 8.janvārī pieņēma lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu.

Kreditors 2016.gada 25.janvārī uz SIA "Nosaukums A/" juridisko adresi nosūtīja brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Nodokļu parāds netika samaksāts un iebildumi nav iesniegti.

Saskaņā ar datiem publiskajos reģistros, parādniekam nepieder nekustamie īpašumi un nepieder transportlīdzekļi.

Kreditors uzskata, ka parādniekam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2016.gada 16.jūnija lēmumu ierosināta SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa lieta.

Parādnieka un kreditora pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradušies, par tiesas sēdi lietas dalībniekiem paziņots. Kreditors lūdzis izskatīt lietu bez kreditora pārstāvja klātbūtnes, par parādnieka pārstāvja neierašanās iemesliem ziņu nav.

Motīvu daļa

Izvērtējusi pieteikumā norādītos argumentus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Kreditors pamatojis maksātnespējas procesa pieteikumu ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, kurš noteic, ka parādniekam piemēro maksātnespējas procesu, ja parādnieks– sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Ar lietas materiālos esošajām EDS izdrukām un Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 27.novembra lēmumu un 2016.gada 8.janvāra lēmumu apstiprinās pieteikumā minētais fakts, ka SIA "Nosaukums A/" nodokļu parāds valsts budžetam ir EUR 448527,62

No Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 25.janvāra brīdinājuma par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu redzams, ka kreditors brīdinājis parādnieku par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā gadījumā, ja triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma izsniegšanas vai nodošanas pasta komersantam parādnieks parādu nesamaksās.

No lietas materiāliem pievienotās veidlapas iekšzemes sīkpaku vai apdrošinātu vēstuļu nosūtīšanai redzams, ka 2016.gada 25.janvārī Valsts ieņēmuma dienesta brīdinājums nodots pasta komersantam nosūtīšanai uz parādnieka juridisko adresi.

Pieteikumā kreditors apliecina, ka parādnieks nav cēlis iebildumus pret prasījumu, parādu nav samaksājis. Arī lietas izskatīšanas gaitā nav iegūti pierādījumi, ka parādnieks būtu veicis kādus maksājumus parāda samaksai vai izteicis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Secināms, ka parādnieks nav nokārtojis parādsaistības, kuras pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, kā arī parādnieks triju nedēļu laikā pēc kreditora brīdinājuma nodošanas pasta komersantam šo parādu nav samaksājis un nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu, kas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu ir atzīstama par maksātnespējas procesa pazīmi.

Izvērtējot minēto, tiesa secina, ka pieteikuma izskatīšanas dienā SIA /Nosaukums A/ saskatāma Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otrā daļa paredz, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Tādējādi, konstatējot pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, kas noteikta Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā, tiesa atzīst, ka ir pasludināms SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas process.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

2016.gada 21.jūnijā tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratoru maksātnespējas procesā iecelt sertificētu maksātnespējas procesa administratoru /pers. A/.

Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 13., 20. un 21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, lietas dalībnieki pret administratora kandidātu nav iebilduši, tiesa atzīst, ka /pers. B/ ieceļams par SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratoru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu, 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt pieteikumu**.**
Pasludināt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /numurs/, maksātnespējas procesu.
Iecelt sertificētu administratoru /pers. A/, sertifikāta Nr.00333, par SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratoru.
Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese (paraksts) D.Kantsone