Lietas Nr. 137004014
Lietas arhīva Nr. 1-0040-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 19.martā

Tukuma rajona tiesa

tiesnese K.Vanaga,

ar tiesas sēdes sekretāri S.Staltbergu,

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, dzīvojošs /adrese A/, /Nosaukums A/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā. Tiesa

konstatēja

2014.gada 9.janvārī Tukuma rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja administratīvā pārkāpuma lietas materiāli attiecībā pret /pers. A/.

2014.gada 9.janvārī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Jānis Siliņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA945261 par to, ka 2013.gada 24.decembrī plkst.23.28 Tukuma novadā, Džūkstes pagastā, pa ceļu Lancenieki-Džūkste 3.km, Džūkstes virzienā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Opel Calibra reģistrācijas numurs /TL numurs/, būdams alkohola reibumā. Alkohola koncentrācija asinīs 2,00 promiles, kas konstatēts Tukuma slimnīcas klīniski-diagnostiskās laboratorijas izsniegtajā etanolā (paraugs noņemts 25.12.2013. plkst.00.25.) Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts neklātienē, pamatojoties uz LAPK 248^{1}.p., un medicīniskās pārbaudes protokola Nr.112 alkohola ietekmes noteikšanai pamata. Norādīts, ka ir pārkāptas Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.p un Ceļu satiksmes likuma 28.panta 1.punkta prasības.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtās daļas.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. /pers. A/ aizstāvis, zvērināts advokāts A.Pličs tiesas sēdē atzina, ka iestādes pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289^{11}.panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

/pers. A/ paskaidrojumus sniedza 2014.gada 14.janvāra tiesas sēdē, paskaidroja, ka notikumi bija citādi. Viņš brauca mājās no darba Rīgā. Bija sabēdājies, aizbrauca pie drauga, kas atdusas Pluģu kapos. Pie drauga kapu kopas izdzēra 5 pudeles alus. Sēžot kapos dzirdēja, ka kaut kas skrien uz viņa pusi. Piecēlās un bēga, bet viņu panāca, nogāza gar zemi. Aizveda uz mašīnu, kur policists viņam lika iepūs alkometrā. No pārbaudes viņš atteicās, viņu nogādāja Tukuma slimnīcā. /pers. A/ paskaidroja, ka savu automašīnu bija atstājis uz piebraucamā ceļa pie kapiem, bija sazvanījis tēvu, vienojies, ka tēvs atbrauks viņam pakaļ uz kapiem. Automašīnu alkohola reibumā nevadīja.

/pers. A/ aizstāvis zvērināts advokāts Pličs lūdza izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu, norādīja, ka lietā nav pietiekošu pierādījumu tam, ka /pers. A/ pirms policijas darbinieka prasības veikt alkohola ietekmes pārbaudi ir vadījis transportlīdzekli. Lietā policija nav iesniegusi video materiālu. Administratīvā pārkāpuma lieta uzsākta tikai 27.decembrī, kaut arī medicīniskās pārbaudes protokols sastādīts jau 25.decembrī.

Uz tiesas sēdi kā liecinieki tika aicināti /pers. E/ un /pers. F/, kuri nebija ieradušies. Attiecībā par lietas izskatīšanu, nenoklausoties liecinieku liecības, tiesas sēdē, /pers. A/ aizstāvis zvērināts advokāts Pličs atzina, ka liecībām nav būtiskas nozīmes, norādīja, ka lietu iespējams izskatīt neuzklausot pieteikto liecinieku liecības. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt neuzklausot lieciniekus /pers. E/ un /pers. F/ liecības.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PA945261 konstatējams, ka 2013.gada 24.decembrī plkst.23.28 Tukuma novadā, Džūkstes pagastā, pa ceļu Lancenieki-Džūkste 3.km, Džūkstes virzienā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Opel Calibra reģistrācijas numurs /TL numurs/ būdams alkohola reibumā. Alkohola koncentrācija asinīs 2,00 promiles, kas konstatēts Tukuma slimnīcas klīniski-diagnostiskās laboratorijas izsniegtajā etanolā (paraugs noņemts 25.12.2013. plkst.00.25.).

No lietas materiālos esošā 2013.gada 24.decembra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB292227 redzams, ka transportlīdzekļa Opel Calibra, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/ vadītājs /pers. A/ 2013.gada 24.decembrī atteicās veikt pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai. Protokolā norādīts, ka vadītājs atteicies parakstīt protokolu.

Lietas materiāliem pievienots nosūtījums alkohola noteikšanai bioloģiskajā vidē /pers. A/.

Ar Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.112, pierādīts, ka 2013.gada 25.decembrī Tukuma slimnīcas Uzņemšanas nodaļā veikta medicīniskā pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai. Protokola 7 ailē, kā pārbaudes cēlonis norādīts automašīnas vadīšana alkohola reibumā. Ārsts/pers. S/ atzinumā norādījis alkohola reibums.

Tukuma slimnīcas klīniski – diagnostiskās laboratorijas Etanolā konstatēts, ka /pers. A/ asins paraugā, ka noņemts 25.12.13 plkst.0:25 Tukuma slimnīcā, konstatēts etanols asinīs 200.63mg/dl vai 2.00% promiles. Etanols sastādīts 27.12.2013.

Lietas materiāliem pievienots Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora J.Siliņa ziņojums, kurā norādīts, ka 24.decembrī, veicot dienesta pienākumus pēc dislokācijas plāna, kopā ar /pers. F/ Tukuma novada, Džūkstes pagastā uz ceļa Lancenieki – Džūkste, 3 km plkst. 23:28 tika stādināts vieglais transportlīdzeklis, kurš tika vadīts virzienā uz Džūksti. Vadītājs ieraugot policijas darbinieku (20-30 m attālumā) strauji samazināja ātrumu un iebrauca uz piebraucamā ceļa, kas ved uz mājām /Nosaukums B/. Inspektors piebrauca aiz transportlīdzekļa Opel Calibra. Pirms piebraukšanas redzēja, ka transportlīdzeklī atrodas tikai viena persona, vadītāja vietā, kurš savam transportlīdzeklim apstājoties un atverot vadītāja durvis strauji izlēca no vadītāja vietas, skriešus devās /Nosaukums C/ kapos, uz norādījumu apstāties nereaģēja. Kolēģis devās pakaļ vīrietim no mugurpuses. Pēc mirkļa kolēģis informēja, ka persona ir aizturēta. Redzēja to pašu vīrieti, kuru atpazina, kā Opel vadītāju, kurš izlēca no transportlīdzekļa un ieskrēja kapos. Vīrietis nevarēja uzrādīt autovadītāja apliecību, uzrādīja pasi, tika noskaidrota viņa personība – /pers. A/, kurš paskaidroja, ka sabijies, tādēļ bēdzis, lūdza, lai viņam atļauj aizbraukt līdz mājām. Atteicās no pārbaudes ar alkometru, tika nogādāts Tukuma slimnīcā pārbaudes veikšanai.

Ziņojumā, kas pievienots lietas materiāliem Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas kārtībnieks /pers. F/ norādījis, ka 24.decembrī veicot dienesta pienākumus, kopā ar inspektoru Siliņu Džūkstes pagastā uz ceļa Lancenieki - Džūkste 3.km, plkst.23:28 tika stādināts transportlīdzeklis, kura vadītājs ieraugot policijas darbiniekus strauji samazināja ātrumu un iebrauca uz piebraucamā ceļa, kas ved uz mājām /Nosaukums B/. Automašīnā atradās tikai vadītājs, kurš izkāpa un skriešus devās /Nosaukums C/ kapos. Kārtībnieks sekoja vīrietim, pēc 100 metriem vīrieti aizturēja un nogādāja atpakaļ pie transportlīdzekļa, kur noskaidroja, ka tas ir /pers. A/. Viņš vadīja transportlīdzekli Opel Calibra v.n/TL numurs/. No pārbaudes ar alkometru persona atteicās, tika nogādāta Tukuma slimnīcā asinsanalīžu veikšanai.

Tiesa par ticamiem atzīts policijas darbinieku ziņojumus, kas ir konsekventi un kurus apstiprina pārējie lietas materiāli. Tiesai nav šaubu, ka policisti /pers. E/ un /pers. F/ ziņojumos norāda patiesus notikuma apstākļus, kas pierāda, to, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Opel Calibra, apstājoties, to atstāja un bēga /Nosaukums C/ kapos, pēc kā atteicās no alkohola pārbaudes ar alkometru, tika nogādāt Tukuma slimnīcā.

Tiesa nekonstatē ticamus pierādījumus tam, ka /pers. A/ pirms viņu aizturēja policijas darbinieks, /Nosaukums C/ kapos atradās ilgākā laika periodā, proti, lietoja alkoholu pie drauga kapa vietas.

Par nepamatotu tiesa atzīts aizstāvja Pliča norādīto argumentu, ka administratīvo lietvedību policijas darbiniekiem vajadzēja uzsākt jau 25.12. Tiesa norāda, ka Tukuma slimnīcas Etanols sastādīts 27.12.2013. Šajā dienā inspektors Vitauskis nolēmis uzsākt administratīvo lietvedību. Pirms analīžu rezultātu saņemšanas policijas darbiniekiem nebija pamata pieņemt šādu lēmumu.

Par nepamatotiem tiesa atzīts aizstāvja iebildumus, ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts personai klāt neesot. Ņemot vērā, ka analīžu rezultāti saņemti 27.12.2013., policijas darbinieks pamatoti administratīvo pārkāpuma protokolu sastādīja 2014.gada

9.janvārī personai klāt neesot un minētajā datumā nosūtīja /pers. A/ pa pastu. Minētais atbilst Latvijas APK 248[1].panta prasībām.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka policijas darbinieki protokolu sastādījuši kā atriebību /pers. A/ par viņa iesniegumu par policijas darbinieku rīcību. Turklāt ar 2014.gada 12.marta IeM Valsts policijas Iekšējās drošības biroja Pirmstiesas izmeklēšanas nodaļas inspektores L.Kacānes lēmumu atteikts uzsākt kriminālprocesu pēc /pers. A/ 27.12.2013.iesnieguma.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Attiecībā par aizstāvja iesniegto audio ierakstu un tā atšifrējumu, tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka no tā nav saprotams, kad šāds ieraksts ir veikts, starp kādām personām notikusi saruna. Arī sarunas teksts tiesas ieskatā nav tieši saistīts ar administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajiem apstākļiem. No teksta atšifrējuma tiesa var izdarīt secinājumu tikai par to, ka persona atsakās sniegt paskaidrojumu citai personai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa lietā nesaskata ne atbildību mīkstinošus ne atbildību pastiprinošus apstākļus.

Lietā nav ziņu, ka /pers. A/ būtu iepriekš saukts pie administratīvās atbildības. Citu ziņu par /pers. A/ personību lietā nav.

Ņemot vērā minēto, tiesnese atzīst, ka pārkāpējam nosakāmi sodi sankcijas minimālajās robežās.

Lietā nav konstatēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas varētu būt par pamatu administratīvā aresta nepiemērošanai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 149.[15]panta ceturto daļu, 289.[6] pantu, 289.[1 3] pantu 289.[1 6] pantu, 294.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu1200 *euro*(tūkstoš divsimt *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem. Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Naudas sods ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22.

Par naudas soda samaksu nekavējoties jāpaziņot Tukuma rajona tiesai.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Nr.JA163872 Ceļu satiksmes drošības direkcijai Tukumā, Zemītes ielā-5.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 31.marta, Zemgales apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga