Lieta Nr.C10074513

Lietvedības Nr.C0745-13/06

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 09.decembrī, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā : tiesnese I.Bogdanova,

rakstveida procesā izskatīja Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **AS „NORVIK BANKA"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

AS „NORVIK BANKA", vienotais reģistrācijas Nr./reģ.Nr./, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā maza apmēra prasību par parāda piedziņu no /pers. B/, /personas kods/, turpmāk – atbildētāja.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 20.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10030758 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, turpmāk – Kartes līgums, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts Ls 300 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99 %.

Atbilstoši Kartes līguma 1.12., 1.13., 1.14.punktam kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājai un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautās un neatļautās kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Atbilstoši Kartes līguma 1.9., 1.10.punktam, atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar Kartes līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar Kartes līguma 1.22.punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis, kurā tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri un kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Atbilstoši Kartes līguma 5.10.punktam par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar Kartes līguma tarifiem – 0,167 % dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu, līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar Kartes līguma 1.11., 5.11.punktu, ja atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumu, atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas saskaņā ar Kartes līguma tarifiem – 0,25 % dienā. Maksājumi atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam.

Atbildētāja nepildīja ar Kartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Kartes līguma apmaksas noteikumiem.

No Kartes līguma izrietošs atbildētājas parāds sastāda **Ls 817,02**, kas sastāv no kredīta pamatparāda Ls 336,22, procentiem Ls 144,58 un līgumsoda Ls 336,22.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas no minēto parādu **Ls 817,02**, tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1590., 1591., 1716, 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1943., 1946.panta.

Par saņemto prasību atbildētājai paziņots ar ierakstītu vēstuli uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese. Atbildētāja neiesniedza rakstveida paskaidrojumu par prasību. Atbildētājai izskaidrota Civilprocesa likuma,

turpmāk – CPL, 250.[21] panta otrā daļa, kas noteic,ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Atbildētāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

CPL 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par to, ka lietas izskatīšana notiks rakstveida procesā 2013.gada 09.decembrī, pusēm paziņots rakstveidā 2013.gada 04.oktobrī (l.l.35). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav pieteikušas jebkādus lūgumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

2007.gada 20.decembrī pušu starpā tika noslēgts līgums Nr.VK10030758 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts Ls 300 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99 % (l.l.11). Prasītājs kā kredītiestāde apņemas atvērt atbildētājai norēķinu kontu, apkalpot to, piesaistīt kontam maksājumu karti Viva Maestro karti un piešķirt atbildētājai kredītlimitu (atļauto kredītu) Ls 300 apmērā. Saskaņā ar Kartes līguma 1.9., 1.10., 1.11., 5.3.-5.5.punktu atbildētājai bija pienākums aizdevumu atmaksāt 24 mēnešu laikā, skaitot no aizdevuma izsniegšanas dienas, veicot maksājumus ik mēnesi 20.datumā Ls 15,84 apmērā.

Atbildētājas konta izraksts par laika posmu no 2007.gada 20.decembra līdz 2013.gada 04.jūlijam (l.l.19-20) pierāda, ka atbildētāja ir izmantojusi pilnībā piešķirto kredītlimitu Ls 300, bet nav veikusi kredīta atmaksu Kartes līgumā noteiktajos termiņos.

Saskaņā ar Kartes līguma noteikumu 1.12.punktu kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Kartes līguma noteikumu 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Kartes līguma noteikumu 1.14. punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Kartes līguma noteikumu 5.2.punkts paredz, ka tiek uzskatīts, ka atbildētāja izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad prasītājs saņem informāciju par darījumu, kura rezultātā pārsniegts atbildētājas pašu līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā kartes lietošanas laikā.

Atbilstoši Kartes līguma noteikumu 1.9. un 1.10.punktam atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar Kartes līguma noteikumu 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētājas saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atjautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar Kartes līguma noteikumu 1.22.punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Atbildētāja nepildīja ar Kartes līguma uzņemtās saistības, jo izmantoja kredītu, bet neveica maksājumus atbilstoši Kartes līguma apmaksas noteikumiem.

Ņemot vērā, ka no Kartes līguma noteikumiem un citiem lietā esošiem pierādījumiem neizriet, ka aizdevuma izmantošanas mērķis ir saistīts ar atbildētājas saimniecisko vai profesionālo darbību, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz 2007.gada 20.decembra Kartes līguma pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē. Ievērojot minēto, līgumslēdzēju attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līgumiskais visa aizdevuma atmaksas termiņš iestājās 2009.gada 20.decembrī. Ar atbildētājas konta izrakstu (l.l.19-20), parāda aprēķinu (l.l.13-14) ir pierādīts, ka parāda atlikums sastāv no aizdevuma pamatsummas **Ls 336,22**, kas sastāv no atļautā kredīta Ls 300 un neatļautā kredīta Ls 36,22. Procenti par aizdevuma (atļautā kredīta) lietošanu tika aprēķināti **Ls 144,58** apmērā par periodu no 2008.gada 21.augusta līdz 2013.gada 04.jūlijam.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka līgumsods tiek pieprasīts atbilstoši Kartes līguma 5.10.punkta noteikumiem par neatļautā kredīta izmantošanu Ls 35,45 apmērā un atbilstoši Kartes līguma 5.11.punkta noteikumiem par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu Ls 300,77 apmērā.

Kartes līguma 5.10.punktā noteikts, ka par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem. Saskaņā ar prasītāja tarifiem līgumsods par pārtēriņu ir noteikts 0,167 % dienā no neatļautā kredīta apjoma (l.l.18).

Atbildētājas konta izraksts par laika posmu no 2007.gada 20.decembra līdz 2013.gada 04.jūlijam (l.l.19-20) pierāda, ka atbildētāja ne tikai pilnībā izmantojusi viņai piešķirto kredītlimitu Ls 300, bet arī pārsniegusi atļauto kredītlimitu par Ls 35,45. Līgumsods saskaņā ar Kartes līguma 5.10.punkta noteikumiem aprēķināts Ls 35,45 apmērā par laika posmu no 2008.gada 17.septembra līdz 2013.gada 04.jūlijam. Tiesa atzīst, ka līgumsoda aprēķins ir aritmētiski pareizs un atbilstošs Kartes līguma noteikumiem, pieprasītā līgumsoda apmērs ir samērīgs un proporcionāls Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, un ir pamats piedzīt no atbildētājas minēto līgumsodu **Ls 35,45** apmērā.

Attiecībā uz prasību daļā par līgumsoda Ls 300,77 piedziņu tiesa atzīst sekojošo.

CL 1652.pantapirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

CL 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arīlīguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kartes līguma 5.11.punktā noteikts, ka, ja atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumu, atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas saskaņā ar tarifiem. Saskaņā ar prasītāja tarifiem līgumsods par termiņa nokavējumu ir noteikts 0,25 % dienā no nokavētā maksājuma summas (l.l.18). Prasītājs minēto līgumsodu aprēķināja Ls 442,45 apmērā, ko aprobežoja ar Ls 300,77.

Vērtējot līgumsoda samērīgumu, tiesa ņem vērā apstākli, ka prasītājs konkrētajā gadījumā ilgstoši vilcinājās savu tiesību aizsardzībai vērsties tiesā, pieļaujot kavējuma ilguma un līdz ar to līgumsoda pieaugumu. Tiesas ieskatā prasītājs šajā gadījumā nav darbojies atbilstoši CL 1.pantā nostiprinātam labas ticības principam saskaņā ar kuru ne tikai pienākumi pildāmi, bet arī tiesības izlietojamas pēc labas ticības. Saskaņā ar CPL 1.panta pirmo daļu katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Šīs tiesības prasītājs varēja izmantot, tiklīdz radās tā tiesību aizskārums, jo maksājumi pēc Kartes līguma netika veikti ilgstoši, pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 17.septembrī, taču prasītājs vairākus gadus nav vērsies tiesā, turpinot par šo laiku aprēķināt līgumsodu. Prasības pieteikums ir iesniegts tiesā tikai 2013.gada 26.jūlijā. Lietā nav iesniegti jebkādi pierādījumi tam, ka prasītājam bija jebkādi objektīvi šķēršļi savu tiesību aizsardzībai vērsties tiesā savlaicīgi, nepieļaujot līgumsoda pieaugumu līdz neproporcionāli lielam apmēram.

Ņemot vērā, ka aizdevuma līgumiskais termiņš iestājās 2009.gada 20.decembrī, līgumsods par maksājumu kavējumu ir piedzenams par laika posmu līdz minētam datumam, tātad, par laika posmu no 2008.gada 17.septembra līdz 2009.gada 20.decembrim. Kā redzams no parāda aprēķina, par šo periodu prasītājs aprēķinājis līgumsodu Ls 271,19 apmērā.

Tiesa atzīst, ka par laika posmu līdz līguma izbeigšanās dienai līgumsoda aprēķins ir aritmētiski pareizs un atbilstošs Kartes līguma noteikumiem, līgumsoda apmērs Ls 271,19, ņemot vērā kavējuma ilgumu un kavēto maksājumu kopējo summu, ir proporcionāls un samērīgs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, un ir pamats piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laika posmu no 2008.gada 17.septembra līdz 2009.gada 20.decembrim, ieskaitot, **Ls 271,19** apmērā. Daļā par līgumsoda Ls 29,58 apmērā, kas aprēķināts par periodu no 2009.gada 21.decembra līdz 2013.gada 04.jūlijam, prasība ir noraidāma kā nepamatota.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību, nav apstrīdējusi prasības summu un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi Kartes līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

Ievērojot visu minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami sekojoši maksājumi : aizdevuma pamatsumma **Ls 336,22,** procenti par aizdevuma lietošanu par periodu no 2008.gada 21.augusta līdz 2013.gada 04.jūlijam, ieskaitot, **Ls 144,58**, līgumsods par pārtēriņu saskaņā ar Kartes līguma 5.10.punktu par laika posmu no 2008.gada 17.septembra līdz 2013.gada 04.jūlijam, ieskaitot, **Ls 35,45** un līgumsods par nokavējumu saskaņā ar Kartes līguma 5.11.punktu par laika posmu no 2008.gada 17.septembra līdz 2009.gada 20.decembrim, ieskaitot, **Ls 271,19,** kopsummā parāds **Ls 787,44**. Prasība daļā par līgumsoda summā Ls 29,58 piedziņu noraidāma kā nepamatota.

CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu Ls 122,55 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar prasības pieteikuma

noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus) Ls 3,30 (l.l.8,9,10), kopsummā prasītājs samaksājis tiesas izdevumus Ls 125,85 apmērā. Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls 118,12 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,18, kopā **Ls 121,30**.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1} panta, 250.^{26} panta, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. B/ (/pers. B/ /pers.B/),** /personas kods/, par labu **AS „NORVIK BANKA",** vienotais reģistrācijas Nr./reģ.Nr./, aizdevuma pamatsummu **Ls 336,22**, procentus par aizdevuma lietošanu par posmu no 2008.gada 21.augusta līdz 2013.gada 04.jūlijam, ieskaitot, **Ls 144,58**, līgumsodu par pārtēriņu par laika posmu no 2008.gada 17.septembra līdz 2013.gada 04.jūlijam, ieskaitot, **Ls 35,45**, un līgumsodu par nokavējumu par laika posmu no 2008.gada 17.septembra līdz 2009.gada 20.decembrim, ieskaitot, **Ls 271,19,** kopsummā **Ls 787,44** (septiņi simti astoņdesmit septiņi lati 44 santīmi), un tiesas izdevumus **Ls 121,30** (viens simts divdesmit viens lats 30 santīmi), pavisam **kopā Ls 908,74** (deviņi simti astoņi lati 74 santīmi).

Pārējā daļā, par līgumsoda **Ls 29,58** apmērā, piedziņu prasību noraidīt.

Prasītāja labā piedzītās summas **Ls 908,74** samaksa veicama: saņēmējs **AS „NORVIK BANKA",** vienotaisreģistrācijas Nr./reģ.Nr./, konts Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, maksājuma mērķis „saistības pēc līguma Nr.VK10030758", kredītiestāde AS „NORVIK BANKA".

Noteikt /pers.B/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma – 2013.gada 09.decembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova