Lieta Nr.C10095213

Lietvedības Nr.C0214-14/06

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 15.septembrī, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese l.Bogdanova,

ar sekretāri L.Kugrēnu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 01.septembrī Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **SIA „Ātrais kredīts"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

SIA „Ātrais kredīts", vienotais reģistrācijas Nr.40103183139, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētājs, par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā precizējumā norādīts, ka 2012.gada 23.martā atbildētājs prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie Noteikumi, kuru AKST kods ir 57C9 749A 6090 2FDF CE51 0A63 8532 4382, turpmāk arī – Vispārīgie noteikumi, apstiprināja reģistrāciju un no sava konta Nr./konta numurs/uz prasītāja kontu "Swedbank" AS Nr./konta numurs/ veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

2012.gada 27.martā prasītājs uz atbildētāja norādīto bankas kontu pārskaitīja pirmo pieprasīto kredītu Ls 40 apmērā, kuru atbildētājs atgrieza prasītājam saskaņā ar Kredītlīguma noteikumiem, līdz ar to Kredītlīgums tika izpildīts un pusēm pretenziju nebija.

Lai patērētājam katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija prasītāja mājas lapā uz šī Kredītlīguma noteikumiem 2012.gada 22.augustā atbildētājs pieprasīja kredītu Ls 100 apmērā. Ņemot vērā, ka kredīta ņēmējs atmaksāja iepriekš izsniegto kredītu un Kredītlīgums no kredīta ņēmēja un kreditora puses netika izbeigts, 2012.gada 22.augustā kreditors uz Kredīta līguma Nr.57C9 749A 6090 2FDF CE51 0A63 8532 4382, turpmāk – Kredīta līgums, pamata pārskaitīja uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu pieprasīto kredīta summu Ls 100.

Atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja kredīta nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 2012.gada 22.augustā prasītājs pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 100 apmērā uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu /konta numurs/, nosakot atmaksas termiņu līdz 2012.gada 19.septembrim un procentus par kredīta lietošanu par 28 dienām, kas ir Ls 24. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītāja mājas lapā sadaļā "PIELIKUMI".

Atbildētājs ir veicis divus kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus. Pēdējais pagarinājums veikts 2012.gada 18.oktobrī, iemaksājot kredīta procentus Ls 20 apmērā, kredīta atmaksas termiņš pagarināts par 28 dienām līdz 2012.gada 15.novembrim.

Noteiktajā termiņā 2012.gada 15.novembrī atbildētājs aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta summas maksu.

Vispārīgo noteikumu 9.1.punkts paredz, ka Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no kreditora kredīta nosacījumus apstiprinošu īsziņu (3.,4.punkts), un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei.

Vispārīgo noteikumu 2.1.punkts paredz, ka Kredītlīguma darbības laikā kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt kredītus un kredīta ņēmējs apņemas saņemtos kredītus savlaicīgi atmaksāt kreditoram un samaksāt kredīta maksājumus, kredīta procentus un kredīta piešķiršanas komisiju.

Vispārīgo noteikumu 4.1.punkts paredz, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties kredīta nosacījumus, ko var izdarīt tikai pēc piereģistrēšanās. Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 4.2.punktu kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos kredīta nosacījumus mājaslapā; 2) nosūtot kredīta nosacījumus kreditoram īsziņas veidā saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 1.13.punktu kredīta nosacījumi ir Kredīta summa, termiņš, Kredīta maksājums, maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie nosacījumi – nosacījumi, kādus izvēlējies atbildētājs un prasītājs tiem piekritis. Līdz ar to atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgto kredīta procentu summu par kredīta lietošanu. Prasītājs ar atbildētāju vienojās, ka kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu ir Ls 20 par 28 dienām – no 2012.gada 18.oktobra līdz 2012.gada 15.novembrim. Šīs summas atbildētājs nav samaksājis. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un minētiem Vispārīgo noteikumu punktiem atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 10.punktu „Noslēguma noteikumi" 10.2.apakšpunktu visus paziņojumus puses viena otrai sniedz rakstveidā, puses vienojas, ka paziņojumi, kas nosūtīti otri pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā pēc adreses vai uz numuru, ko kredīta ņēmējs sniedzis „Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un kreditora mājas lapā, ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem. Prasītājs nosūtīja atbildētājam vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz atbildētāja norādīto elektronisko pasta adresi. Atbildētājs nav paziņojis kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskata par vajadzīgu aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem.

Tā kā atbildētājs neveica kredīta atmaksu saskaņā ar līgumu, prasītājs saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 6.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu 1 % apmērā no laikā neatmaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu, ko prasītājs pamato ar Civillikuma 1716., 1717.panta, 1720.panta 2.punktu, 1721., 1724.pantu.

Tā kā atbildētājs nepildīja saistības labprātīgi, prasītājs iesniedza pieteikumu tiesā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ko pierāda Bauskas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 08.oktobra lēmums Nr.3-12/0478. Līdz ar to prasītājam ir radušies zaudējumi Ls 5,25 apmērā saistībā ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksu. Šie zaudējumi radušies atbildētāja bezdarbības rezultātā un atzīstami par tiešajiem zaudējumiem. Tā kā atbildētāja adrese, pēc kuras sūtīts pieteikums, ir atbildētāja deklarētā adrese, prasītājam nav jācieš zaudējumi sakarā ar brīdinājuma izsniegšanas neiespējamību atbildētāja deklarētajā dzīvesvietā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu **Ls 305,25** apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas Ls 100, procentu par kredīta lietošanu Ls 100, līgumsoda Ls 100 un zaudējumiem Ls 5,25, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās kredīta summas, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasība pamatota uz Civillikuma, turpmāk – CL, 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.panta.

Par saņemto prasību atbildētājam paziņots ar ierakstīto vēstuli uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese. Atbildētājs neiesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību. Atbildētājam izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic,ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa uzskatīja par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Tiesas sēdē 2014.gada 09.aprīlī, uz kuru pušu pārstāvji nebija ieradušies, tiesa nolēma paziņot, ka lietā nav iesniegti pierādījumi par apstākļiem, uz kuriem pamatoti prasītāja prasījumi: ka 2012.gada 22.augustā puses vienojušās par izsniedzamā kredīta apmēru un procentu apmēru par kredīta lietošanu, par kredīta atmaksas termiņu un par līgumsoda apmēru par maksājumu termiņa kavējumu, ņemot vērā, ka 2012.gada 26.marta kredīta līguma vispārīgo noteikumu 9.1.punktā norādīts, ka šis līgums ir noslēgts uz noteiktu laiku, un prasītājs norāda, ka pēc šī līguma atbildētājs savas saistības ir izpildījis; par to, ka puses vienojušās pagarināt aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2012.gada 18.oktobrim; par to, ka puses vienojušās par aizdevuma lietošanas procentu apmēru, kas maksājami pēc atmaksas termiņa pagarinājuma. Paziņojums par neiesniegtajiem pierādījumiem nosūtīts pusēm 2014.gada 11.aprīlī (l.l.50).

Prasītāja pārstāvis uz 2014.gada 01.septembra tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu prasītājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā. 2014.gada 28.augustā tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā (l.l.62).

2014.gada 11.jūnijā tiesā saņemts prasītāja iesniegums (l.l.53-54), kas pēc būtības ir prasītāja rakstveida paskaidrojumi un kurā norādīts, kādā kārtībā tiek slēgts kredīta līgums. 2012.gada 26.martā atbildētājs prasītāja mājas lapā aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredīta līguma vispārīgajiem Noteikumiem, kuru AKST kods ir 57C9 749A 6090 2FDF CE51 0A63 8532 4382, apstiprināja reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā. Atbildētājs prasītāja kontā ir ieskaitījis Ls 0,01, maksājuma mērķī norādot "Apstiprinu reģistrāciju un kopējos līguma noteikumus", kas tiek uzskatīts par atbildētāja piekrišanas apliecināšanu Vispārīgajiem noteikumiem (Kredītlīguma noteikumi, Kredītlīgums). Kredītlīguma noteikumu 1.8.punktā minēts par individuāli apspriestiem noteikumiem – kredītlīguma noteikumi (vispārīgie noteikumi), kuru sagatavošanu kredīta ņēmējs vai ietekmēt. Par individuāli apspriestiem noteikumiem uzskatāmi – Kredīta summa, kredīta procenti, kredīta piešķiršanas komisija, maksājumu skaits, kredīta termiņš, maksājuma periods. Individuāli apspriestie noteikumi tiek atspoguļoti aizdevuma līguma pielikumā "Aizdevuma līguma speciālie noteikumi" visā kredītlīguma darbības laikā, kā to paredz Kredītlīguma 9.1.punkts, tas ir, līgums stājas spēkā no tā brīža, kad

kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgajiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no kreditora kredīta nosacījumus apstiprinošu īsziņu un ir noslēgs uz noteiktu laiku, bet ja kredīta ņēmējs nepilda kredīta līgumā paredzētās kredīta ņēmēja saistības, kredītlīgums paliek spēkā līdz kredīta ņēmēja saistību izpildei, vai līdz līgums ir izbeigts pēc pušu vienošanās vai kredītlīguma Vispārīgajos noteikumos 9.4.punktā un 9.5.punktā minētajā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos atspoguļoto informāciju, Atbildētāja veiktās iemaksas uz prasītāja norēķinu kontu, kā arī jaunu aizdevumu pieprasījumu sagatavošanas un nosūtīšanas, tas ir, jaunu nosacījumu izvēles vēsturi no atbildētāja izveidotā identifikācijas profila, prasītājs precizē sekojošo.

1) Kredīta nosacījumu izvēle – Prasītājs kredīta nosacījumus ir ievietojis savā mājaslapā, kur piedāvāti vairāki varianti kredīta summai, katram kredīta summas variantam pievienota iespēja izvēlēties kredīta atmaksas termiņu dienās, atkarībā no kredīta summas, atmaksas termiņa katram variantam ir norādīta kredīta procentu summa. Ja kredīta ņēmēju apmierina piedāvātie varianti, tad tas izvēlas sev vēlamos nosacījumus no piedāvātajiem variantiem "ieklikšķinot ar peles taustiņu" pie izvēlētā varianta, apstiprinot arī Kredīta līguma kopējos noteikumus.

2) Lai prasītājam būtu pārliecība par kredītņēmēja identitāti un ka kredīta ņēmējs tiešām vēlas saņemt kredītu un piekrīt gan vispārējiem noteikumiem, gan speciāliem noteikumiem, ir izveidota reģistrācijas maksa Ls 0,01 apmērā, jo tikai pats kredīta ņēmējs, zinot savus personas datus, piekļuves kodus un paroles, var veikt reģistrāciju un pārskaitījumus no sava norēķinu konta uz atbildētāja norēķinu kontu (tā – iesniegumā). Bankā, klientam atverot kontu, darbinieks identificē to saskaņā ar noteikumiem un pieņemot derīgu personas identitāti pierādošu dokumentu.

3) Kredītlīguma noteikumu 9.1.punkts paredz, ka līgums stājas spēkā, kad kredītņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju un kredīta nosacījumus, saņēmis no kreditora Kredīta apstiprinošu īsziņu un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās kredītņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei. Tomēr, ja kredītlīguma nosacījumi ir pieņemami abām pusēm, nav realizētas 9.2., 9.3., 9.4. un 9.5.punktā minētās darbības uz šī kredītlīguma pamata kredītņēmējs var pieteikties jauniem aizdevumiem un uz šo pieteikumu pamata var tikt izsniegti jauni aizdevumi, šādā gadījumā līguma termiņš ir noteikts līdz jaunās uzņemtās saistības ir atmaksātas pilnā apmērā vai līgums tiek lauzts kredītlīguma noteikumos minētā noteiktā kārtībā.

4) Klients uz 2012.gada 26.martā noslēgtā līguma pamata ir pieteicis un savā bankas kontā saņēmis 3 (trīs) aizdevumus, no kuriem divus aizdevumus ir atmaksājis pilnībā, bet 2012.gada 22.augusta aizdevumam ir izvēlējies veikt daļējas iemaksas procentu summas par periodu apmērā, lai veiktu aizdevuma atmaksas termiņa pagarināšanas (tā – iesniegumā). Klients veica divas kredīta atmaksas termiņa pārcelšanas (pagarināšanas) līdz 2012.gada 15.novembrim, kad bija pēdējais izvēlētais pilnas summas (kredīta un procentu par periodu summa) iemaksas vai daļējas summas (procenti par periodu) iemaksas datums.

5) Tā kā uzņemtās saistības nav atmaksātas un kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās Kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums ir spēkā līdz kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei. Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītājs uzskata prasījumu par atbilstošu un savu prasību uztur pilnā apmērā.

Bez tam, prasītājs norādīja, ka kopš 2011.gada novembra ir licencēts pakalpojuma sniedzējs, kura komercdarbību regulē un uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (PTAC), visi līgumi, kurus piedāvā prasītājs, ir saskaņoti PTAC. Līdz ar to PTAC akceptējis iespēju, ka uz viena līguma pamata, nemainoties līguma noteikumiem, iespējams saņemt vairākus kredītus, ja vien puses nav izbeigušas līgumu un nav mainījušies līguma noteikumi. Līguma neatņemama sastāvdaļa ir Aizdevuma līguma speciālie noteikumi, kur puses vienojas par kredīta nosacījumiem, to izmaiņām, tas arī ir pierādījums, ka 2012.gada 22.augustā puses vienojušās par izsniedzamā kredīta apmēru un procentu apmēru par kredīta lietošanu, par kredīta atmaksas termiņu. Par līgumsoda apmēru, pieļaujot maksājuma termiņa nokavējumu, spēkā Kredīta līguma no 2012.gada 26.marta Vispārīgie noteikumi.

Atbildētājs uz 2014.gada 01.septembra tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīves vietas adresi. Tiesas pavēste tiesā atpakaļ saņemta ar pasta atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā ar CPL 56.panta piekto daļu un 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka pavēste atbildētājam ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez pušu un to pārstāvju klātbūtnes, jo par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar CL 1403.pantutiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

CL 1412.pants paredz, ka par tiesiska darījuma priekšmetu var būt tiklab darbība, kā arī atturēšanās no tās, un tiklab darbība, kuras mērķis ir nodibināt vai atdot lietu tiesību, kā arī darbība ar kādu citu mērķi.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1512.pants nosaka, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

CL 1537.pants paredz, ka, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

CL 1934.pants paredz, kaar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar CL 548

1935.pantu līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā tikai no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru. [..]

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma, turpmāk arī – PTAL, 8.panta pirmā daļa (redakcijā kopš 2011.gada 22.jūnija) nosaka, ka saskaņā ar patērētāja kreditēšanas līgumu persona, kas nodarbojas ar patērētāja kreditēšanu, piešķir vai apsola piešķirt patērētājam kredītu atlikta maksājuma, aizdevuma vai citas tamlīdzīgas finansiālas vienošanās veidā. Par patērētāja kreditēšanas līgumu šā likuma izpratnē nav uzskatāms līgums par ilglaicīgu pakalpojumu sniegšanu vai preču piegādi, ja patērētājs par pakalpojumiem vai precēm maksā līguma darbības laikā, norēķinoties pa daļām.

Saskaņā ar PTAL 8.panta ceturto daļu pirms patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanas sniedzamās informācijas saturu un sniegšanas kārtību, patērētāja kreditēšanas līgumam izvirzāmās prasības un tajā ietveramo informāciju, gada procentu likmes aprēķināšanas metodi, patērētāja informēšanu kreditēšanas līguma darbības laikā, kredīta pirmstermiņa atmaksu un kopējo kredīta izmaksu taisnīgu samazināšanu, atsevišķiem kreditēšanas līgumu veidiem piemērojamās prasības un kreditēšanas starpnieku pienākumus, kā arī tiesisko regulējumu patērētāja kreditēšanai pret kustamas lietas ķīlu nosaka Ministru kabinets. Uz minētās normas pamata ir pieņemti Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra Noteikumi Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu", turpmāk arī – Noteikumi Nr.1219.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību. Minētā panta ceturtā daļa paredz, ka distances līgumā ietveramo informāciju, atsevišķus līguma izpildes nosacījumus, kā arī PTAL 12.pantā paredzēto atteikuma tiesību piemērošanu, realizēšanas termiņu un kārtību reglamentē Ministru kabineta noteikumi. Uz minētās normas pamata ir pieņemti Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra Noteikumi Nr.1037 „Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu", turpmāk arī – Noteikumi Nr.1037.

Prasītāja iesniegtajā dokumentā „Vispārīgie Noteikumi AKST kods 57C9 749A 6090 2FDF CE51 0A63 8532 4382" (l.l.11-12) ir norādītas sekojošās definīcijas: Līgums jeb Kredītlīgums ir starp kreditoru (prasītāju) un kredīta ņēmēju noslēgts Kredītlīgums, ar kuru kreditors apņemas piešķirt kredīta ņēmējam Kredītu, saskaņā ar Līguma noteikumiem, un kredīta ņēmējs apņemas minēto Kredītu atmaksāt kreditoram un samaksāt visas summas, kas ir jāmaksā atbilstoši šī Līguma noteikumiem (1.19.punkts); Kredīts ir naudas summa, kuru kreditors piešķir kredīta ņēmējam saskaņā ar konkrētajiem Kredīta nosacījumiem (1.18.punkts); Kredīta nosacījumi ir konkrētā Kredīta summa, Kredīta procenti, termiņš, Kredīta piešķiršanas komisija, maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi (1.13.punkts); Vispārīgie noteikumi ir Kredītlīguma noteikumi, kas paredz kredīta ņēmēja un kreditora tiesības un pienākumus, Kredītlīguma slēgšanas kārtību, Kredīta piešķiršanas un atmaksas kārtību, līgumisko atbildību par Kredītlīguma saistību neizpildi, kredīta ņēmēja atteikumu tiesību un citus nosacījumus (1.30.punkts); Individuāli apspriestie noteikumi ir Kredītlīguma noteikumi (Vispārīgie noteikumi), kuru sagatavošanu kredīta ņēmējs var ietekmēt, par individuāli apspriestajiem noteikumiem uzskatāmi: Kredīta summa, Kredīta procenti, Kredīta piešķiršanas komisija, maksājumu skaits, Kredīta termiņš, maksājumu periods (1.8.punkts).

Vispārīgo noteikumu 3.punkts reglamentē, kā notiek personas reģistrācija prasītāja mājas lapā internetā, lai iegūtu kredīta ņēmēja statusu, proti, personai jāaizpilda reģistrācijas forma, norādot savus personas datus, jāapliecina, ka persona ir iepazinusies un piekrīt Vispārīgajiem noteikumiem, jāpārskaita prasītāja kontā reģistrācijas maksājums, norādot maksājuma mērķi AKST kods, kas piešķirts pēc reģistrācijas formas aizpildīšanas, pēc kā prasītājs nosūta personai īsziņu ar lietotāja ID (prasītāja kredīta ņēmējam piešķirtais identifikācijas kods).

Vispārīgo noteikumu 4.punkts reglamentē kredīta piešķiršanas kārtību, nosakot, ka pēc reģistrācijas pabeigšanas kredīta ņēmējs izvēlās Kredīta nosacījumus, atzīmējot vēlamos nosacījumus prasītāja interneta mājas lapā vai nosūtot Kredīta nosacījumus kreditoram īsziņas veidā saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. Vispārīgo noteikumu 4.3.punkts paredz, ka, kad kredīta ņēmējs ir apstiprinājis Kredīta nosacījumus un saņēmis no kreditora Kredīta nosacījumus apstiprinošu īsziņu, kreditors ne vēlāk kā 24 stundu laikā apņemas pārskaitīt kredītu kredīta ņēmēja kontā, no kura tika veikts reģistrācijas maksājums. Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, ja kredīta ņēmējs ir apstiprinājis Kredīta nosacījumus, tiek uzskatīts, ka puses abpusēji ir vienojušās par Kredīta nosacījumiem un tiem pilnībā piekrīt, un uzskatams, ka puses piekrīt Vispārīgajiem noteikumiem un ir noslēgušas Kredītlīgumu. Vispārīgajos noteikumos nav minēti konkrēta Kredīta summa, Kredīta procenti, termiņš, Kredīta piešķiršanas komisija, maksājuma diena, maksājuma apmērs un jebkādi citi individuālie noteikumi.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 9.1.punktu Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no kreditora Kredīta nosacījumus apstiprinošu īsziņu (3.,4.punkts), un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Vispārīgajos noteikumos nav minēts jebkāds konkrēts šī līguma darbības termiņš.

Izvērtējot visus minētos noteikumus kopsakarā, tiesa secina, ka Kredītlīguma priekšmets ir viena aizdevuma jeb kredīta izsniegšana atbildētājam uz noteiktu termiņu, nevis atbildētāja kreditēšana kādā noteiktā laika posmā, kas uzliktu prasītājam pienākumu līguma

darbības laikā izsniegt atbildētājam kredītus (aizdevumus) vairakkārt. Uz minēto norāda ne tikai Kredītlīguma definīcija (Vispārīgo noteikumu 1.19.punkts), no kuras izriet, ka šī darījuma būtiska sastāvdaļa ir kredīta jeb vienas konkrētās aizdevuma summas izsniegšana atbildētājam, bet arī pārējie šī līguma noteikumi, kas reglamentē līguma noslēgšanas un kredīta piešķiršanas kārtību. No Vispārīgo noteikumu 4.4.punkta redzams, ka Kredītlīgums ir uzskatāms par noslēgtu, kad atbildētājs piekrita prasītāja Vispārīgajiem noteikumiem un abas puses ir vienojušās par konkrētiem Kredīta nosacījumiem – konkrētu Kredīta summu, Kredīta procentiem, termiņu, Kredīta piešķiršanas komisiju, maksājuma dienu, maksājuma apmēru un citiem nosacījumiem. Līdz ar to šāds līgums uzliek prasītājam pienākumu izsniegt atbildētājam šo konkrētu aizdevuma summu, bet atbildētājam – pienākumu šo konkrētu summu atmaksāt pielīgtajā termiņā, kā arī samaksāt procentus par aizdevuma lietošanu un nokavējuma gadījumā arī līgumsodu. Par Kredītlīguma darbības termiņu Vispārīgo noteikumu 9.1.punkta izpratnē ir uzskatāms termiņš, uz kādu atbildētājam ir izsniegts kredīts, jo nekādu citu termiņu noteikšanu šis līgums neparedz.

Izdruka no atbildētāja klienta profila, kas izveidots 2012.gada 26.martā prasītāja interneta mājas lapā (l.l.20), atbildētāja 2012.gada 26.martā maksājuma uzdevums par Ls 0,01 pārskaitīšanu prasītāja kontā ar maksājuma mērķi „apstiprinu reģistrāciju un kopējos līguma noteikumus, kuru AKST kods ir 57C9 749A 6090 2FDF CE51 0A63 8532 4382" (l.l.21, 55) apliecina, ka 2012.gada 26.martā atbildētājs saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 3.punktu reģistrējās prasītāja interneta mājas lapā, samaksāja reģistrācijas maksu, apstiprinot piekrišanu lietā iesniegtajiem Vispārīgajiem noteikumiem ar AKST kodu 57C9 749A 6090 2FDF CE51 0A63 8532 4382 (l.l.11-12). Lietā nav iesniegta izdruka par prasītāja nosūtītajām īsziņām uz atbildētāja mobilo telefonu, kurā būtu apliecināta atbildētāja reģistrācija kredīta ņēmēja statusā ar piešķirto lietotāja ID.

No prasības pieteikuma un minētiem pierādījumiem izriet, ka 2012.gada 26.martā Kredītlīgums tika galīgi noslēgts ar sekojošiem Kredīta nosacījumiem: aizdevuma Ls 100 apmērā izsniegšana atbildētājam uz laiku līdz 2012.gada 24.aprīlim, maksa par aizdevuma lietošanu par minēto periodu – Ls 0,01.

Prasītājs prasības pieteikumā apliecināja, ka visus 2012.gada 26.martā pielīgtos maksājumus atbildētājs samaksāja, ko apliecina arī "Swedbank" AS 2012.gada 28.aprīļa maksājums uzdevums Nr.252 (l.l.56). Līdz ar to 2012.gada 26.martā noslēgtā Kredītlīguma darbība izbeidzās 2012.gada 28.aprīlī saskaņā ar CL 1811.pantu, jo abas puses izpildīja visas no šī līguma izrietošās saistības.

Prasītājs norāda, ka 2012.gada 22.augustā atbildētājs izvēlējās Kredīta nosacījumus, ko apstiprina prasības pieteikuma pielikums Nr.6, un prasītājs pārskaitīja uz atbildētāja bankas kontu pieprasīto kredīta summu Ls 100 uz Kredīta līguma Nr. 57C9 749A 6090 2FDF CE51 0A63 8532 4382 pamata, jo minētais līgums netika izbeigts ne no kredīta ņēmēja, ne no kreditora puses.

Ar 2012.gada 22.augusta maksājuma uzdevumu (l.l.19) ir pierādīts, ka prasītājs minētajā datumā pārskaitīja uz atbildētāja kontu Ls 100, kā maksājuma mērķi norādot „Kredits Apstiprinu reģistrāciju un kopējos līguma noteikumus, kuru AKST kods ir 57C9 749A 6090 2FDF CE51 0A63 8532 4382", tātad, minētā summa ir pārskaitīta kā aizdevums (kredīts).

Ņemot vērā, ka lietā nav iesniegti pierādījumi tam, atbildētājam izsniegtā aizdevuma izmantošanas mērķis ir saistīts ar viņas saimniecisko vai profesionālo darbību, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju sakarā ar 2012.gada 22.augustā izsniegto aizdevumu, atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē, kas noslēgts kā distances līgums. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma, Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra Noteikumi Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" un Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra Noteikumi Nr.1037 „Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" normas.

Nav pamatota prasītāja atsaukšanās 2014.gada 06.jūnija iesniegumā uz to, ka nav realizētas Vispārīgo noteikumu 9.2., 9.3., 9.4. un 9.5.punktā minētās darbības, kas prasītāja ieskatā nozīmē, ka uz 2012.gada 26.martā noslēgtā Kredītlīguma pamata var tikt izsniegti jauni aizdevumi.

Vispārīgo noteikumu 9.2.punkts nosaka, ka šo līgumu var grozīt un/vai papildināt, tikai pusēm par to vienojoties. Prasītāja norāde, ka nav veiktas šajā punktā paredzētās darbības, pēc būtības nozīmē, ka sākotnēji noslēgtais 2012.gada 26.marta Kredītlīgums netika grozīts un papildināts, tostarp, puses nevienojās grozīt šī līguma priekšmetu – viena aizdevuma izsniegšanu atbildētājam, nav arī grozīta vienošanās par aizdevuma summu un citi līguma nosacījumi.

Vispārīgo noteikumu 9.3.punkts nosaka, ka šo līgumu var izbeigt pēc pušu vienošanās. Kā jau norādīts spriedumā, ievērojot 2012.gada 26.marta Kredītlīguma priekšmetu, tā darbība izbeidzās sakarā ar abu pušu visu saistību izpildi 2012.gada 28.aprīlī. Likums neparedz šādā gadījumā jebkādu īpašu paziņošanas procedūru, lai atzītu, ka līguma darbība izbeidzās.

Vispārīgo noteikumu 9.4.punkts paredz prasītājam tiesības vienpusēji izbeigt šo līgumu šajā punktā paredzētajos gadījumos. Ņemot vērā, ka 2012.gada 26.marta Kredītlīguma darbības izbeidzās sakarā ar šajā līgumā paredzēto abu pušu saistību izpildi, atsauce uz 9.4.punktu ir nevietā.

Vispārīgajos noteikumos nav 9.5.punkta, līdz ar to nav saprotams, uz kādiem nosacījumiem vēlējās norādīt prasītājs.

Noteikumu Nr.1219 76.punkts paredz patērētājam (aizņēmējam) tiesības saskaņā ar līgumā noteikto kārtību bez maksas izbeigt beztermiņa kreditēšanas līgumu jebkurā laikā, ja vien puses nav vienojušās par paziņošanas termiņu. Šī norma neattiecās uz pušu 2012.gada 26.martā noslēgto Kredītlīgumu, jo tas nav beztermiņa un ir noslēgts tikai par viena kredīta (aizdevuma) izsniegšanu.

Kredītlīgums nesatur tādus noteikumus par atkārtotu kredītu izsniegšanu, kas ļautu secināt, ka šī līguma ietvaros puses vienojas par to, ka pēc pirmā aizdevuma atmaksas atbildētājam ir tiesības uz Vispārīgo noteikumu pamata saņemt vēl vienu vai vairākus aizdevumus ar citiem Kredīta nosacījumiem, nav paredzēta šāda atkārtotā aizdevuma piešķiršanas kārtība, jo saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 3. un 4.punktu konkrētu Kredīta nosacījumu izvēle un apstiprināšana ir Kredītlīguma noslēgšanas pēdējā stadija, pēc kuras līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu. Acīmredzami, ka galīgi noslēgt līgumu var tikai vienu reizi, un, ja pēc šī galīgi noslēgta līguma pilnīgās izpildes puses no jauna vienojās par cita aizdevuma izsniegšanu, tātad, par citiem Kredīta nosacījumiem, šāda vienošanās ir

uzskatāma par jaunu aizdevuma līgumu, uz kuru nav pamata attiecināt iepriekšējā, no abām pusēm jau izpildītā aizdevuma līguma vispārīgos noteikumus, ja vien puses nav noteikti par to vienojušās.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka puses 2012.gada 22.augustā, vienojoties par aizdevuma Ls 100 izsniegšanu, ir vienojušās arī par to, ka jaunam aizdevumam ir piemērojami 2012.gada 26.martā noslēgtā Kredītlīguma Vispārīgie noteikumi, tostarp, noteikumi par līgumsodu.

Vispārīgo noteikumu 2.1.punkts paredz, ka šī līguma darbības laikā kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt kredītus, un kredīta ņēmējs apņemas saņemtos kredītus savlaicīgi atmaksāt kreditoram un samaksāt maksājumus, kredīta procentus un kredīta piešķiršanas komisiju. Tas ir vienīgais noteikums, kuru varētu iztulkot tādējādi, ka Kredītlīgums paredz vairāk kā viena aizdevuma izsniegšanu. Taču tiesas ieskatā Vispārīgo noteikumu 2.1.punkts ir pretrunā ar pārējiem līguma noteikumiem, kas spriedumā jau izvērtēti un kopumā norāda uz to, līguma priekšmets ir tikai viena aizdevuma izsniegšana.

Prasītāja atsauce uz to, ka visi prasītāja līgumi ir saskaņoti ar PTAC, pirmkārt, nav pierādīta, un otrkārt, nevar ietekmēt tiesas secinājumu par Kredītlīguma priekšmetu. Neapšaubāmi Civillikums pieļauj iespēju noslēgt tādu līgumu, uz kura pamata kreditors izsniedz aizņēmējam aizdevumus vairākkārt vai piešķir overdraftu, taču konkrētā Kredītlīguma noteikumi nav noformulēti tā, lai pēc pirmā aizdevuma atmaksas uz šī līguma pamata varētu izsniegt citus aizdevumus, kuriem būtu piemērojami šī līguma Vispārīgie noteikumi.

Tulkojot Kredītlīguma noteikumus, tiesa ņem vērā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta otrās daļas prasības formulēt līguma noteikumus vienkāršā un saprotamā valodā un arī CL 1508., 1509.panta normas par darījumu iztulkošanu, saskaņā ar kurām saudzīgākam iztulkojumam dodama priekšroka pret citiem, un uz tā pamata priekšroka ir tam, kurš vismazāk saista parādnieku, un 109

divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk. Prasītājam kā kreditoram, kas izstrādājis Vispārīgos noteikumus, bija pienākums formulēt šos noteikumus vienkāršā un saprotamā valodā, skaidri, nepieļaujot pretrunīgus formulējumus, un tā, lai šos noteikumus nevarētu tulkot divējādi. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta $2.^1$ daļu neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam.

Ņemot vērā, ka prasītājs uz 2012.gada 26.martā noslēgtā Kredītlīguma, tai skaitā, tā Vispārīgajiem noteikumiem pamato savus prasījumus par līgumsoda piedziņu, līguma noteikumi ir iztulkojami saudzīgāk pret atbildētāju, tas ir, atzīstot, ka šie Vispārīgie noteikumi paredz tikai viena aizdevuma izsniegšanu atbildētājam un, tātad, neattiecās uz vēlāk izsniegto citu aizdevumu.

Prasītājs norāda, ka 2012.gada 22.augustā atbildētājs izvēlējās Kredīta nosacījumus, ko apstiprina prasības pieteikuma pielikums Nr.6. Dokuments ar nosaukumu „aizdevuma līguma speciālie noteikumi", kas iesniegts kā prasības pieteikuma pielikums Nr.6 (l.l.13), tiesas ieskatā nav uzskatāms par līguma pielikumu, kas apliecina pušu vienošanos par līguma noteikumiem, vairāku iemeslu dēļ.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma otrā daļa nosaka, ka patērētāja kreditēšanas līgums slēdzams rakstveidā (papīra formātā vai izmantojot citu pastāvīgu informācijas nesēju), un katrai līgumslēdzējai pusei izsniedzams viens šā līguma eksemplārs.

Noteikumu Nr.1219 45.punkts nosaka, ka visi grozījumi un papildinājumi kreditēšanas līgumā veicami rakstiski (papīra formā vai izmantojot citu pastāvīgu informācijas nesēju), un tos paraksta abas puses, izņemot grozījumus, kas izriet no kreditēšanas līgumā noteiktajiem aizņēmuma likmes maiņas noteikumiem, ja kredīta devējs patērētāju ir informējis par minētajām izmaiņām atbilstoši šo noteikumu 62., 63. vai 65.punktam.

CL 1537.pants paredz, ka, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Ņemot vērā minētās normas un CPL 93.panta paredzēto pierādīšanas pienākumu, prasītājam ir pienākums pierādīt, ka atbildētājs piekrita noslēgt ar prasītāju konkrēta satura aizdevuma (kredīta) līgumu, tostarp piekrita nosacījumiem par aizdevuma lietošanas procentu apmēru un atmaksas termiņu, un ka līgums noslēgts rakstveidā, parakstot darījuma aktu saskaņā ar CL 1431.pantu vai izmantojot citu pastāvīgu informācijas nesēju. Arī saskaņā ar Noteikumu Nr.1037 30.2.punktu prasītājam ir pienākums pierādīt, ka patērētājs ir piekritis distances līguma noslēgšanai. Šādi pierādījumi tiesai nav iesniegti.

Dokumentā ar nosaukumu „aizdevuma līguma speciālie noteikumi", kas iesniegts kā prasības pieteikuma pielikums Nr.6 (l.l.13), nav pušu parakstu. Tas ir sastādīts kā tabula, kurā norādīti sekojoši kredīta nosacījumi: ID, datums, kredīta summa, kredīta procentu summa, kredīta termiņš (dienās), atmaksāšanas datums, atmaksājamā summa, kredīta pagarināšanas ID. Šī informācija norādīta par 2012.gada 26.martā izsniegto kredītu Ls 40 apmērā ar atmaksas termiņu 2012.gada 24.aprīlī un procentu summu Ls 0,01, kam seko četras ailes ar sekojošo informāciju: 1) datums – 2012.gada 23.jūlijs, kredīts Ls 100, procentu summa – Ls 24, atmaksas termiņš – 2012.gada 20.augusts, 2) datums – 2012.gada 22.augusts, kredīts Ls 100, procentu summa – Ls 24, atmaksas termiņš – 2012.gada 19.septembris, 3) datums – 2012.gada 20.septembris, kredīts Ls 100, procentu summa – Ls 20, atmaksas termiņš – 2012.gada 18.oktobris, 4) datums – 2012.gada 18.oktobris, kredīts Ls 100, procentu summa – Ls 20, atmaksas termiņš – 2012.gada 15.novembris.

Pēc satura šis dokuments faktiski ir informācijas apkopojums, jo nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs ir apstiprinājis šo dokumentu kā līguma pielikumu vai citādi piekritis šajā dokumentā norādītajiem līguma nosacījumiem. Minētais dokuments ir izdrukāts 2013.gada 18.oktobrī, plkst.12.21., bet tā sastādīšanas datumu no paša dokumenta nav iespējams izsecināt. Acīmredzamu iemeslu dēļ šis dokuments nevarēja būt sastādīts līguma noslēgšanas dienā – 2012.gada 26.martā, jo tas satur informāciju par atmaksas termiņa pagarinājumiem.

Turklāt šī dokumenta daļā, kurā ir norādīta informācija par līguma slēdzējiem, ir ietverts atbildētāja lietotāja ID 41570, bet attiecībā uz katru tabulā norādīto kredītu ir norādīti atšķirīgie ID – 28613, 31895, 32745, 33751 un 34747, kaut gan 2012.gada 26.marta

Kredītlīguma Vispārīgie noteikumi neparedz vairāku identifikācijas kodu piešķiršanu vienam kredīta ņēmējam vai identifikācijas kodu piešķiršanu atsevišķām kredīta summām.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 5.9.punktu kredītņēmējs ir tiesīgs pagarināt kredīta atmaksas termiņu, apmaksājot visus maksājumus saskaņā ar šiem noteikumiem. Vispārīgie noteikumi neparedz kārtību, kādā puses vienlaikus ar kredīta atmaksas pagarinājumu vienojās par citu kredīta nosacījumu grozījumiem, tostarp par kredīta procentu apmēra grozījumiem, kaut gan saskaņā ar Noteikumu Nr.1219 45.punktu visi grozījumi un papildinājumi kreditēšanas līgumā veicami rakstiski. Tāpat Vispārīgie noteikumi neparedz, ka kredīta atmaksas pagarinājuma gadījumā bez atsevišķās pušu vienošanās ir piemērojami jebkādi prasītāja cenrādī paredzētie procentu apmēri. Turklāt tiesai nav iesniegts ne prasītāja cenrādis, ne arī pierādījumi tam, ka atbildētājs ir piekritis kādam šajā cenrādī paredzētajam konkrētam procentu apmēram. Prasītāja norāde, ka atbildētājs visus līguma nosacījumus var redzēt interneta mājas lapā un tur arī izdarīt izvēli, neatbrīvo prasītāju no pienākuma pierādīt pušu vienošanos par konkrētiem maksājumiem, jo tiesai nav pieejami prasītāja datorsistēmā saglabātie dati.

2012.gada 20.septembra maksājuma uzdevums par Ls 24 pārskaitīšanu prasītājam ar maksājuma mērķi "kredīta pagarinājums" (l.l.58) un 2012.gada 18.oktobra maksājuma uzdevums par Ls 29 pārskaitīšanu prasītājam ar maksājuma mērķi "pagarināšana" (l.l.59) apliecina, ka atbildētājs pārskaitījis minētās summas sakarā ar aizdevuma atmaksas termiņa pagarināšanu, taču no šiem pierādījumiem nav iespējams izsecināt, kāds bija sākotnējais aizdevuma atmaksas termiņš un par kādu jauno atmaksas termiņu puses vienojās.

Visu minēto apstākļu dēļ tiesa atzīst, ka ir pierādīts fakts, ka prasītājs 2012.gada 22.augustā izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 100 apmērā, tātad, ir notikusi vienošanās par aizdevuma līguma būtisku sastāvdaļu, bet nav pierādīts, ka puses minētajā datumā noslēdza rakstveida līgumu, vienojās par šī līguma nejaušām sastāvdaļām CL 1469.panta izpratnē – procentiem par aizdevuma lietošanu un atmaksas termiņu, kā arī par līgumsodu par maksājumu kavējumu.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

CL 1945.pants paredz, ka, ja aizdevums jāatdod pēc uzteikuma, tad termiņš aprēķināms no tās dienas, kad uzteikums paziņots parādniekam; bet kad uzteikuma termiņš nav noteikts, tad tas pieņemams sešus mēnešus garš.

Ņemot vērā, ka nav pierādīta pušu vienošanās par aizdevuma atmaksas termiņu, atbildētājam aizdevums jāatmaksā saskaņā ar CL 1945.pantu – 6 mēnešu laikā pēc kreditora uzteikuma.

Prasītāja īsziņu izdruka (l.l.14-17) pierāda, ka 2013.gada 21.septembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam īsziņu ar pieprasījumu atmaksāt parādu, kas uzskatāms par prasītāja uzteikumu. No minētā izriet, ka aizdevuma atmaksas termiņš iestājās 2014.gada 21.martā. Pierādījumi par to, ka prasītāja uzteikums tika nosūtīts atbildētājam agrāk par 2013.gada 21.septembri, tiesai nav iesniegti.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir atmaksājis prasītājam aizdevumu. Tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 100. Šīs summas ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda **142,29 *euro*.**

Saskaņā ar CL 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt, CL 1757.pants nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No minētām normām izriet, ka procenti par aizdevuma lietošanu nav aizdevuma līguma dabiska sastāvdaļa un tie ir maksājami tikai tad, ja puses vienojās gan par procentu maksāšanas pienākumu, gan par procentu apmēru (procentu likmi). Kā jau norādīts spriedumā, lietā nav pierādīta šāda pušu vienošanās, līdz ar to prasība daļā par līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu Ls 100 jeb **142,29 *euro*** apmērā ir noraidāma kā nepierādīta.

Turklāt tiesa norāda, ka pat gadījumā, ja būtu pierādīts fakts, ka 2012.gada 18.oktobrī puses vienojās par to, ka par aizdevuma lietošanu par periodu no 2012.gada 18.oktobra līdz 2012.gada 15.novembrim atbildētājam jāmaksā Ls 20, tā nebūtu uzskatāma par procentu likmi, pēc kādas var aprēķināt procentus arī par turpmākiem periodiem. Procents ir skaitlis, kas izsaka kāda daudzuma vai lieluma simto daļu, ko apzīmē ar procentu zīmi % (skat.: http://lv.wikipedia.org/wiki/Procents). Savukārt, procentu likme ir maksas lielums procentos par aizņēmumu vai noguldījumu, kas atspoguļo, cik simtās daļas no kapitāla ir jāmaksā par attiecīgo periodu (gadu, mēnesi, dienu). Pretēji tam, prasītāja norādītā summa – Ls 20 par 28 dienām ir konkrētā latos izteiktā summa, kas jāmaksā kā atlīdzība par aizdevuma lietošanu par konkrētu laiku posmu, tā nav izteikta procentos (simtās daļās) no kapitāla (aizdevuma) un tādēļ nav izmantojama kā procentu likme. Šāda vienošanās, ja tāda būtu noslēgta, neatbilstu Noteikumu Nr.1219 35.6.punkta, 35.7.punkta prasībām, saskaņā ar kurām kreditēšanas līgumā obligāti jānorāda aizņēmuma likme un gada procentu likme.

CL 1652.pantapirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītājs prasību daļā par līgumsoda piedziņu ir pamatojis uz Kredītlīguma Vispārīgo noteikumu 6.1.punktu. Vispārīgo noteikumu 6.1.punkts paredz līgumsodu 1 % dienā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par kredīta atmaksas nokavējumu. Spriedumā jau norādīto iemeslu dēļ 2012.gada 26.marta Kredītlīguma Vispārīgie noteikumi nav piemērojami tām pušu attiecībām, kas nodibinājās 2012.gada 22.augustā sakarā ar aizdevuma Ls 100 izsniegšanu atbildētājam, un tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka 2012.gada 22.augustā puses vienojās par līgumsoda maksāšanas pienākumu un līgumsoda apmēru, kādēļ prasība daļā par līgumsoda Ls 100 jeb **142,29 *euro*** piedziņu ir noraidāma kā nepierādīta.

Attiecībā uz prasījumu piedzīt no atbildētāja zaudējumus Ls 5,25 jeb 7,47 *euro* apmērā tiesa atzīst sekojošo.

CL 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar CL 1771.pantu zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu. Savukārt, saskaņā ar CL 1772.pantu jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Saskaņā ar CL 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvaramā vara.

CL 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Saskaņā ar CL 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbilstoši CL 1829.panta, 1945.panta noteikumiem atbildētājam bija pienākums pēc prasītāja uzteikuma atmaksāt prasītājam aizdevumu līdz 2014.gada 21.martam.

Lai piedzītu minēto parādu tiesas ceļā, prasītājs 2013.gada 08.oktobrī iesniedza Bauskas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, un šai sakarā 2013.gada 26.jūlijā samaksāja, tai skaitā, ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 5,25 (l.l.10). Sakarā ar to, ka atbildētājs nav saņēmis tiesas brīdinājumu, ar Bauskas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2013.gada 08.oktobrī lēmumu prasītāja pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas (l.l.22) un prasītāja samaksātie ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi netika piedzīti no atbildētāja.

Ņemot vērā, ka atbildētāja saistības izpildes termiņš iestājās tikai 2014.gada 21.martā, tiesa uzskata, ka prasītājs ir vērsies tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā priekšlaicīgi – pirms saistību izpildes termiņa iestāšanās. Šajā gadījumā nav pamata atzīt, ka prasītāja samaksātie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja kā zaudējumi, jo nav konstatējama atbildētāja prettiesiskā rīcība, kas būtu par cēloni prasītāja mantas samazināšanai. Minēto iemeslu dēļ prasība šajā daļā ir nepamatota un noraidāma.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Ceļot prasību, tika samaksāti valsts nodeva Ls 50, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 71,14 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus) Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* (l.l.7,8,9). Papildus prasītājs samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,59 *euro* (l.l.52), kopsummā prasītājs samaksāja tiesas izdevumus 79,43 *euro* apmērā. Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram par labu prasītājam no atbildētāja piedzenama valsts nodeva Ls 50 jeb 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,72 *euro*, kopsummā tiesas izdevumi **73,86 *euro***.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 194.panta, 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. A/ (/pers. A/),** personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Ātrais kredīts",** vienotais reģistrācijas Nr.40103183139, aizdevuma pamatparādu **142,29 *euro*** (viens simts četrdesmit divi *euro* 29 centi) un tiesas izdevumus **73,86 *euro***(septiņdesmit trīs *euro* 86 centi).

Atzīt **SIA „Ātrais kredīts",** vienotais reģistrācijas Nr.40103183139, tiesības saņemt no atbildētāja**/pers. A/ (/pers. A/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Pārējā daļā, par līgumisko procentu 142,29 *euro*, līgumsoda 142,29 *euro*, zaudējumu 7,47 *euro,* kopsummā **292,05 *euro*** piedziņu prasību noraidīt.

Prasītāja labā piedzītā summa **216,15 *euro*** iemaksājama sekojošā konta : saņēmējs – **SIA „Ātrais kredīts",** vienotais reģistrācijas Nr.40103183139, konta Nr.LV41HABA0551021740568, kredītiestāde „Swedbank" AS.

Noteikt /pers.A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova