Lietas Nr. 11331104714
Lietas arhīva Nr. K26-0395-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 11.novembrī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne
ar sekretāri I.Buhalovu, tulci A.Gutāni,
piedaloties prokurorei J.Artemjevai,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,**

konstatēja:

Apsūdzētais/pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas) atrodoties alkohola ietekmē.

2014.gada 26.oktobrī ap plkst. 15.15 Rēzeknē, pa Kosmonautu ielu Atbrīvošanas alejas virzienā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli "Mitsubishi Pajero", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā – 2,69 promiles) bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas), par ko viņu apturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors un sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņa vainu. Apsūdzētais paskaidroja, ka ar apsūdzību ir iepazinies, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus neapstrīd. Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tajos nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainas pierādījumi ir iegūti un nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā paskaidrojumus un prokurores viedokli par apsūdzētā pieteikto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu atzina, ka tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams pārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, agrāk 5 reizes kriminālsodīts, četras sodāmības dzēstas. Ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 24.septembra spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar 120 stundām piespiedu darba. Spriedums stājies spēkā 08.10.2013., sods izciests 2014.gada 21.janvārī, sodāmība nav dzēsta (lietas 25.-26.lapa). Daudzkārt administratīvi sodīts. Neviens no piespriestajiem naudas sodiem nav samaksāts, sodāmības nav dzēstas (lietas 12., 13., 23.-25.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš nekur nestrādā, naudas sodus nav samaksājis tāpēc kā nav ienākumu. Ar alkoholu viņu uzcienājot citi. Esot divi bērni, bet bērnus apgādājot sieva, ar kuru precējies neesot. Vecākais dēls jau pelnot pats, meitai esot 15 gadi. Veselības problēmu viņam neesot. Darba meklētāju uzskaitē nesastāvot, jo viņam neesot deklarētās dzīvesvietas. Sieva esot izdzinusi, bet māte savā dzīvoklī deklarēt viņu nepiekrītot.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē, bet ņem vērā, ka viņš pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā atzina savu vainu un tiesas sēdē solījās turpmāk alkoholu nelietot un atrast darbu. Kā arī tiesa ņem vērā, ka izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, viņš izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzina to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam jāpiemēro sods piespiedu darba veidā. Naudas sodu /pers. A/ piemērot nevar, jo viņš nekur nestrādā, ienākumu, kas dotu iespēju samaksāt naudas sodu, viņam nav. Kopā ar pamatsodu jāpiemēro likumā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz noteiktu laiku. Ņemot vērā konstatēto alkohola reibuma pakāpi – 2,69 promiles, tiesību atņemšanas laikam jābūt tuvam maksimālajam likumā paredzētajam tiesību atņemšanas laikam. Papildsodu mantas konfiskācija piemērot nav pamata, jo transportlīdzeklis, ko vadīja apsūdzētais, pieder citai personai.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ ir veikta alkohola ietekmes pārbaude, konstatēta alkohola ietekme. Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vietu iespaids" 11.punkts noteic, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus EUR 15,65 apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Tāpēc no /pers. A/ par labu Valsts policijai, kura ir apmaksājusi alkohola ietekmes pārbaudi, jāpiedzen EUR 15,65.

Procesuālie izdevumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511. un 514. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar 200 (divi simti) stundām piespiedu darba, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai izdevumus par alkohola ietekmes ekspertīzi EUR 15,65 (piecpadsmit eiro 65 centus). Valsts policijas budžeta konts Nr.LV96TREL2140091033000, reģ.Nr.90000099040, Valsts kase, TRELLV22.

Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, iesniedzot apelācijas sūdzību vai prokurora protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne