Lietas Nr. C30386413
Lietas arhīva Nr. C-3864-13/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 25.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs

ar sekretāru /sekretārs/,

piedaloties Lauku atbalsta dienesta pārstāvim /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Lauku atbalsta dienesta prasībā pret SIA „Baltijas Bullītis" par parāda piedziņu un

Aprakstošā daļa

konstatēja

2013.gada 2.janvārī Lauku atbalsta dienesta Ziemeļaustrumu reģionālā lauksaimniecības pārvalde ZS „/nosaukums/" (turpmāk – 1.prasītājs), /pers. B/ (turpmāk – 2.prasītājs), /pers. C/ (turpmāk – 3.prasītājs), un /pers. D/ (turpmāk – 4.prasītājs) intersēs cēlusi tiesā prasību pret SIA „Baltijas Bullītis" par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1.prasītājs 2012.gada 22.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.99 pārdeva atbildētājam astoņus liellopus par summu Ls 4486,20, 2.prasītājs 2012.gada 22.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.AB-22-1 pārdeva atbildētājam vienu liellopu par summu Ls 493,90, 3.prasītājs 2012.gada 22.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.30 pārdeva atbildētājam vienu liellopu par summu Ls 514,98 un 4.prasītājs 2012.gada 28.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.29 pārdeva atbildētājam septiņus liellopus, no kuriem četri tika atgriezti, bet neatgriezto trīs liellopu pirkuma maksa ir Ls 2386,12. Atbildētājs nav samaksājis prasītājiem par saņemto preci saskaņā ar pavadzīmēm.

Prasītāju pārstāvis saskaņā ar likuma „Par norēķiniem ar nepārstrādātās lauksaimniecības ražotājiem" 4.pantu un Civillikuma 1765.pantu aprēķinājis likumiskos sešus procentus no simta gadā par parāda summas nokavējumu, kas 1.prasītājam ir Ls 40,71, 2.prasītājam Ls 4,48, 3.prasītājam ls 4,67 un 4.prasītājam Ls 19,29.

Prasītāju pārstāvis, pamatojoties uz likuma „Par norēķiniem ar nepārstrādātās lauksaimniecības produkcijas ražotājiem" 3. un 5.pantu, Civillikuma 1587., 1765., 2004. un 20121.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu Ls 4526,91 par labu 1.prasītājam, Ls 498,38 par labu 2.prasītājam, Ls 519,65 par labu 3.prasītājam un Ls 2405,41 par labu 4.prasītājam. Kā arī lūdz piedzīt likumiskos procentus.

Atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītāju pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to secināms, ka atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu. Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $208.^1$ panta pirmo un otro daļu tiesa taisa lietā aizmugurisku spriedumu, jo atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies tiesas sēdē pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Kā arī tiesa atzīst, ka lietā ir iespējams taisīt aizmugurisku spriedumu, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, jo tie ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausot prasītāju pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa konstatē, ka pušu starpā pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no lietas materiāliem pievienotajām pavadzīmēm.

Lietā ir pierādīts, ka 1.prasītājs 2012.gada 22.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.99 pārdeva atbildētājam astoņus liellopus par summu Ls 4486,20, 2.prasītājs 2012.gada 22.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.AB-22-1 pārdeva atbildētājam vienu liellopu par summu Ls 493,90, 3.prasītājs 2012.gada 22.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.30 pārdeva atbildētājam vienu liellopu par summu Ls 514,98 un 4.prasītājs 2012.gada 28.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.29 pārdeva atbildētājam septiņus liellopus, no kuriem četri tika atgriezti, bet neatgriezto trīs liellopu pirkuma maksa ir Ls 2386,12. Prasītāju pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka atbildētājs līdz tiesas sēdei nav samaksājis par saņemtajām precēm prasītājiem un ir parādā 1.prasītājam Ls 4486,20, 2.prasītājam Ls 493,90, 3.prasītājam Ls 514,98 un 4.prasītājam Ls 2386,12.

Tā kā preču pavadzīmēs rēķinos nav norādīts samaksas termiņš, tādā gadījumā to apmaksas termiņš ir Civillikumā noteiktais termiņš – 30 dienas. Civillikuma 1652.pants nosaka, ka, ja līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu nav nolīgts atlīdzības samaksas termiņš, turklāt parādnieks, kura saistība ir izpildāma, nav saņēmis atgādinājumu no kreditora vai tā vietnieka (1653.p.) agrāk, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, ja parādnieks nav izdarījis samaksu 30 dienu laikā pēc rēķina vai cita maksājuma pieprasījuma saņemšanas dienas.

Atbildētājs likumā noteiktajā 30 dienu termiņā samaksu pēc preču pavadzīmju rēķinu saņemšanas nav veicis. Līdz ar to iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta izpratnē, kas nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai.

No prasības pieteikumā norādītā un prasītāju pārstāvju tiesas sēdē paustā izriet, ka atbildētājs parādu nav samaksājis.

Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētājs būtu apstrīdējis rēķinus vai summu, vai cēlusi iebildumus, ka preci nav saņēmis, kā arī iebildumus par saņemtās preces kvalitāti. Tāpat atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus saistības izpildei pret prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, to nav apstrīdējis arī atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu 1.prasītājam piedzenams parāds Ls 4486,20, 2.prasītājam Ls 493,90, 3.prasītājam Ls 514,98 un 4.prasītājam Ls 2386,12.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1765. pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst par pamatotu prasību daļā par likumisko procentu piedziņu no atbildētāja par labu 1.prasītājam Ls 40,71, 2.prasītājam Ls 4,48, 3.prasītājam Ls 4,67 un 4.prasītājam Ls 19,29, kas aprēķināti attiecīgi 1., 2. un 3.prasītājam par laika posmu 2012.gada 3.novembra līdz 2012.gada 27.decembrim, bet 4.prasītājam par laika posmu 2012.gada 9.novembra līdz 2012.gada 27.decembrim.

Lauku atbalsta dienesta likuma 4.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka Dienests savas kompetences ietvaros pārstāv nepārstrādātās lauksaimniecības produkcijas ražotāju intereses tiesā.

Savukārt likuma „Par norēķiniem ar nepārstrādātās lauksaimniecības produkcijas ražotājiem" 5.pants nosaka, ka Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienests ir tiesīgs saņemt no komersantiem informāciju par piegādāto un termiņā nesamaksāto produkciju un iesniegt tiesā prasību produkcijas ražotāju (piegādātāju) interešu aizstāvībai.

Ņemot vērā, ka prasītāju intereses tiesā pārstāv Lauku atbalsta dienesta Ziemeļaustrumu reģionālā lauksaimniecības pārvalde, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu prasītājs no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvots. Līdz ar to valsts nodeva Ls 297,21 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,45 apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāju tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa, ņemot vērā piedzenamās summas apmēru, uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 194., 195., 204.^{1} un 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, par labu Gulbenes novada Rankas pagasta zemnieku saimniecībai „/nosaukums/", reģistrācijas numurs 43201012933, galveno parādu Ls 4486,20 apmērā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, par labu Gulbenes novada Rankas pagasta zemnieku saimniecībai „/nosaukums/", reģistrācijas numurs 43201012933, likumiskos sešus procentus no simta gadā Ls 40,71 apmērā par periodu no 03.11.2012. līdz 27.12.2012.

Noteikt Gulbenes novada Rankas pagasta zemnieku saimniecībai „/nosaukums/" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no galvenā parāda Ls 4486,20 apmērā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, galveno parādu Ls 493,90 apmērā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus no simta gadā Ls 4,48 apmērā par periodu no 03.11.2012. līdz 27.12.2012.

Noteikt /pers. B/ tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no galvenā parāda Ls 493,90 apmērā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, galveno parādu Ls 514,98 apmērā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus no simta gadā Ls 4,67 apmērā par periodu no 03.11.2012. līdz 27.12.2012.

Noteikt /pers. C/ tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no galvenā parāda Ls 514,98 apmērā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, galveno parādu Ls 2386,12 apmērā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus no simta gadā Ls 19,29 apmērā par periodu no 03.11.2012. līdz 27.12.2012.

Noteikt /pers. D/ tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no galvenā parāda Ls 2386,12 apmērā.

Piedzīt no SIA „Baltijas Bullītis", reģistrācijas numurs 40103589864, valsts ienākumos valsts nodevu Ls 297,21 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,45, kopā piedzenot tiesas izdevumus Ls 302,66 apmērā.

Noteikt SIA „Baltijas Bullītis" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Naudas samaksa par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos veicama Tiesu administrācijas kontā LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde – Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgās izpildes termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Prasītājs aizmugurisko spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2013.gada 9.oktobrī.

Tiesnesis (personiskais paraksts) Z.Dundurs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas

tiesas tiesnesis **Z.Dundurs**

Rīgā 2013.gada 9.oktobrī