Lietas Nr. 112023514
Lietas arhīva Nr. 103AA-0013-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 26.janvārī

Latgales apgabaltiesa šādā sastāvā
Tiesnesis referents J.Dimpers
Tiesneši D.Skudra, J.Vasiļkovskis

sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2014.gada 13.novembra spriedumu apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas telpās rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus.

Noklausījusies tiesneša referenta ziņojumu un pārbaudījusi pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā, tiesa

konstatēja

Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk–VID) Muitas pārvaldes direktora vietnieka 2013.gada 3.decembra lēmumu Nr.F07/BJ-009571 (turpmāk arī – institūcijas lēmums) SIA /Nosaukums A/ saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk–LAPK) 201.[10] panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un sodīta ar naudas sodu EUR 711,44 (LVL 500), konfiscējot saskaņā ar 25.10.2013. Mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās preces - 50 gab. rokas pulksteņus ar preču zīmi "Hello Kitty".

Institūcijas lēmumā konstatēts:

19.11.2013. VID Muitas pārvaldes lidostas muitas kontrolpunkta vecākais muitas uzraugs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu BJNr.009571 (lietas 30.-32.lapa), kurā konstatēts, ka SIA /Nosaukums A/ 09.10.2013. muitas kontroles punktā pieteica muitas procedūru – preču (rokas pulksteņu) izlaišanai brīvam apgrozījumam, noformējot vienoto administratīvo dokumentu (turpmāk - VAD) IM A 0240/3-629949. Saskaņā ar VAD un pievienotajiem dokumentiem kravas saņēmējs ir SIA /Nosaukums A/deklarētājs tiešajā pārstāvībā – SIA /Nosaukums B/. 10.10.2013. SIA "/Nosaukums B/" noliktavā /adrese/ veikta kravas fiziskā kontrole, par ko sastādīts Muitas apskates akts Nr.MAALV000240/13-1704. Pārbaudes laikā kravā konstatēti rokas pulksteņi un mobilo telefonu maciņi, kopskaitā 1050 gab., starp kuriem konstatēti 50 pulksteņi ar kaķēna ar rozā bantīti attēlu (figuratīvā preču zīme "Hello Kitty").

Ievērojot Komisijas 02.07.1993. Regulas (EEK) Nr.2454/93, kas nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr.2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 248.panta 3.punkta prasības un saskaņā ar 22.07.2003. Padomes Regulas (EK) Nr.1383/2003 "Par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas pārkāpušas šādas tiesības", 9.panta 1.punktu, preces tika aizturētas Ministru kabineta 08.02.2011. noteikumos Nr.112 paredzētajā kārtībā.

11.11.2013. VID Muitas pārvalde nosūtīja elektronisko vēstuli preču zīmes "Hello Kitty" īpašnieka – uzņēmuma "/Nosaukums D/" – pilnvarotajam pārstāvim aģentūrai "/Nosaukums C/" ar lūgumu sniegt atzinumu, vai nav pārkāptas preču zīmes īpašnieka intelektuālā īpašuma tiesības.

23.10.2013. saņemts aģentūras "/Nosaukums C/" atzinums Nr.MK/13/OKT/037, ka uz aizturētajām precēm lietots apzīmējums, kas ir identisks likumīgi reģistrētai „/Nosaukums D/." preču zīmei Nr.CTM 003000148 (stilizēts kaķīša ar bantīti attēls), taču ne tiesību īpašnieks, ne cita persona ar tiesību īpašnieka atļauju neražo šādas preces. Tādējādi preču zīme "Hello Kitty" ir izmantota prettiesiski un ir pārkāptas uzņēmuma „/Nosaukums D/." intelektuālā īpašuma tiesības, līdz ar to SIA /Nosaukums A/ ir piemērojusi muitas režīmu kontrafaktām (pirātiskām) precēm.

Tādā veidā konstatēts Padomes Regulas (EK) Nr.1383/2003 9. un 16.panta pārkāpums un SIA /Nosaukums A/ darbības kvalificētas kā LAPK 201.[10]panta trešajā daļā paredzēts administratīvais pārkāpums (lietas 63.-67.lapa).

Šo institūcijas lēmumu augstākā iestādē 29.11.2013. pārsūdzēja SIA /Nosaukums A/. Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

"/Nosaukums D/." ir reģistrējusi savu preču zīmi uz starptautiskās preču un pakalpojumu klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, nevis uz pulksteņiem, jo pulksteņi iekļauti 14.klasē. Tā kā „/Nosaukums D/." nav reģistrējusi savu preču zīmi attiecībā uz preci – pulksteņiem, tad tai nav tiesību aizliegt arī SIA /Nosaukums A/ izmantot līdzīgu apzīmējumu, ņemot vērā likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta sestās daļas 1.punktā noteikto.

Bez tam uz pulksteņiem ir kaķīša purna daļas attēls, nevis visa kaķīša purna attēls, kāds ir „/Nosaukums D/." reģistrētajā preču zīmē, tādēļ šos pulksteņus nevar uzskatīt par viltotām precēm Regulas (EK) Nr.1383/2003 1.punkta „a" apakšpunkta (i) nodaļas izpratnē. Līdz ar to, sūdzības iesniedzēja ieskatā, nav pamata piemērot regulas 16.pantā noteiktos aizliegumus.

23.10.2013. patentu aģentūras /Nosaukums C/ atzinumā ir norāde, ka saskaņā ar "/Nosaukums D/." sniegto informāciju minēto preču oriģināli nekur pasaulē šobrīd netiek ražoti. Tādā veidā SIA /Nosaukums A/ no Ķīnas uzņēmuma saņemtās preces patērētāji nevar sajaukt ar „/Nosaukums D/." ražotām, jo šī kompānija pulksteņus neražo.

Turklāt, VID rīcībā nav pierādījumu, ka, ievedot pulksteņus ar kaķīša purna daļas attēlu, ir pārkāptas "/Nosaukums D/." kā preču zīmes īpašnieka intelektuālās tiesības, tātad VID ir uzsācis darbības bez attiecināma pamatojuma.

Uz VID darbinieku pieprasījumu "/Nosaukums D/." pārstāvis Latvijā – patentu aģentūra /Nosaukums C/ atbildi sniegusi 23.12.2013., pārkāpjot Ministru kabineta 08.02.2011. noteikumu Nr.112 "Kārtība, kādā veicami muitas kontroles pasākumi intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai" 4.2.punktā noteikto termiņu, proti, trīs dienas. Tamdēļ pierādījumi, kas saņemti, pārkāpjot Ministru kabineta noteikumos Nr.112 paredzēto kārtību, nevar būt par pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.122 6.punktā noteikto VID laiž preces brīvā apgrozībā vai izbeidz preču aizturēšanu, ja ir ievērotas attiecīgās muitas formalitātes un viens no šādiem nosacījumiem: 6.1. nav iespējams noskaidrot tiesību subjektu; 6.2. tiesību subjekts triju darba dienu laikā pēc šo noteikumu 4.punktā minētā paziņojuma saņemšanas nav iesniedzis VID attiecīgu pieprasījumu.

Sūdzības iesniedzēja ieskatā, šajā gadījumā tiesību subjekts nav noskaidrots, jo lietas materiālos nav atrodams šī tiesību subjekta pieprasījums rīkoties; ir pieprasījums rīkoties no patentu aģentūras /Nosaukums C/, taču šis dokuments nav attiecināms uz lietu, jo tajā ir vienīgi informācija par reģistrētu preču zīmi un 35.klases pakalpojumiem. Tā kā nav tiesību subjekta, faktiski nav cietušās puses, tad arī VID darbinieki nav tiesīgi patstāvīgi izlemt, vai preces ir kontrafaktas, vai ne.

Bez tam pulksteņi iegādāti kā suvenīri un dāvanas uzņēmuma darbinieku bērniem, tādēļ SIA /Nosaukums A/ nebija nodoma tos tirgot, gūstot

kādu ekonomisku labumu.

Sūdzības iesniedzējs arī izteica aizdomas par VID darbinieku ieinteresētību no patentu aģentūras /Nosaukums C/ puses, jo patentu aģentūrai dota iespēja četrkārtīgi pārkāpt Ministru kabineta noteikumos noteikto trīs dienu termiņu, turklāt paziņojums par preces aizturēšanu sastādīts vienu dienu pirms atzinuma saņemšanas no patentu aģentūras (lietas 19.-22.lapa).

Izskatot SIA /Nosaukums A/ sūdzību augstākā iestādē, VID /amats/ /pers. M/ ar 29.08.2014. lēmumu Nr.22.11/L-22126 grozīja VID Muitas pārvaldes direktora vietnieka 03.12.2013. lēmumu Nr.F07/BJ-009571 daļā par noteiktā naudas soda apmēru no LVL 500 (ekvivalenti EUR 711,44) uz 700 EUR, bet daļā par izņemtās preces – 50 rokas pulksteņu ar preču zīmi „Hello Kitty" konfiskāciju lēmums atstāts negrozīts.

Augstāka iestāde lēmumā konstatēja:

Muitas fiziskās kontroles laikā kravā, kas bija nosūtīta SIA /Nosaukums A/, konstatēti rokas pulksteņi un telefonu maciņi, kopā 1050 gab., tostarp rokas pulksteņi ar kaķīti un rozā bantīti (figuratīvo preču zīmi „Hello Kitty"), un muitas amatpersonām radās aizdomas, ka šī prece, iespējams, pārkāpj uzņēmuma „/Nosaukums D/." intelektuālā īpašuma tiesības. Ievērojot Komisijas 02.07.1993. Regulas (EEK) Nr.2454/93, kas nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr.2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 248.panta 3.punkta prasības (ja muitas dienestiem rodas šaubas par kāda aizlieguma vai ierobežojuma piemērojamību un to nevar izlemt, kamēr nav zināmi iestāžu pārbaužu rezultāti, tad attiecīgās preces nevar atlaist), un saskaņā ar 22.07.2003. Padomes Regulas (EK) Nr.1383/2003 par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas pārkāpušas šādas tiesības, 9.panta 1.punktu preces tika aizturētas.

Atbilstoši Regulas Nr.1383/2003 16.pantā noteiktajam, ka pēc 9.pantā izklāstītās procedūras pabeigšanas, nosakot, ka preces ir pārkāpušas intelektuālā īpašuma tiesības, šādas preces nedrīkst: atļaut ievest Kopienas muitas teritorijā; laist brīvā apgrozībā; aizvest no Kopienas muitas teritorijas; izvest; izvest atpakaļ; piemērot tām atlikšanas procedūru; novietot brīvajā zonā vai brīvajā noliktavā.

11.10.2013. VID Muitas pārvalde nosūtīja elektroniskā pasta vēstuli „/Nosaukums D/." pārstāvim Latvijā – patentu aģentūrai /Nosaukums C/ ar lūgumu sniegt apstiprinājumu, vai prece (rokas pulksteņi ar preču zīmi „Hello Kitty", 50 gab.) pārkāpj preču zīmes īpašnieka intelektuālās tiesības regulas Nr.1383/2003 2.panta izpratnē.

23.10.2013. VID Muitas pārvalde no „/Nosaukums D/." pārstāvja Latvijā – patentu aģentūras "/Nosaukums C/" saņēma apstiprinājumu, ka aizturētā prece – rokas pulksteņi 50 gab. ar preču zīmi "Hello Kitty" pārkāpj uzņēmuma „/Nosaukums D/." intelektuālā īpašuma tiesības un ir viltotas preces, jo lietots apzīmējums, kas ir identisks ar likumīgi reģistrēto preču zīmi, tiesību īpašnieks vai tā pilnvarota persona neražo šāda veida preces, uz preces nav norādes par autortiesībām un citām tiesībām, kuras ir uz visām oriģinālām precēm, preču kvalitāte neatbilst uzņēmuma kvalitātes standartiem. Aizskartās preču zīmes reģistrācijas numurs ir CTM 003000148.

Administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas laikā 13.11.2013. SIA /Nosaukums A/ sniedza paskaidrojumu, ka sūtījumā nav „Hello Kitty" preces, jo nav uzraksta „Hello Kity", bet tas, ka uz pulksteņiem ir kaķa galva, neapliecina, ka preces ir „Hello Kitty". Līdz deklarācijas sastādīšanai SIA /Nosaukums A/ nav redzējusi preces un nav varējusi tās novērtēt, bet noticēja Ķīnas uzņēmuma apgalvojumam, ka uz precēm nebūs nekādas preču zīmes. SIA /Nosaukums A/ pārstāvis administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā iebilda, ka uzņēmums „/Nosaukums D/." nav reģistrējis preču zīmi pulksteņiem.

Pamatojoties uz Regulas Nr.1383/2003 2.punktu, 2.panta 1.punkta „a" apakšpunkta (i) un (ii) nodaļu, 9.panta 1.punktu, kā arī uz Ministru kabineta 08.02.2011. noteikumiem Nr.112 „Kārtība, kādā veicami muitas kontroles pasākumi intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai", secināts, ka VID kā iestādei, kura Latvijas Republikā nodrošina intelektuālā īpašuma tiesību ievērošanu, ir tiesisks pamats paļauties uz kompetenta preču zīmes pārstāvja sniegtā atzinuma patiesumu (konkrētajā gadījumā – patentu aģentūras "/Nosaukums C/" apstiprinājumu) un ņemt to vērā, neveicot papildus interpretāciju.

Augstāka iestāde, atsaucoties uz Administratīvās apgabaltiesas judikatūru (Administratīvās apgabaltiesas 11.09.2012. spriedumu lietā Nr.A420760510, 22.10.2012. spriedumu lietā Nr.A420760710) un Eiropas Kopienas tiesas judikatūru, noraidīja sūdzības iesniedzēja argumentu, ka tiesību subjekta izsniegtie atzinumi nevar būt pietiekams pierādījums, ka preces ir kontrafaktas. Tikai preču zīmes īpašnieks var apliecināt, vai viņam bijusi kāda vienošanās ar preču zīmes lietotāju par preču zīmes izmantošanu, un šāds paziņojums ir pietiekams pierādījums kontrafaktas preces esamībai. Vienīgi skaidros gadījumos, kad, piemēram, ir lietots konkrētas preču zīmes nosaukums, pie noteikuma, ja pats vārds ir reģistrēts kā preču zīme, kur vairs nevar būt šaubu par kontrafaktas preces īpašībām un kuras iespējams novērtēt bez ekspertu speciālajām zināšanām, kā pierādījumu iespējams izmantot preču zīmes vienpusēju paziņojumu.

Saskaņā ar uz Regulas Nr.1383/2003 11.panta 1.punktu, intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu var konstatēt preču zīmes īpašnieks vai viņa pārstāvis, kurš sniedz atzinumu, vai preces nepārkāpj konkrētam uzņēmumam piederošas preču zīmes intelektuālā īpašuma tiesības, kas atbilstoši izdarīts arī konkrētajā lietā.

Augstākas iestādes ieskatā tiesību subjekta izsniegtais atzinums LAPK 243.panta izpratnē ir atzīstams par pietiekamu pierādījumu administratīvā pārkāpuma lietā, kas apliecina, ka preces ir kontrafaktas.

Atsaucoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta sesto un septīto daļu, 27.panta pirmo daļu, kā arī uz Eiropas Savienības Tiesas un Latvijas Republikas tiesu spriedumos paustajām atziņām, noraidīja sūdzības iesniedzēja argumentu, ka „/Nosaukums D/." reģistrētā preču zīme Nr.CTM00300148 reģistrēta pakalpojumiem ar klasēm 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, bet Latvijas Republikas Patentu valdes informācija liecina, ka pulksteņi atrodas preču 14.klasē un līdz ar to „/Nosaukums D/." nav reģistrējis savu preču zīmi attiecībā uz pulksteņiem.

Lēmumā norādīja, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas, kā arī Latvijas Republikas tiesu spriedumu un Patentu valdes Apelācijas padomes lēmumu atziņām, pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot, u.tml. Patērētājs visticamāk uzskatīs preces, kas marķētas ar kādu preču zīmi, kā saistītas ar pārdošanas vietu (veikalu) ar tādu pašu (identisku) vai ļoti līdzīgu preču zīmi.

Kopienas preču zīmi Nr. CTM 003000148 uzņēmums „/Nosaukums D/." ir reģistrējis uz Nicas klasifikācijas 35.preču un pakalpojumu klasi: vairumtirdzniecība, mazumtirdzniecība un pasta sūtījumu pakalpojumi attiecībā uz dažādām precēm, tai skaitā pulksteņiem. Līdz ar to uzskatāms, ka uzņēmumam „/Nosaukums D/." ir tiesības aizliegt tirdzniecības darījumiem ar precēm, uz kurām attēlota minētā preču zīme, saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta sestās daļas 1. un 2.punktu.

Atzina par nepamatotu sūdzības iesniedzēja argumentus, ka uz pulksteņiem ir kaķīša purna daļas attēls, bet „/Nosaukums D/." reģistrētā preču zīme ir pilns kaķīša purna attēls. Salīdzinot attēlu, kas redzams uz aizturētajām precēm, un preču zīmi CTM003000148, nevar būt nekādu šaubu par to ciešo līdzību, jo uz precēm esošais attēls visos būtiskajos elementos atkārto ar preču zīmes reģistrāciju aizsargāto attēlu (stilizēts kaķa galvas kontūrs ar banti labajā pusē), bet nebūtisko elementu trūkums (kontūras apakšējās daļas neesamība) nevar ietekmēt kopiespaidu, kas tiek radīts patērētājam. Bez tam „/Nosaukums D/." attiecībā uz Nicas klasifikācijas 14.preču un pakalpojumu klasi uz dažādām precēm (tai skaitā pulksteņiem) ir reģistrējis Kopienas preču zīmes CTM 011582418, CTM 006662571, CTM 006257034, CTM 005189352, CTM 003389129, CTM 001176082, ar kurām aizsargātas „/Nosaukums D/." izņēmuma tiesības lietot figuratīvās preču zīmes – dažādus grafiskos attēlus, kuri ir līdzīgi vai kā atsevišķi elementi redzami attēlos uz SIA /Nosaukums A/ muitas procedūrai pieteiktajiem pulksteņiem.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja iebildumu, ka nav konstatēts LAPK 201.^{10}panta trešajā daļā noteiktā administratīvā pārkāpuma sastāvs, jo konkrētajā gadījumā administratīvā pārkāpuma objekts (aizsargāto interešu loks) ir privātpersonu intelektuālā īpašuma aizsardzība – muitas noteiktās kārtības (režīmu) pārkāpšana, un lietas materiāli satur pierādījumus, ka SIA /Nosaukums A/ ir piemērojusi muitas procedūru precēm, kuras pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, tādējādi nav ievērojusi Padomes Regulas (EK) Nr.1383/2003 nosacījumus.

09.10.2013. noformētajā IM A 0240/3-62-629949 ailē „Deklarācijas pārstāvis" kā deklarētājs norādīts SIA /Nosaukums B/ un deklarētā vai

pārstāvības statusa apzīmēšanai izmantots kods [2], kas nozīmē, ka par deklarētāju uzskatāma persona, kuras vārdā un uzdevumā tiek kārtotas muitas formalitātes, t.i., SIA /Nosaukums A/, pamatojoties uz 2013.gada 22.augusta pilnvaru, kas atbilstoši Regulas Nr.2454/93 199.panta 1.punktā noteiktajam uzņēmās atbildību par deklarācijā norādīto ziņu pareizību, iesniegto dokumentu autentiskumu un visu saistību pildīšanu attiecībā uz konkrēto preču ievešanu, ievērojot attiecīgo procedūru. Līdz ar to SIA /Nosaukums A/ uzskatāma par subjektu, kas uzņemas atbildību par saistību izpildīšanu attiecībā muitas procedūras – tranzīts piemērošanu konkrētajām precēm (50 gab. rokas pulksteņiem ar preču zīmi „Hello Kitty", kas reģistrēta kā uzņēmumam „/Nosaukums D/." piederoša figuratīva preču zīme).

Savukārt, pārkāpuma subjektīvo pusi veido personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu. No lietas materiāliem nav konstatējamas nekādas SIA /Nosaukums A/ darbības, kas būtu vērstas uz to, lai attiecīgie noteikumi tiktu ievēroti, vai ka SIA /Nosaukums A/ šādas darbības nevarēja veikt objektīvu iemeslu dēļ.

Pamatojoties uz norādītajiem argumentiem, atzina, ka konstatēta sūdzības iesniedzēja vaina LAPK 201.^{10}panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja argumentu, ka patentu aģentūra /Nosaukums C/ atbildi sniegusi 23.12.2013., pārkāpjot tiesību normās paredzēto trīs dienu termiņu, lēmumā norādīja, ka uz preču aizturēšanas brīdi uzņēmuma "/Nosaukums D/." kopienas intervences pieteikums bija spēkā, līdz ar to šai gadījumā ir piemērojami Regulas 1383/2003 13.panta pirmās daļas noteikumi, proti, ja 10 darba dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas par izlaišanas atlikšanu vai aizturēšanu [..] muitas punktam nav paziņots par to, ka [..] saskaņā ar valsts tiesību aktiem intelektuālā īpašuma tiesības ir pārkāptas atbilstoši 10.pantam [..]. Regulas 4.panta noteikumi skaidri nosaka, ka šis termiņš tiek piemērots tikai gadījumos, ja nav iesniegts vai vēl nav akceptēts pieprasījums rīkoties (muitas pieteikums jeb kopienas intervences pieteikums). Tas nozīmē, ka ja muitas iestādei 10 darba dienu laikā ir paziņots par to, ka aizturētās preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, muitas iestāde var uzsākt administratīvo lietvedību saskaņā ar Regulas 10.panta noteikumiem.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja apgalvojumu, ka rokas pulksteņi ar preču zīmi „Hello Kitty" iegādāti kā suvenīri un dāvanas SIA /Nosaukums A/ darbinieku bērniem, nevis tirgošanai un ekonomiska labuma gūšanai, lēmumā norādīts, ka šādi sūdzības iesniedzējs izvirza hipotēzi, ka preces, kas domātas kā dāvanas bērniem, vispār varētu nebūt preces, uz kurām attiektos intelektuālā īpašuma aizsardzība. Ja šādi izņēmumi pastāvētu, tad tie būtu noteikti normatīvajos aktos, kuri regulē intelektuālā īpašuma aizsardzību, taču šādi izņēmumi normatīvajos aktos nav paredzēti. Arī preču zīmes (īpašnieka) pārstāvis, sniedzot atzinumu, ir norādījis uz minēto preču atbilstību precēm, kuras pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības (lietas10.-17.lapa).

SIA /Nosaukums A/ augstākas iestādes lēmumu pārsūdzēja Daugavpils tiesā. Sūdzība pamatota ar sākotnējā 29.11.2013. sūdzībā norādītajiem argumentiem (lietas 5.-9.lapa).

Par SIA /Nosaukums A/ iesniegto sūdzību viedokli iesniedza cietušās personas pārstāvis patentu aģentūra "/Nosaukums C/". Lūdza noraidīt SIA /Nosaukums A/ sūdzību kā nepamatotu par VID 2014.gada 29.augusta lēmumu Nr.22.11/L-22/26, to atstājot spēkā.

Ņemot vērā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 2.panta pirmajā daļā, 4.panta sestās daļas 1., 2.punktā, septītajā daļā noteikto, lai piemērotu minētās Regulas 2.panta 1.punkta „a" apakšpunkta „i" daļas noteikumus, jānosaka, vai uz strīdus precēm attēlotā preču zīme ir sajaucami līdzīga reģistrētai preču zīmei (jeb tāda, kuru nevar atšķirt no reģistrētās preču zīmes), t.i., vai pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji sajauc attiecīgās preču zīmes (reģistrēto un to, kas attēlota uz precēm) vai uzskatīs tās par savstarpēji saistītām. Vērtējot preču zīmju līdzību, jāvadās no prakses atziņām, kas nostiprinātas Eiropas Savienības tiesas judikatūrā. Salīdzinot reģistrēto preču zīmi ar kaķīša galvas attēlu, kas ir uz aizturētajām strīdus precēm, ir acīmredzami, ka sakrīt reģistrētās preču zīmes un attēla uz precēm galvenie elementi: kaķīša galvas kontūras, bante labajā augšējā pusē, vertikālās svītras galvas kontūras malās, acis un degunu simbolizējošie punkti; faktiski trūkst tikai viens nebūtisks elements – kontūras apakšējā līnija. Līdz ar to secināms, ka uz strīdus precēm attēlotā preču zīme ir vizuāli ļoti līdzīga reģistrētajai preču zīmei Nr.CTM 003000148. Vērtējot abas zīmes konceptuālā (jēdzieniskā) aspektā, secināms, ka vidusmēra patērētājam nevar rasties šaubas par uz strīdus precēm esošā attēla nozīmi, t.i., patērētājs to neapšaubāmi identificēs kā stilizētu kaķīša galvas attēlu, tātad sakrīt reģistrētās preču zīmes un strīdus apzīmējuma izraisītās asociācijas, un vidusmēra patērētājs uzskatīs uz strīdus precēm attēloto preču zīmi par saistītu ar agrāk redzēto reģistrēto preču zīmi vai uzskatīs to par šīs agrākās preču zīmes atveidojumu un tādējādi sajauks uz strīdus precēm lietoto apzīmējumu ar reģistrēto preču zīmi.

Nepiekrīt arī sūdzības iesniedzēja argumentam, ka Kopienas preču zīme CTM 003000148 ir reģistrēta saistībā ar starptautiskās preču un pakalpojumu klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, nevis attiecībā uz precēm, kas iekļauti šīs klasifikācijas 14.klasē, un tādējādi cietušais nav reģistrējis savu preču zīmi attiecībā uz pulksteņiem, bet fakts, ka cietušais neražo pulksteņus, izslēdz iespēju, ka patērētājs varētu sajaukt attiecīgās preču zīmes, un tas nedod tiesības cietušajam aizliegt citām personām lietot līdzīgu apzīmējumu uz pulksteņiem. Pārkāptā preču zīme CTM 003000148 ir reģistrēta cita starpā saistībā ar starptautiskās klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, tai skaitā vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības un pasta sūtījumu pakalpojumiem, kas attiecas uz pulksteņu un to aksesuāru, daļu un piederumu pārdošanu. Strīdus preces, uz kurām attēlots reģistrētai preču zīmei sajaucami līdzīgs apzīmējums, ir pulksteņi. Lai arī šo preču un pakalpojumu raksturs, lietošanas mērķis un izmantošanas veids nav vienādi, cietušās personas pārstāvis norādīja, ka tiem piemīt līdzība, ņemot vērā faktu, ka tie ir viens otru papildinoši, proti, attiecīgie mazumtirdzniecības pakalpojumi parasti tiek piedāvāti tajās pašās vietās, kādās attiecīgās preces (pulksteņi) tiek piedāvātas pārdošanai, turklāt tie domāti vieniem un tiem pašiem patērētājiem. Pie šādiem secinājumiem ir nonākusi arī Eiropas Savienības tiesa (skat. 2011.gada 5.oktobra spriedumu lietā Nr.T-421/10 (C-649/11 P) Rosalia de Castro, 33.punkts). Līdzīgi secinājumi atrodami arī Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padomes lēmumos, kā arī tiesu spriedumos.

Faktam, vai reģistrētās preču zīmes īpašnieks pats ražo vai neražo attiecīgās preces, nav izšķirošas nozīmes iespējamā tiesību pārkāpuma vērtējumā, jo tiesībām uz preču zīmi ir izņēmuma tiesību raksturs, kas nozīmē, ka tikai preču zīmes īpašniekam ir tiesības izlemt, kā un kurā brīdī lietot savu preču zīmi. Atsaucās uz „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta sestās daļas 2.punktā noteikto, ka reģistrētās preču zīmes īpašniekam ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām lietot jebkuru preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem.

Cietušās personas pārstāvis uzskata, ka visi sūdzības iesniedzēja argumenti, kas minēti sūdzībā, ir pretrunā ar pārkāpuma izdarīšanas brīdī pastāvošo tiesisko regulējumu, kā arī gadiem ilgi veidoto Eiropas Savienības tiesas judikatūru un Latvijas tiesu praksi.

Nepiekrīt arī sūdzības iesniedzēja argumentam, ka VID rīcībā nav bijis tiesību subjekta iesniegums, kas paredzēts Ministru kabineta noteikumu Nr.112 10.punktā. Cietušā pārstāvja ieskatā, šī norma nenozīmē, ka VID ir jāsaņem tiesību subjekta iesniegums, lai piemērotu šajos noteikumos, Regulā Nr.1383/2003 un LAPK paredzētās procedūras, bet tā attiecas uz gadījumiem, kad pēc tiesību īpašnieka domām minētajos normatīvajos aktos paredzētie pasākumi ir nepilnīgi, lai liegtu attiecīgajām personām gūt mantisku labumu no precēm, ar kurām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības.

Iebilda arī pret sūdzības iesniedzēja argumentu, ka pulksteņi ar viltoto preču zīmi bija iegādāti kā suvenīri un dāvanas uzņēmuma darbinieku bērniem un ka sūdzības iesniedzējam nebija nodoma tos tirgot, saņemot ekonomisku labumu. Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 27.pantā noteiktajam, par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu uzskatāms cita starpā reģistrētai preču zīmei identiska vai sajaucami līdzīga apzīmējuma izmantošana 4.panta astotajā daļā minētajos veidos, un saskaņā ar šā likuma 4.panta astotās daļas 4.punktu, tiesību īpašnieks ir tiesīgs aizliegt arī preču eksportu un importu saistībā ar šādiem apzīmējumiem, neatkarīgi no eksporta vai importa nolūka. Savukārt Eiropas Savienības tiesas 2014.gada 6.februāra prejudiciālajā nolēmumā lietā Nr.C-98/13 Martin Blomqvist v Rolex norādīts, ka tiesību īpašniekam pienākas viņa preču zīmes aizsardzība brīdī, kad šāda prece tiek ievesta attiecīgās dalībvalsts teritorijā tikai vien tā apstākļa dēļ, ka šī prece ir nopirkta, un nav nepieciešams, lai šādas preces būtu piedāvātas vai pārdotas šajā valstī. Līdz ar to cietušās personas pārstāvis secina, ka nav nepieciešams konstatēt kādu ekonomisko labumu no viltotās iegādāšanās, bet pietiek ar to, ka šāda prece tikusi nopirkta. Turklāt arī LAPK 201.^{10}panta trešajā daļā paredzētais pārkāpuma sastāvs arī neparedz ekonomiska labuma gūšanu kā priekšnoteikumu administratīvās atbildības piemērošanai (lietas 75.-83.lapa).

Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 13.novembra spriedumu atstāts negrozīts VID /amats/ 29.08.2014. lēmums Nr.22.5/857222.11/L-22126 .

Pirmās instances tiesa atzina, ka augstākas iestādes lēmums ir likumīgs un pamatots, tajā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to pievienojās tajā izklāstītajai motivācijai.

Atzina, ka lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto faktu, ka SIA /Nosaukums A/ pārstāvis SIA /Nosaukums B/ pieteica muitas procedūru - izlaišana brīvam apgrozījumam – precēm –50 rokas pulksteņiem ar figuratīvo preču zīmi „Hello Kitty", izmantojot šo preču zīmi prettiesiski un pārkāpjot uzņēmuma „/Nosaukums D/." intelektuālā īpašuma tiesības, proti, SIA /Nosaukums A/ ir piemērojusi muitas režīmu kontrafaktām precēm.

Pirmās instances tiesas ieskatā, SIA /Nosaukums A/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc LAPK 201.^{10}panta trešās daļas. VID /amats/ pieņēmis lēmumu savas kompetences ietvaros, atbilstoši LAPK 215.^{1}panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam.

Nosakot sodu, VID /amats/ lēmumā ir pilnīgi un objektīvi izvērtējis, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums un administratīvā pārkāpuma sastāvu, kā arī SIA /Nosaukums A/ uzliktā soda pamatotību un atbilstību normatīvajā aktā paredzētajai sankcijai un soda samērīgumu izdarītajam pārkāpumam, kā arī soda mērķi, vērtējis arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, un konstatējis šādu apstākļu neesamību.

Sods uzlikts LAPK 201.^{10}panta trešajā daļā paredzētās sankcijas ietvaros, proti, uzlikts minimālais naudas sods. LAPK 201.^{10}panta trešās daļas sankcija neparedz alternatīvu papildsoda (kontrafakto preču konfiskācijas) piemērošanu, līdz ar to VID /amats/ pamatoti un atbilstoši likumam nav grozījis VID amatpersonas pieņemto lēmumu šai daļā (lietas 96.-104.lapa).

Apelācijas kārtībā Daugavpils tiesas 2014.gada 13.novembra spriedumu pārsūdzēja SIA /Nosaukums A/. Lūdz atcelt pirmās instances tiesas spriedumu šādu apsvērumu dēļ.

Daugavpils tiesas sprieduma motivējošā daļā nav norādīts neviens pierādījums, kas ir pārbaudīts un nepārprotami apstiprinātu faktu, ka SIA /Nosaukums A/ ir piemērojusi muitas režīmu kontrafaktām precēm. Spriedumā 8.lpp. 6.atstarpē ir vienīgi norādīts, ka lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto faktu, ka SIA /Nosaukums A/ pārstāvis pieteica muitas procedūru precēm - rokas pulksteņiem (50.gab.) ar figuratīvo preču zīmi „Hello Kitty", izmantojot šo preču zīmi prettiesiski un pārkāpjot uzņēmuma „/Nosaukums D/." intelektuālā īpašuma tiesības, proti, SIA /Nosaukums A/ ir piemērojusi muitas režīmu kontrafaktām precēm. Tādā veidā tiesa pārkāpusi LAPK 289.^{6} panta piektās daļas noteikumus, kas nosaka, ka tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā.

Ņemot vērā, ka tiesa nav tieši pārbaudījusi pierādījumus lietā, tā nevarēja izdarīt pareizus secinājumus, ka vienīgais pierādījumus, kas ir pieminēts administratīvā pārkāpuma protokolā, proti, 23.10.2013. patentu aģentūras /Nosaukums C/ atzinums Nr.MK/13/OKT/037 nav uzskatāms par pierādījumu sekojošu iemeslu dēļ.

Konkrētajā gadījumā 23.10.2013. patentu aģentūras "/Nosaukums C/" atzinums Nr. MK/13/OKT/037 pierāda vienīgi to, ka uzņēmums "/Nosaukums D/." ir reģistrējusi preču zīmi Nr. CTM 003000148 kaķīša ar bantīti figuratīvajam attēlam, kā arī to, ka Eiropas Kopienas preču zīme Nr. CTM 003000148 ir reģistrēta attiecībā uz starptautiskās preču un pakalpojumu klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, tostarp tirdzniecību ar pulksteņiem (ieskaitot ar pasta starpniecību). Vadoties no tā, ka 23.10.2013. patentu aģentūras "/Nosaukums C/" atzinumā Nr. MK/13/OKT/037 nav norādīts, ka uzņēmums "/Nosaukums D/." ir reģistrējusi savu preču zīmi pulksteņiem, šis pierādījums nav attiecināms uz šo konkrēto administratīvā pārkāpuma lietu saskaņā ar LAPK 243.panta astotajā daļā noteikto par pierādījumu attiecināmību.

Turklāt, LAPK 243.panta devītā daļa noteic, ka pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. Apelācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, tiesa nepareizi ir novērtējusi lietas apstākļus. Lietā nav strīda par to, ka „/Nosaukums D/." ir reģistrējusi preču zīmi Nr. CTM 003000148 kaķīša ar bantīti figuratīvajam attēlam. Strīds ir par to, kādām precēm un pakalpojumiem ir reģistrētā šā preču zīme. Lietas materiālos ir 23.10.2013. patentu aģentūras /Nosaukums C/ kā augstāk minētās preču zīmes īpašnieka "/Nosaukums D/." pilnvarotā pārstāvja atzinums Nr.MK/13/OKT/037, kurā norādīts, ka Eiropas Kopienas preču zīme Nr. CTM 003000148 ir reģistrēta attiecībā uz starptautiskās preču un pakalpojumu klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, tostarp tirdzniecību ar pulksteņiem (ieskaitot ar pasta starpniecību). Savukārt, pulksteņi ir iekļauti Nicas klasifikācijas 14.preču klasē. Līdz ar to pirmās instances tiesa nepamatoti atzina par ticamu faktu, ka uzņēmums "/Nosaukums D/" ir reģistrējis preču zīmi Nr. CTM 003000148 kaķīša ar bantīti figuratīvājam attēlam uz pulksteņiem, jo tas neatbilst īstenībai.

Patentu aģentūra "/Nosaukums C/" nav iesniegusi pierādījumus tam, ka Eiropas Kopienas preču zīme Nr. CTM 003000148 reģistrēta arī uz precēm, kas iekļautas Nicas klasifikācijas 14. preču klasē. Iespējams, ka "/Nosaukums D/." ir reģistrējusi arī savas kādas citas preču zīmes uz Nicas klasifikācijas 14.klases precēm, bet tas neattiecas uz šo administratīvo lietu, jo VID Muitas nodaļa ir aizturējusi un konfiscējusi 50 pulksteņus ar figuratīvo kaķīša attēlu tikai un vienīgi, pamatojoties uz 23.10.2013. patentu aģentūras "/Nosaukums C/" atzinumu Nr. MK/13/OKT/037, kurā noradīta tikai viena preču zīme Nr. CTM 003000148.

Lietas materiāliem pievienots patentu aģentūras /Nosaukums C/ pierādījums tam, ka Eiropas Kopiena ir reģistrējusi preču zīmi Nr. CTM 003000148 un tā reģistrēta attiecībā uz vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības un pasta sūtījumu pakalpojumiem, kas attiecas uz (...) pulksteņu un to aksesuāru, daļu un piederumu pārdošanu. Līdz ar to, apelācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, nav saprotams, pamatojoties uz kādiem pierādījumiem, tiesa izdarījusi secinājumus, ka pārkāptas figuratīvās preču zīmes "Hello Kitty" īpašnieka tiesības. Preču zīme Nr. CTM 003000148 ir reģistrēta vienīgi kaķīša ar bantīti attēlam, bez jebkādiem vārdiem, bet Daugavpils tiesa nepamatoti uzskata, ka preču zīme Nr. CTM 003000148 ir reģistrēta figuratīvai preču zīmei „Hello Kitty". Preču zīme „Hello Kitty" ir atsevišķi reģistrēta preču zīme, kurai nav nekādu saistību ar šo administratīvo lietu.

Apelācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, nav strīda par to, ka jāaizsargā preču zīmes īpašnieku tiesības uz viņu reģistrētām preču zīmēm. Strīds ir par to, kādā apjomā šīs tiesības jāaizsargā. Lai unificētu visas pasaules preces un pakalpojumus, tika ieviesta Nicas klasifikācija, kura sastāv no trīsdesmit četrām preču klasēm un desmit pakalpojumu klasēm. Nicas klasifikācija ir apskatāma LR Patentu valdes mājas lapā - http://www.lrpv.gov.lv/lv/precu-zimes/nicas-klasifikacija/klasu-virsraksti.

Lai aizsargātu savas intereses, preču zīmes īpašnieks, ir tiesīgs izvēlēties, kādām precēm un pakalpojumiem reģistrēt savu preču zīmi. Konkrētajā gadījumā uzņēmums "/Nosaukums D/" ir reģistrējusi preču zīmi Nr. CTM 003000148 vienīgi uz Nicas klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, bet tas nenozīmē, ka šī reģistrētā preču zīme ir reģistrēta arī uz pulksteņiem, kas atrodas 14.klasē. Ja tomēr uzskatīt, ka preču zīmes reģistrācija uz Nicas klasifikācija 35.klases pakalpojumiem nozīmē automātiskas tiesības aizliegt citiem izmantot šo preču zīmi arī uz visām precēm, tad ar kādu mērķi šī Nicas klasifikācija būtu izveidota. Tai nebūtu nekādas jēgas klasificēt preces uz 34.klasēm, jo pietiktu preču zīmes reģistrācijas uz Nicas klasifikācija 35.klases pakalpojumiem (lietas 108.-109.lapa).

Par SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību rakstveida viedokli iesniedza cietušās personas "/Nosaukums D/." pilnvarotais pārstāvis patentu aģentūra "/Nosaukums C/".

Atsaucās uz Daugavpils tiesai iesniegtajiem paskaidrojumiem un tajos izteiktajiem argumentiem. Cietušās personas ieskatā iesniegtā apelācijas sūdzība ir nepamatota šādu apsvērumu dēļ.

SIA /Nosaukums A/, savā apelācijas sūdzībā norādot, ka tiesa ir pārkāpusi LAPK 289.^{6} pantā noteikto (proti, ka tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā), vienlaikus nav norādījusi, kādus tad pierādījumus bija nepieciešams pārbaudīt un par kuriem pierādījumiem ir bijis strīds, izskatot lietu. SIA "/Nosaukums A/" acīmredzami nesaprot, kas ir pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā, kāda ir pierādījumu pārbaudes kārtība un būtība, bet vienkārši citē likuma normas, nesaprotot to saturu, jaucot pierādījumu pārbaudi ar pierādījumu novērtēšanu.

SIA /Nosaukums A/ norādījusi, ka tiesas spriedumā nav norādīts neviens pierādījums, kas apstiprinātu faktu, ka SIA /Nosaukums A/ ir piemērojusi muitas režīmu kontrafaktām precēm, taču vienlaikus šo faktu neapstrīd (un nav apstrīdējusi ne pirmās instances tiesā, ne sūdzībās Valsts ieņēmumu dienestam).

Bez tam SIA /Nosaukums A/ nonāk pretrunā ar pašas iepriekš norādīto paskaidrojumos Valsts ieņēmumu dienestam un sūdzībā tiesai, kur tika

atzīts fakts, ka strīdus preces tika importētas Latvijas Republikā - t.i., tām tika piemērots muitas režīms, kā to nepārprotami pierāda arī citi lietā esošie pierādījumi, tostarp, administratīvā pārkāpuma protokols Nr. BJ 009571. Atbilstoši LAPK 243.panta ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. SIA /Nosaukums A/ nav iesniegusi nekādus pierādījumus, kas liecinātu par pretējo, līdz ar to nav pamatota norāde uz pierādījumu pārbaudes nepieciešamību.

Savukārt, apelācijas sūdzības 1.punkta a) un b) apakšpunktos minētais neattiecas uz lietā esošo pierādījumu pārbaudi, bet gan uz to attiecināmību un novērtēšanu. Šajā sakarā cietusī persona vērš tiesas uzmanību uz savu Daugavpils tiesai iesniegto paskaidrojumu 1. un 2.punktā minēto.

Atbilstoši LAPK 243.pantam tikai un vienīgi tiesa var noteikt, kuri pierādījumi ir nozīmīgi (attiecināmi) lietā būtisku faktu vai apstākļu noskaidrošanai. Atbilstoši Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta judikatūrai, tas vien, ka procesa dalībnieka un tiesas viedoklis par lietas izspriešanai nepieciešamajiem pierādījumiem atšķiras, nevar būt par pamatu secinājumam, ka tiesa nav noskaidrojusi objektīvo patiesību lietā un nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus (skat. Objektīvās izmeklēšanas princips - interpretācija un piemērošana. Tiesu prakses vispārinājums. // LR Augstākā tiesa, 2005.gads - 12.lpp., http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakse-apkopojumi/administartivajas-tiesibas/).

Vienlaikus Augstākās tiesas Senāts vairākās lietās uzsvēris, ka tas, ka tiesa lietās esošos pierādījumus vērtē savādāk kā procesa dalībnieki, nevar būt par pamatojumu apgalvojumam, ka tiesa nav izpildījusi pienākumu pierādījumus izvērtēt pilnīgi, vispusīgi un objektīvi (sk. Objektīvās izmeklēšanas princips - interpretācija un piemērošana. Tiesu prakses vispārinājums. // LR Augstākā tiesa, 2005.gads - 18.-19.lpp.).

Norāda, ka Nicas starptautiskā klasifikācija ir paredzēta preču zīmju reģistrāciju pārvaldīšanas (administrēšanas) nolūkiem, bet tai nav izšķirošas nozīmes preču zīmes izņēmuma tiesību robežu noteikšanā. Respektīvi, attiecīgo klašu robežas nav tiesību robežas un tas apstāklis, ka kāda strīdus prece vai pakalpojums ir reģistrēti atšķirīgās klasēs, automātiski nenozīmē, ka tās nav savā starpā līdzīgas. Šis princips ir nostiprināts gan paša Nicas Nolīgumā par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām (2.panta 1.punkts: [...] Cita starp Klasifikācija neuzliek saistības īpašās savienības valstīm nedz attiecībā uz jebkurai konkrētai zīmei piešķirtās aizsardzības apjoma novērtējumu, [...]), gan arī citā starptautiskā normā, kas ir spēkā un piemērojama Latvijā - proti, Singapūras līguma par preču zīmēm 9.panta otrās daļas "b" punktā: "preces vai pakalpojumus nevar uzskatīt par tādiem, kas nav savstarpēji līdzīgi, pamatojoties uz to, ka veiktā reģistrācijā tie minēti dažādās Nicas klasifikācijas klasēs". Šī pati informācija ir publicēta arī Latvijas Republikas Patentu valdes tīmekļa vietnē (http://www.lrpv.gov.lv/lv/precu-zimes/nicas-klasifikacija/piezimes-par-klasifikaciju), uz ko atsaucas arī pats apelācijas sūdzības iesniedzējs. Līdz ar to apelācijas sūdzības 2.punktā minētie argumenti nav juridiski pamatoti un ir pilnībā noraidāmi (lietas 121.-122.lapa).

Latgales apgabaltiesa saskaņā ar LAPK 289.21panta otro daļu apelācijas sūdzības skata rakstveida procesā. Tiesa nesaskata nepieciešamību lietu iztiesāt mutvārdu procesā.

Vērtējot lietā esošās ziņas par faktiem, Latgales apgabaltiesa vadās pēc LAPK 244.panta nosacījumiem - pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tādā veidā novērtējusi apelācijas sūdzībā norādītos motīvus un lūgumus, ņemot vērā cietušās personas pārstāvja viedokli, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus un novērtējusi tos, Latgales apgabaltiesa SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību atzīst par nepamatotu, tāpēc pirmās instances tiesas nolēmums kā likumīgs un pamatots atstājams negrozīts.

Lietā nav strīda par to, ka:

SIA "/Nosakums A/" 09.10.2013. muitas kontroles punktā pieteica muitas procedūru – preču (rokas pulksteņu) izlaišanu brīvam apgrozījumam, noformējot vienoto administratīvo dokumentu (VAD) IM A 0240/3-629949. Saskaņā ar VAD un pievienotajiem dokumentiem kravas saņēmējs ir SIA /Nosaukums A/, deklarētājs tiešajā pārstāvībā – SIA /Nosaukums B/.

10.10.2013. SIA "/Nosaukums B/" noliktavā /adrese/, veikta kravas fiziskā kontrole, par ko sastādīts Muitas apskates akts Nr.MAALV000240/13-1704.

Pārbaudes laikā kravā konstatēti rokas pulksteņi un mobilo telefonu maciņi, kopskaitā 1050 gab., starp kuriem konstatēti pulksteņi ar kaķēna ar rozā bantīti attēlu (figuratīvā preču zīme "Hello Kitty") 50 gab. Pārbaudes laikā radās aizdomas, ka minētā prece - pulksteņi ar kaķēna ar rozā bantīti attēlu iespējams pārkāpj atsevišķas intelektuālās īpašuma tiesības, līdz ar to preces tika aizturētas līdz lēmuma pieņemšanai lietā.

Muitas iestāde rīkojās atbilstoši Padomes 2003.gada 22.jūlija Regulā (EK) Nr.1383/2003 „Par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības" noteiktajai kārtībai, lai pārliecinātos, vai muitas procedūra piemērota precēm, kas pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības.

Pārbaudes rezultātā VID konstatēja, ka SIA "/Nosaukums A/", piemērojot muitas procedūru– izlaišana brīvam apgrozījumam – kontrafaktām precēm, izdarījusi Regulas Nr.1383/2003 9. un 16.panta pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 201.10panta trešajā daļā. Par šo administratīvo pārkāpumu 19.11.2013. VID Muitas pārvaldes lidostas muitas kontrolpunkta vecākais muitas uzraugs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu BJNr.009571 (lietas 30.-32.lapa).

Regulas Nr.1383/2003 2.panta 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka šajā Regulā preces, kas pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības" ir "viltotas preces", proti: (i) preces, ieskaitot iepakojumu, uz kurām bez atļaujas ir norādīta preču zīme, kas pilnīgi atbilst preču zīmei, kas ir likumīgi reģistrēta tādam pašam preču veidam, vai preču zīme, kuru nevar atšķirt no likumīgi reģistrētas preču zīmes un kas tādējādi pārkāpj tiesību subjekta tiesības atbilstoši Kopienas tiesību aktiem vai tās dalībvalsts tiesību aktos, kurā muitas iestādēm ir iesniegts pieprasījums rīkoties; (ii) jebkurš preču zīmes simbols (ieskaitot logotipu, etiķeti, uzlīmi, prospektu, lietošanas pamācību vai garantijas dokumentu, uz kura ir norādīts šāds simbols), pat ja tos uzrāda atsevišķi, ar tādiem pašiem nosacījumiem kā preces, kas minētas (i) nodaļījumā; (iii) iepakojuma materiāls, uz kura ir norādītas viltotu preču zīmes, uzrādīts atsevišķi, ar tiem pašiem nosacījumiem kā preces, kas minētas (i) nodaļījumā.

No minētā izriet, ka par kontrafaktu preci uzskata tādu preci, uz kuras tiek lietota preču zīme (kas lietota tādā veidā, kā tas aprakstīts Regulas Nr.1383/2003 2.panta 1.punktā) bez preču zīmes īpašnieka atļaujas.

Par pierādījumu iepriekš minētajam – vai ir bijusi atļauja no preču zīmes īpašnieka lietot preču zīmi – var kalpot arī Regulā Nr.1383/2003 minēto realizēto procedūru ietvaros izsniegtais preču zīmes īpašnieka vai tā pilnvarotās personas paziņojums, kurš tiek izsniegts saskaņā ar Regulas Nr.1383/2003 9.panta 1.punktu (muitas iestādes apspriešanās ar tiesību subjektu).

Saskaņā ar lietas materiālos esošajām ziņām VID ir apspriedies ar tiesību subjektiem (Regulas Nr.1383/2003 9.panta 1.punkts) un 2014.gada 23.oktobrī saņemts patentu aģentūras "/Nosaukums C/" kā preču zīmes "Hello Kitty" īpašnieka "/Nosaukums D/." pārstāvja atzinums Nr.MK/13/OKT/037 (lietas 52.lapa), ka uz aizturētajām precēm ir lietots apzīmējums, kas ir identisks ar likumīgi reģistrēto „/Nosaukums D/." preču zīmi Nr. CTM 003000148. Aizturētās preces nav uzņēmuma „/Nosaukums D/." ražojums vai tāds ražojums, uz kura attēlotā precu zīme lietota ar tiesību īpašnieka atļauju. Par to liecina fakts, ka ne tiesību īpašnieks, ne kāda cita persona ar tiesību īpašnieka atļauju neražo šāda veida preces un ka aizturētajām precēm nav atbilstošas norādes par autortiesībām un citām tiesībām, kuras ir uz visām oriģinālajām precēm, kā arī preču kvalitāte neatbilst „/Nosaukums D/." kvalitātes standartiem. Aizturētās preces ir marķētas ar attiecīgajai preču zīmei identisko apzīmējumu, taču bez šīs preces zīmes īpašnieka atļaujas. Tādā veidā Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 27.panta sestās daļas 1.punktam un 4.panta astotās daļas noteikumiem reģistrētās preču zīmes izmantošana bez tās īpašnieka atļaujas atzīstama par nelikumīgu un pārkāpj reģistrētās preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības.

Bez tam, atsaucoties uz Padomes Regulas (EK) Nr.1383/2003 2.panta 1.punkta „a" apakšpunkta „i" daļā norādīto, šai gadījumā jākonstatē, ka

uz strīdus precēm attēlota tāda preču zīme, kas pilnīgi atbilst reģistrētai preču zīmei, vai arī tāda preču zīme, kuru nevar atšķirt no likumīgi reģistrētās preču zīmes un tā ir sajaucami līdzīga reģistrētai preču zīmei (jeb tāda, kuru nevar atšķirt no reģistrētās preču zīmes), t.i., vai pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji sajauc attiecīgās preču zīmes (reģistrēto un to, kas attēlota uz precēm) vai uzskatīs tās par savstarpēji saistītām.

Vērtējot salīdzināmo preču zīmju līdzību, apgabaltiesa ņem vērā lietas materiālos esošos foto un grafiskos attēlus (lietas 68., 78., 90.lapa).

Pārkāptā Kopienas preču zīme ar reģistrācijas Nr. CTM 003000148 ir stilizēts kaķīša galvas attēls (kontūra) ar banti pie auss augšējā labajā pusē, galvas kontūras abās pusēs ir trīs horizontālas svītras, kas simbolizē ūsas, bet purna vidusdaļā ir divi trekni punkti, kas simbolizē acis un viens punkts, kas simbolizē degunu. Salīdzinot reģistrēto preču zīmi ar kaķīša galvas attēlu, kas ir uz aizturētajām strīdus precēm, ir acīmredzami, ka sakrīt reģistrētās preču zīmes un attēla uz precēm galvenie elementi: kaķīša galvas kontūras, bante pie auss labajā augšējā pusē, vertikālās svītras galvas kontūras malās, acis un degunu simbolizējošie punkti; faktiski trūkst tikai viens elements – kontūras apakšējā līnija.

Līdz ar to secināms, ka uz strīdus precēm attēlotā preču zīme ir vizuāli ļoti līdzīga reģistrētajai preču zīmei Nr. CTM 003000148. Vērtējot abas zīmes konceptuālā (jēdzieniskā) aspektā, ir novērojama acīmredzama vizuālā līdzība, zīmju kopīgie elementi izraisa savstarpējas asociācijas, kas neapšaubāmi liek secināt, ka vidusmēra patērētājam nevar rasties šaubas par uz strīdus precēm esošā attēla nozīmi, t.i., patērētājs to neapšaubāmi identificēs kā stilizētu kaķīša galvas attēlu. Tātad šajā gadījumā sakrīt reģistrētās preču zīmes un strīdus apzīmējuma izraisītās asociācijas, un vidusmēra patērētājs uzskatīs uz strīdus precēm attēloto preču zīmi par saistītu ar agrāk redzēto reģistrēto preču zīmi vai uzskatīs to par šīs agrākās preču zīmes atveidojumu un tādējādi sajauks uz strīdus precēm lietoto apzīmējumu ar reģistrēto preču zīmi.

Saskaņā ar patentu aģentūras "/Nosaukums C/" 23.10.2014. atzinumu Nr. MK/13/OKT/037 uzņēmums "/Nosaukums D/." ir reģistrējis preču zīmi Nr. CTM 003000148 kaķīša ar bantīti figuratīvājam attēlam. Eiropas Kopienas preču zīme Nr. CTM 003000148 ir reģistrēta attiecībā uz starptautiskās preču un pakalpojumu klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, tostarp tirdzniecību ar pulksteņiem (ieskaitot ar pasta starpniecību). Jāatzīmē, ka Nicas klasifikācija ir tikai reģistrācijas procedūras un meklējumu instruments, bet tai nav izšķirošas nozīmes preču zīmes izņēmuma tiesību robežu noteikšanā. Kā skaidri noteikts starptautiskajā Preču zīmju līgumā (Trademark Law Treaty; 1994), preces un pakalpojumus nevar atzīt par savstarpēji līdzīgiem tikai tā iemesla dēļ vien, ka tie minēti vienā un tai pašā Nicas klasifikācijas klasē. Un otrādi, kādas strīdus preces vai pakalpojuma reģistrēšana atšķirīgās klasēs automātiski nenozīmē, ka tās nav savā starpā līdzīgas.

Preču un pakalpojumu saraksts pieteikumā jāsagrupē pēc klasēm un jānorāda attiecīgo klašu numuri, taču minētās klases nenosaka aizsardzības lauku. Nosakot, kādas preces atzīstamas par savstarpēji līdzīgām (bet saskaņā ar likumu tieši tas raksturo izņēmuma tiesību apjomu), izmantojami ne tikai šeit raksturotie klasifikācijas kritēriji - līdzīgs funkcionālais uzdevums, līdzīgs materiāls vai darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī citi, piemēram, - vai piedāvātās preces nesaduras vienā un tai pašā realizācijas sfērā, vai tās nepārdod kopīgā veikala stendā.

Apelācijas instances tiesa piekrīt cietušas personas pārstāvja raktveida viedoklī norādītajam argumentam, ka "šis princips ir nostiprināts gan paša Nicas Nolīgumā par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām (2.panta 1.punkts: [...] Cita starp Klasifikācija neuzliek saistības īpašās savienības valstīm nedz attiecībā uz jebkurai konkrētai zīmei piešķirtās aizsardzības apjoma novērtējumu, [...]), gan arī citā starptautiskā normā, kas ir spēkā un piemērojama Latvijā - proti, Singapūras līguma par preču zīmēm 9.panta otrās daļas "b" punktā: "preces vai pakalpojumus nevar uzskatīt par tādiem, kas nav savstarpēji līdzīgi, pamatojoties uz to, ka veiktā reģistrācijā tie minēti dažādās Nicas klasifikācijas klasēs"."

Līdz ar to apgabaltiesa atzīst par nepamatotu apelācijas sūdzības iesniedzēja argumentu, ka preču zīmes CTM 003000148, kas reģistrēta Nicas klasifikatorā 35.klasē, bet nereģistrētā 14.klasē, nebūtu jāuzskata par reģistrētas preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesību pārkāpumu.

Turklāt, saskaņā ar likumu "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta sestās daļas 2.punktā noteikto, reģistrētās preču zīmes īpašniekam ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām lietot jebkuru preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem.

Latgales apgabaltiesas ieskatā pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona ir izdarījusi administratīvajā pārkāpumu protokolā norādīto un saskaņā ar LPAK 201.^{10} panta trešo daļu kvalificēto administratīvo pārkāpumu. Bez tam, konkrētajā gadījumā pirmās instances tiesai, novērtējot lietā esošos pierādījumus, neradās šaubas par to, ka SIA /Nosaukums A/ piemērojusi muitas režīmu kontrafaktām (pirātiskām) precēm, un atzina, ka VID /amats/ 2014.gada 29.augusta lēmumā Nr.22.11/L-22126 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams un tiesnese pievienojās tajā izklāstītajai motivācijai. Saskaņā ar LAPK 289.^{13} pants trešajā daļā noteikto, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai, un šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Pirmās instances tiesa spriedumā nenorādīja atsauci uz šo tiesību normu, bet tamdēļ, apelācijas instances tiesas ieskatā nav pamata atzīt, ka tiesa pieļāvusi minētā likuma normu pārkāpumu.

SIA /Nosaukums A/ noteikts iespējami labvēlīgākais LAPK 201.^{10}panta trešās daļas sankcijā paredzētais sods. LAPK normas neparedz iespēju noteikto sodu mīkstināt.

Pamatojoties uz LAPK 289.^{22} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, Latgales apgabaltiesa

nosprieda

Daugavpils tiesas 2014.gada 13.novembra spriedumu atstāt negrozītu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Latgales apgabaltiesas spriedums nav pārsūdzams, tiesas kancelejā ir pieejams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā - 2015.gada 26.janvārī.

Sprieduma kopijas triju dienu laikā nosūtīt administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem, ja šajā laikā viņi pēc tām neieradīsies paši.

Tiesnesis referents J.Dimpers

Tiesneši D.Skudra

J.Vasiļkovskis