Krimināllieta Nr.11130070014
Nr.11130026215

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valmierā 2015.gada 12.maijā

Valmieras rajona tiesa
tiesnese G.Krieviņa
piedaloties prokurorei S.Kristapai,
aizstāvei zvērinātai advokātei G.Vanagai,

pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts divu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/ nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2014.gada 7.septembrī ap plkst.19.42, atrodoties Valmierā, Stacijas ielā 2, veikalā „Rīts" mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni - izmantojot brīdi, ka veikala darbinieki viņam nepievērš uzmanību, nozaga - paņēma no plaukta SIA „Rīts A.I." piederošo 1 gab. 0,7 litra alkoholiskā dzēriena „Bacardi Black" pudeli 12,90 *euro* vērtībā un 1 gab.0,7 l tilpuma alkoholiskā dzēriena „Bacardi Superior" pudeli 14,99 *euro* vērtībā, ko iznesa no veikala par minētajām mantām nenorēķinoties, lai ar tām rīkotos kā ar sev piederošām. Tādējādi SIA „Rīts A.I" tika nozagta manta 27,89 *euro* kopvērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers.A/izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2015.gada 13.aprīlī ap plkst.11.05, atrazdamies, SIA/nosaukums/ veikalā „top" Valmierā, A.Upīša ielā 10, izmantodams brīdi, kad neviens viņu nevēro, nozaga - paņēma no alkoholisko dzērienu plaukta vienu viena litra tilpuma viskija „Tullamore" pudeli 22,99 *euro* vērtībā, ko paslēpa zem virsjakas un, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei, lai dotos prom, tādā veidā slepeni aiz mantkārīgām tieksmēm nozogot SIA /nosaukums/ piederošo mantu 22,99 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietusī SIA „Rīts A.I." pirmstiesas izmeklēšanā nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju, pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies /lietas 1.sējuma 2.lapa/.

Cietusī SIA/nosaukums/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 22,99 *euro,* pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies /lietas 2.sējuma 2.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, cietušās SIA /nosaukums/ pieteikto kompensāciju 22,99 *euro* apmērā atzina par pamatotu.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores, apsūdzētā /pers. A/ viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās, cietušās pieteikto kompensāciju 22,99 *euro* apmērā atzina par pamatotu un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā, savukārt nolaupītās mantas vērtība atzīstama par nelielu.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma

raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ kopš 2014.gada 20.maija nav valstī deklarēta dzīvesvieta /lietas 2.sējuma 19.lapa/, faktiskā dzīvesvieta pēc paša apsūdzētā teiktā ir /adrese/, viņam ir 6 klašu izglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav, apgādājamo nav /lietas 1.sējuma 34.lapa/, agrāk tiesāts:

2003.gada 25.februārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu;

2005.gada 10.novembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem;

2007.gada 19.jūnijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem;

2009.gada 24.martā Limbažu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

2011.gada 4.aprīlī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

2011.gada 31.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

2011.gada 10.jūnijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 7 mēnešiem;

2012.gada 20.janvārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta otrās daļas, 262.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem, 2013.gada 20.jūnijā atbrīvots pirmstermiņa no Valmieras cietuma, neizciestais sods 2 mēneši 29 dienas, papildsods nav izciests, sodāmība likumā noteiktā kārtībā nav dzēsta vai noņemta /lietas 2.sējuma 20.-26., 28.-34.lapa/, administratīvi sodīts, lietā nav ziņu vai sodi ir izciesti /lietas 2.sējuma 27.lapa/, lietā nav ziņu vai /pers. A/ ir/nav psihiatra un narkologa uzskaitē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka viņam nav valstī deklarēta dzīvesvieta, pēdējās divas nedēļas viņš dzīvo pie tēva /pers.B/ /adrese/, apgādājamo nav, viņam ir 6.klašu izglītība, ir vesels, noliedz, ka viņam būtu jebkādas atkarības, ir daudzas reizes sodīts par zādzībām, sodus ir izcietis, zādzības izdarījis, jo nav bijis ko darīt, nav bijuši naudas līdzekļi, vēlējies kopā ar draugiem lietot alkoholu, tāpēc izdarījis alkohola zādzības, administratīvos sodus nav izcietis, jo nav naudas līdzekļi, ar iztikas līdzekļiem palīdz tēvs, kurš strādā, kā arī viņš pats neilgu laiku strādā gadījuma darbus celtniecībā, nopelnot 20 *euro* dienā, nožēlo izdarīto. Uzskata, ka jāsaņem sods par izdarīto, gatavs izciest sodu, centīsies jaunus likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo soda veidu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšana ir pārāk bargs sods par izdarītajiem mazāk smagajiem noziegumiem. Tāpat tiesa uzskata, ka naudas sods apsūdzētajam nav piemērojams, jo lietā nav pierādījumi, ka apsūdzētā mantiskais stāvoklis ļautu nekavējoties samaksāt naudas sodu, vai arī viņam ir iespējas gūt paredzamus ienākumus, nav pierādījumi, ka viņam būtu likumīgs iztikas avots. Tādējādi tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, sodīt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un panāktu, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un to, ka sods nosakāms individualizēti, /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajiem mazāk smagajiem noziegumam un, atbilstoši apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem. Tiesa uzskata noteikt sodu tuvāk maksimālajam apmēram izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošos datus to, ka apsūdzētais /pers. A/ būdams sodīts 2012.gada 20.janvārī pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta otrās daļas un 262.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 mēnešiem, pamatsods – brīvības atņemšana, izciests, papildsods nav izciests, nedzēstas sodāmības laikā, papildsoda izciešanas laikā, izdarīja noziedzīgus nodarījumus, konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un apsūdzētā viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, noteikusi sodu atsevišķi par katru nodarījumu, galīgo sodu nosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā /pers. A/ personību, ka viņš agrāk sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods /pers. A/ nosakāms sodus pilnīgi saskaitot.

Tiesa atzīst, ka prokurores pieprasītais īslaicīgais brīvības atņemšanas sods, neatbilst apsūdzētā personībai un viņa raksturojošiem datiem.

Krimināllikuma 51.panta nosaka, ka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma un galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto sodu pēc

2012.gada 20.janvāra Valmieras rajona tiesas sprieduma. Noteiktais sods - brīvības atņemšana, pilnībā izciests, taču papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, neizciestais laiks 7 mēneši 8 dienas.

Krimināllietā 11130070014 /pers. A/ 2015.gada 11.aprīlī Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā aizturēts /lietas 1.sējuma 17.lapa/. 2015.gada 13.aprīlī /pers. A/ atbrīvots /lietas 1.sējuma 22.lapa/.

Krimināllietā 11130026215 /pers. A/ 2015.gada 13.aprīlī Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā aizturēts /lietas 2.sējuma 11.lapa/. 2015.gada 14.aprīlī /pers. A/ atbrīvots /lietas 2.sējuma 16.lapa/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu apcietinājumu soda termiņā ieskaita atbilstoši šī paša panta pirmajā daļā noteiktajam, un proti: brīvības atņemšanas viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Tā kā apsūdzētais iepriekšējā apcietinājumā ir atradies 3 dienas, 24 piespiedu darba stundas ieskaitāmas soda termiņā kā izciestas.

Apsūdzētajam/pers. A/ krimināllietā 11130070014 2015.gada 13.aprīlī piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā /lietas 1.sējuma 23.lapa/, krimināllietā 11130026215 /pers. A/ 2015.gada 14.aprīlī piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā / lietas 2.sējuma 17.lapa/. Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms, ņemot vērā, ka apsūdzētais nav pārkāpis drošības līdzekļa nosacījumus un pildījis procesuālos pienākumus. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, līdz sprieduma stāšanās spēkā ir atstājams negrozīts.

Cietusī SIA/nosaukums/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 22,99 *euro,* pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies /lietas 2.sējuma 2.lapa/.

Apsūdzētais/pers. A/ cietušās pieteiktās kompensācijas apmēru atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktās kompensācijas apmērs ir pamatots un pieteikums ir apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzētā/pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai SIA /nosaukums/ nodarītajiem zaudējumiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kompensācija par cietušajai SIA /nosaukums/ nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma 22,99 *euro* apmērā.

Tiesas sēdē pēc apsūdzētā /pers. A/ lūguma viņa aizstāvībai tika pieaicināta zvērināta advokāte G.Vanaga, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 171,47 *euro* apmērā /lietas 1.sējuma 55. un 61.lapa/. Krimināllietā nav ziņu, kas dotu pamatu apsūdzēto atzīt par personu, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu un 368.panta trešo, ceturto un piekto daļu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvi, līdz ar ko no /pers. A/ valsts ienākumos piedzenami 171,47 *euro* par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Lietā kā lietiskie pierādījumi ir atzīti 2 gab. CD diski ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem /lietas 1.sējuma 10.,44.lapa un 2.sējuma 35.lapa/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tie atstājami pie krimināllietas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.,520.,527.-530.pantiem tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2014.gada 7.septembrī/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un **sodīt ar piespiedu daru uz 80 /astoņdesmit/ stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2015.gada 13.aprīlī/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 100 /viens simts/ stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. A/ noteikt sodus pilnīgi saskaitot un noteikt **ar piespiedu darbu uz 180 /viens simts astoņdesmit/ stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, /pers. A/ noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2012.gada 20.janvāra sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt **piespiedu darbu uz 180 /viens simts astoņdesmit/ stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 /septiņiem/ mēnešiem 8 /astoņām/ dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt apcietinājumu no aizturēšanas brīža - 2015.gada 11.aprīļa līdz 2015.gada 14.aprīlim, kas atbilstoši soda aizstāšanas noteikumiem atbilst 24 /divdesmit četras/ piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /nosaukums/, reģistrācijas numurs 44103002557, juridiskā adrese Rūjienas ielā 21, Valmierā, kaitējuma kompensāciju 22,99 *euro* /divdesmit divus eiro, 99 centi/ apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus 171,47 *euro* /viens simts septiņdesmit viens eiro, 47 centi/ apmērā par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 /trīsdesmit/ dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi maksājami Valts kases kontā: Saņēmējs: NMR 90000050138, Saņēmēja iestāde: Valsts kase TRELLV22, Konta Nr. LV68TREL1060001239300, iemaksas mērķis: par advokātes pakalpojumiem krimināllietā Nr.11130070014, kvīts par samaksu nekavējoties iesniedzama tiesas kancelejā Valmierā, Garā ielā 5.

Lietiskos pierādījumus - 2 gab. CD diskus, glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums noteikts 2015.gada 26.maijs.

Tiesnese G.Krieviņa