NORAKSTS
Lieta Nr.142311012
(1-1326-13/41)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 24.maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis P.Novičenoks

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta sakarā ar *V.G.*, personas kods */personas kods/*, iesniegto sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2012.gada 21.maija lēmuma Nr.1641 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar 2012.gada 30.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.111915291 (Sākotnējais lēmums) *V.G.* sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar naudas sodu Ls 20 apmērā par to, ka *V.G.* 2012.gada 30.aprīlī Rīgā, Dzirnavu ielā 72, novietojis transportlīdzekli Renault, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis), neievērojot papildzīmes Nr.828 prasības (*lietas 16.lapa*).

[2] Izskatot *V.G.* sūdzību par Sākotnējo lēmumu, ar Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka Lēmumu sūdzība atstāta bez apmierinājuma, bet Sākotnējais lēmums – negrozīts (*lietas 6.-8.lapa*).

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta septītā daļa paredz atbildību par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 825.—832.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī par 833. un 842.papildzīmes prasību pārkāpšanu 532. vai 533.ceļa zīmes darbības zonā.

[2.2] Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - Ceļu satiksmes noteikumi) 307.16.apakšpunkts noteic, ka 828.papildzīme „Transportlīdzekļa novietojuma veids stāvvietā" norāda vieglo automobiļu bez piekabēm, motociklu, triciklu un kvadriciklu novietojuma veidu stāvvietā pie ietves vai uzbraucot uz tās.

[2.3] Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkts noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmei, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

[2.4] Lēmumā secināts, lietā nav strīda par to, ka Transportlīdzeklis ticis novietots Rīgā, Dzirnavu ielā 72, vietā, kurā ir uzstādīta papildzīme Nr.828 „Transportlīdzekļa novietojuma veids stāvvietā" un tas apstiprinās arī ar lietā esošajiem materiāliem – administratīvā pārkāpuma protokolu un pārkāpuma fiksēšanas laikā uzņemtajiem fotoattēliem, tādējādi lēmums par *V.G.* sodīšanu ir likumīgs un pamatots.

[2.5] Citastarp Lēmumā norādīts, ka likumdevējs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta septītajā daļā ir paredzējis tikai vienu soda veidu un mēru, tāpēc iestādei nav nepieciešamības vērtēt soda noteikšanas nosacījumus atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta prasībām.

[3] Par šādu Lēmumu *V.G.* Administratīvajā rajona tiesā iesniedzis sūdzību (*lietas 3.-5.lapa*), kurā lūdz atcelt lēmumu par administratīvā soda piemērošanu. Sūdzības iesniedzējs neapstrīd administratīvā pārkāpuma protokolā konstatētos apstākļus, bet norāda, ka Lēmums ir pieņemts nepamatoti. Sūdzības iesniedzējs Transportlīdzekli administratīvajā protokolā norādītajā vietā novietoja atbilstoši papildzīmē norādītajam veidam - ar priekšpusi perpendikulāri ietvei. Papildzīme Nr.828 noteic vieglo automobiļu novietošanas veidu. Ceļu satiksmes noteikumi neparedz vieglā automobiļa definīciju, tomēr saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 307.11.apakšpunktu papildzīme Nr.815, kurā attēlota tāda pati vieglā automašīna kā papildzīmē Nr.828, šī zīme attiecas uz vieglajiem automobiļiem, kā arī kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 3,5 t.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 13.pantu transportlīdzekļa uzskaites dati tiek uzrādīti transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā. Konkrētajam Transportlīdzeklim pilna masa transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādīta 3 500 kg, tātad Transportlīdzeklis nav uzskatāms par kravas automobili.

Sūdzības iesniedzējs savu viedokli par to, ka Transportlīdzeklis nav uzskatāms par kravas automobili Ceļu satiksmes noteikumu 307.16.apakšpunkta izpratnē, pamato ar Ceļu satiksmes likuma, Eiropas kopienu padomes 1970.gada 6.februāra Direktīvas Nr.70/156/EEK un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr.1494 „Mopēdu, mehānisko transportlīdzekļu, to piekabju un sastāvdaļu atbilstības novērtēšanas noteikumi" normu

sistēmisko analīzi, secinot, ka visi transportlīdzekļi, ja to masa nepārsniedz 3,5 t, ir uzskatāmi par tādiem transportlīdzekļiem, uz kuriem attiecas noteikumi par vieglo automobiļu lietošanu, neatkarīgi no to izmantošanas veida un ražotāja noteiktā ekspluatācijas mērķa.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka, interpretējot Ceļu satiksmes noteikumu 307.16.apakšpunktu tikai pamatojoties uz transportlīdzekļa veidu (neievērojot transportlīdzekļa masu), stāvvietas izmantošana, kas apzīmēta ar papildzīmi Nr.828 būtu aizliegta arī mazajiem kravas furgoniņiem, slēgtajiem un atvērtajiem pikapa tipa transportlīdzekļiem.

Sūdzības iesniedzējs sūdzībā tiesai piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

[4] Rakstveida paskaidrojumos tiesai iestāde iesniegto sūdzību neatzīst un lūdz noraidīt kā nepamatotu (*lietas 15.lapa*), pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Iestāde uzskata, ka lēmums par *V.G.* sodīšanu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu ir likumīgs un pamatots, jo Transportlīdzeklis bija novietots papildzīmes Nr.828 darbības zonā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 307.16.apakšpunkta prasības.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot sūdzībā norādītos argumentus un lietā esošos pierādījumus, izvērtējusi lēmuma par administratīvā soda piemērošanu *V.G.* likumību un pamatotību, tiesa atzīst, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma, bet lēmums par administratīvā soda piemērošanu *V.G.* ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

[6] Sūdzības iesniedzējs ar Sākotnējo lēmumu ir sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kur ir paredzēta atbildība par nepareizu transportlīdzekļa novietošanu stāvvietā, kas apzīmēta ar papildzīmi Nr.828.

Ceļu satiksmes noteikumu 307.16.apakšpunkts citastarp noteic, ka papildzīme Nr.828 norāda vieglo automobiļu novietošanas veidu stāvvietā pie ietves vai uzbraucot uz ietves.

[7] No lietas materiālos esošā administratīvā pārkāpuma protokola un fotoattēla (*lietas 16.; 20.-22.lapa*) secināms, ka transportlīdzeklis Reanault Master ticis novietots maksas stāvvietā Rīgā, Dzirnavu ielā 72, kura citastarp apzīmēta ar papildzīmi Nr.828.

No Sākotnējā lēmumā iekļautā pārkāpuma būtības formulējuma izriet, ka Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpums ir fiksēts tieši saistībā ar transportlīdzekļa novietošanas prasību neievērošanu stāvvietā, pārkāpjot papildzīmes Nr.828 prasības, bet nav norādīts, kā tieši ir izpaudies pārkāpums.

No Ceļu satiksmes noteikumu 307.16.apkšpunkta izriet, ka transportlīdzekļa vadītājam stāvvietā, kas apzīmētā ar papildzīmi Nr.828, ir jāievēro šādi nosacījumi:

1) papildzīmes zonā drīkst novietot tikai vieglo automobili;

2) automobiļa novietošanas veidam ir jāatbilst papildzīmē norādītajam (konkrētajā gadījumā ar priekšpusi perpendikulāri ietvei);
3) automobilis nedrīkst uzbraukt uz ietves;

Tiesa no lietas materiāliem konstatē, ka Transportlīdzeklis ir novietots ar priekšpusi perpendikulāri ietvei un tas nav uzbraucis uz ietves, tātad lietā nav strīda par iepriekš minētā 2) un 3) punkta prasību ievērošanu.

[8] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Transportlīdzeklis atbilst vieglā automobiļa jēdzienam, jo tā pilna masa nepārsniedz 3,5 t, tāpēc arī nav pamata atzinumam, ka sūdzības iesniedzējs ir novietojis transportlīdzekli, pārkāpjot papildzīmes prasības daļā, kas attiecas uz transportlīdzekļa veidu.

Tiesa šādam sūdzības iesniedzēja viedoklim piekrīt un atzīst, ka papildzīme Nr.828 attiecas uz automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 3,5 t, tādējādi konkrētajā lietā nav konstatējams Ceļu satiksmes noteikumu 307.16.apakšpunkta prasību pārkāpums.

Pamatojot šādu viedokli, tiesa norāda sekojošus argumentus.

[8.1] Ceļu satiksmes noteikumi, reglamentējot ceļu satiksmes organizāciju un ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, piktogrammu veidā iedala pašgājējus transportlīdzekļus piecās grupās: 1) motocikli (ceļa zīme Nr.818), 2) vieglie automobiļi (ceļa zīme Nr.815), 3) kravas automobiļi (ceļa zīme Nr.813), 4) autobusi (ceļa zīme Nr.816), 5) traktortehnika (ceļa zīme Nr.817).

[8.2] Ceļa zīme Nr.828 ir iekļauta papildzīmju kategorijā. Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 307.punktu papildzīmes tiek lietotas kopā ar citām zīmēm un precizē vai ierobežo attiecīgo zīmju darbību. Šā punkta 11.apkšpunkts noteic, ka papildzīme Nr.815 attiecas uz vieglajiem automobiļiem (arī uz vieglajiem automobiļiem ar piekabēm), kā arī uz kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 3,5 t, savukārt papildzīme Nr.813 attiecas uz kravas automobiļiem (arī uz kravas automobiļiem ar piekabēm (puspiekabēm)), kuru pilna masa pārsniedz 3,5 t.

No minētā tiesa secina, ka Ceļu satiksmes noteikumi skaidri un nepārprotami norāda uz to, ka papildzīme Nr.815, kuras piktogrammā ir attēlots vieglās automašīnas attēls, attiecas gan uz pasažieru, gan kravas automobiļiem, ja to pilna masa nepārsniedz 3,5 t.

[8.3] No Transportlīdzekļa Renault Master, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, reģistrācijas apliecības redzams, ka tas ir kravas furgons un tā pilna masa ir 3 500 kg (*lietas 19.lapa*), tātad tā masa nepārsniedz 3,5 t, līdz ar to, tas ir atzīstams par vieglo automobili Ceļu satiksmes noteikumu 307.11. un attiecīgi arī 307.16.apakšpunkta izpratnē.

[8.4] Citastarp tiesa norāda, ka ceļa zīmju lietojumā ir izmantots universāls grafisks attēlojums piktogrammu veidā, kuram ceļu satiksmes dalībniekam jārada viennozīmīgs priekšstats par ceļa zīmes prasībām. Tāpat tiesa norāda, ka ceļa zīmes regulējums nemainās atkarībā no tā, kādā rakursā piktogrammā iekļautais priekšmets ir attēlots (no priekšpuses, aizmugures vai sāniem). Vieglo automobili apzīmējošais grafiskais attēls visās ceļa zīmēs ir vienāds un tas neizšķir, piemēram, sedanus, pikapus, vieglos transportlīdzekļus ar kravas kasti, kravas un pasažieru mikroautobusus. Par cik pie vieglo automobiļu kategorijas ir

pieskaitāmi gan pasažieru, gan kravas automobiļi, tas noteicošais aspekts ceļa zīmes Nr.815 un Nr.813 savstarpējā nošķiršanā ir tikai pilnās masas rādītājiem.

[9] Ņemot vērā iepriekš izdarītos secinājumus, tiesa nonāk pie slēdziena, ka lēmums ir nepamatots un atceļams, jo sūdzības iesniedzēja darbībās nav konstatējams papildzīmes Nr.828 prasību pārkāpums tādējādi arī nav konstatējamas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Ņemot vērā to, ka lietā ir konstatēts administratīvā pārkāpuma lietvedību nepieļaujošs apstāklis, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu, lēmums par *V.G.* saukšanu pie administratīvās atbildības ir atceļams bet lietvedība lietā ir izbeidzama.

Ņemot vērā, ka tiesa ar spriedumu ir konstatējusi lietvedību nepieļaujošu apstākli, balstoties uz Ceļu satiksmes noteiktumos paredzēto regulējumu, procesuālās ekonomijas nolūkā tiesa neanalizē citus sūdzības iesniedzēja norādos argumentus daļā par citu tiesību normu sistēmisko analīzi par vieglo un kravas automobiļu definējumu nošķiršanu, jo tas nevar ietekmēt sprieduma saturu un tiesas izdarīto slēdzienu par sūdzības iesniedzēja nepamatotu saukšanu pie administratīvās atbildības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu, 289.[13]pantu un 289.[18]panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Apmierināt *V.G.* sūdzību un atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2012.gada 21.maija lēmumu Nr.1641.

Atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona inspektora 2012.gada 30.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.111915291 par *V.G.* sodīšanu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā. Apelācijas sūdzība par tiesas spriedumu iesniedzama atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[1]panta, 289.[17]panta un 289.[18]panta noteikumiem.

Spriedums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no tā nodošanas pastā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) P.Novičenoks

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis P.Novičenoks
Rīgā 2013.gada 24.maijā
Dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisku parakstu.