Lieta Nr.112015319
Lietas arhīva Nr. 1-0153-19/16
ECLI:LV:DAUT:2019:0408.112015319.1.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2019.gada 8.aprīlī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Plotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, dzimis /datums/, dzīvo /adrese /, saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu.

k o n s t a t ē j a

2019.gada 1.aprīlī plkst.18$^{2\ 0}$ /pers. B/ pilsētā /adrese/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad tika pildīta sabiedriskās kārtības sargāšana, un policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus. /pers. B/ atteicās pamest svešu dzīvokli, uzvedās agresīvi mazgadīgu bērnu klātbūtnē un nereaģēja uz aizrādījumiem.

/pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, tas ir, ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka, (..) likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja. /pers. B/ par tiesas sēdes vietu un laiku tika paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti. Lūgums atlikt lietas izskatīšanu tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa nosacījumiem, lieta ir izskatāma bez /pers. B/ piedalīšanās.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā – 2019.gada 1.aprīlī plkst.18^{20} ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam, prasībai, kad viņi pildīja sabiedriskās kārtības sargāšanas, dienesta pienākumus.

/pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta:

1) ar 2019.gada 1.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC293558;

2) ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Daņiļeviča ziņojumu, kur norādīts, ka 2019.gada 1.aprīlī viņš ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektoru A.Batņu pildīja tiešos dienesta pienākumus. Plkst.17.50 no OVN dežuranta saņemts izsaukums uz pilsētu /adrese/, kur /pers. B/ reibuma stāvoklī sarīkoja skandālu un atsakās atstāt svešu dzīvokli. Plkst.18.20 viņš ar kolēģi ieradās norādītajā adresē. Dzīvoklī atradās /pers. B/, dzīvokļa īpašniece /pers. C/, /pers. D/ un vairākas mazgadīgas personas. /pers. B/, būdams reibuma stāvoklī, uzvedās agresīvi, vicināja ar rokām, skaļi runāja un atteicās iziet no dzīvokļa. /pers. C/ paskaidroja, ka /pers. B/ ir viņas meitas /pers. D/ vīrs, bet rīt viņiem Daugavpils tiesā Krāslavā notiks šķiršanās process. Norādītajā laikā /pers. B/ pret /pers. C/ gribu ienāca dzīvoklī un pret /pers. D/ gribu vēlējās paņemt viņas bērnus. Uz izteiktajām prasībām nomierināties, nekliegt un palikt vietā, /pers. B/ nereaģēja un mēģināja no koridora aiziet tālāk uz virtuvi, kur aizgāja viņa sieva ar bērniem. Sakarā ar to, ka /pers. B/ reibuma stāvoklī uzvedās agresīvi, nereaģēja uz aizrādījumiem, viņš tika brīdināts par to, ja viņš turpinās bļaut un agresīvi uzvesties, policisti būs spiesti pielietot fizisko spēku un speclīdzekļus. Tajā pat brīdī /pers. B/ neskatoties uz brīdinājumu un uz to ka viņam priekšā stāvēju policijas darbinieks, piecēlās un atkal sāka virzīties uz virtuvi, kur uz to brīdi atradās viņa sieva un mazgadīgie bērni. /pers. B/ ar savu ķermeni sāka policijas darbinieku grūst uz virtuves pusi, pēc kā policijas darbinieks A.Daņiļevičs paņēmu roku dzelžus un satvēra /pers. B/ roku. /pers. B/ mēģināja atbrīvoties no satvēriena, sakarā ar ko policijas darbinieks bija spiest izdarīt speciālo tuvcīņas paņēmienu un, nogāžot /pers. B/ uz grīdas, uzlikt viņam rokudzelžus. /pers. B/ tika ievietots dienesta automašīnā. Plkst.19.00 /pers. B/ tika nogādāts Krāslavas policijas iecirknī, kur rokudzelži tika noņemti. Pēc aizturēšanas /pers. B/ nomierinājās un uzvedās mierīgi. Ar mērierīci ALCO QUANT tika veikta /pers. B/ pārbaude uz alkohola lietošanu. Pārbaudes laikā apstiprinājās, ka viņš atrodas alkohola reibuma stāvoklī.

3) ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirkņa Kārtības policijas inspektora A.Batņas ziņojumu, kas ir analoģisks inspektora A.Daņiļeviča ziņojumam.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, uzliekot administratīvo sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti.

Ņemot vērā, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, to, ka /pers. B/ algotu darbu nestrādā, gada laikā četras reizes administratīvi sodīts, pārkāpuma izdarīšanas apstākļu raksturu (pārkāpums izdarīts alkohola reibumā un bērnu klātbūtnē), tiesa atzīst, ka /pers. B/ jāpiemēro administratīvais arests panta sankcijas ietvaros, bet nenosakot maksimālo pantā noteikto administratīvā aresta termiņu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175., 289.^{16}pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un piemērot viņam administratīvo arestu 5 (piecas) diennaktis.

Administratīvā aresta termiņu skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža.

Administratīvā aresta termiņā /pers. B/ ieskaitīt administratīvās aizturēšanas laiku no 2019.gada 1.aprīļa plkst.18.28 līdz 2019.gada 1.aprīļa plkst.19.30.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2019.gada 8.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa