Lietas Nr. C20242314
Lietas arhīva Nr. C-2423-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā **2014.gada 11.decembrī**
Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže

piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 5.augustā prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) ,,Liepājas namu apsaimniekotājs`` cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas 476,88 *euro* un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.
Prasībā norādīts, ka atbildētājs ir apstiprināts kā mantinieks uz visu /pers. C/ atstāto mantojumu, tai skaitā, dzīvokļa Nr.2/4 īpašumu /adrese/. Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas līgums nav noslēgts. Atbildētājs rēķinus maksā neregulāri. Laika periodā no 2012.gada 1.septembra līdz 2014.gada 30.jūnijam izveidojies pamatparāds ir EUR 476,88, Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā. Nauda iemaksājama kontā Nr. LV70UNLA0050003813922 AS ,,SEB banka".
Prasība pamatota uz likuma Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Civillikuma 701.,863., 1432.pantu, un Civilprocesa likuma 1., 39., 41., 127., 195.pantu, 30.^{3}nodaļu, likuma ,,Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu.
2014. gada 11.augustā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājs ir izmantojis savas procesuālās tiesības un sniedzis paskaidrojumus par prasību.
Atbildētājs norāda, ka prasību atzīst daļēji, norādot visu prasības summu. Norāda, ka prasītāja pieprasa naudu par apsaimniekošanu, kuru neveic. No 2009.gada brauc strādāt uz ārzemēm (lietas 34.- 38.lapa). Vēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.
Tiesnese, ievērojot Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, 2014.gada 14.novembrī pieņēma lēmumu lietu iztiesāt tiesas sēdē (lietas 44.lapa).
2014.gada 13.novembrī prasītāja iesniegusi pieteikumu par pieauguma pievienošanu prasībai, lūdzot piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 609,85 un likumiskos procentus EUR 7,11 laika periodā no 2012.gada 1.septembra līdz 2014.gada 31.oktobrim.
Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Paskaidroja, ka atbildētājs pēc prasības iesniegšanas tiesā ir veicis vienu maksājumu. Viens rēķins par abiem dzīvokļiem ir rakstīts, ievērojot mantojuma atstājējas vēlēšanos. Lūdz apmierināt prasību, ievērojot iesniegtos prasības grozījumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.
Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu (lietas 46.lapa). Atbildētājs nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.
Civilprocesa likuma 56 ^{1}.panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.
Tiesa uzskata, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.un 210. pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli. Tiesa atzīst atbildētāja neierašanos par neattaisnojošu, un ka lietu var izskatīt bez viņa klātbūtnes, izvērtējot lietā esošos pierādījumus.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pārstāvja sniegto paskaidrojumu, pārbaudījusi pierādījumus un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka, izskatot prasību pēc būtības, tā ir apmierināma.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs ir dzīvokļa Nr.2 un Nr./adrese/, faktiskais īpašnieks, kurš apstiprināts mantojuma tiesībās uz visu 2008.gada 15.novembrī mirušās /pers. C/ atstāto mantojumu (lietas 12.lapa). Mantojuma atstājējai ir nostiprinātas īpašuma tiesības Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/- 2 un Nr. /numurs B/ (lietas 10.,11.lapa). Parāds izveidojies laika periodā pēc mantojuma pieņemšanas.
Atbilstoši Civillikuma 3.pantam, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijusi spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Prasītāja lūgusi piedzīt parādu laika periodā no 2012.gada 1.septembra līdz 2014.gada 31.oktobrim, tātad piemērojams Dzīvokļa īpašuma likums, kā arī Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums, kas noteic dzīvojamās mājas pārvaldīšanas kārtību prasītājai.

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pants paredz, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pantā noteiktam, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram apkure, aukstais ūdens, kanalizācija u.tml.).

Civillikuma 701.pants paredz, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku. Savukārt Civillikuma 863. pantā noteikts, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi.

Atbildētājs nav pēc būtības apstrīdējis uzturēto prasību, bet gan to atzinis daļēji, vienlaikus kā atzīto summu norādot visu prasības summu (lietas 35.lapa). Tiesasprāt, atbildētājam, kā dzīvokļu valdītājam un labuma guvējam, ir jāmaksā prasītājai, kā apsaimniekotājai, par sniegtajiem pakalpojumiem. Tiesa uzskata, ka ir pamats apmierināt prasību par pamatparāda EUR 609,85 piedziņu laika periodā no 2012.gada 1.septembra līdz 2014.gada 31.oktobrim par dzīvokļa Nr.2 un Nr.4 īpašumu /adrese/, kā arī likumisko procentu EUR 7,11 laika periodā no 2014.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 30.septembrm piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums, atzīt tai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz tā izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētāja par labu prasītājai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva EUR 71,53 (lietas 5.,6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 7.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.,42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenama nesamaksātā valsts nodeva atbilstoši apmierinātā prasījuma summai EUR 21,01 (616,96 x 15%=92,54 -71,53).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,10.,97., 193., 204.[1] , 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/**,** par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību **„Liepājas namu apsaimniekotājs”**, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu **parādu EUR 616,96** (sešus simtus sešpadsmit *euro* deviņdesmit sešus centus) laika periodā no 2012.gada 1.septembra līdz 2014.gada 31.oktobrim, tai skaitā, pamatparāds EUR 609,85 un likumiskie procenti EUR 7,11, kā arī piedzīt tiesas **izdevumus EUR 76,23** (septiņdesmit sešus *euro* divdesmit trīs centus). Nauda iemaksājama AS „SEB banka” kontā Nr.LV70UNLA0050003813922.

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs” tiesību saņemt likumiskos **6%** (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz tā izpildei.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu **EUR 21,01** (divdesmit vienu *euro* vienu centu).

Valsts nodeva iemaksājama:
Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, saņēmēja banka: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājam minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu - desmit dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 250.[27] pantu.

Tiesnese I.Pūce