Lieta Nr.C29572517
Lietas arhīva Nr.C-2160-18/20
ECLI:LV:RLPT:2018:0926.C29572517.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 26.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk –SIA) "Rīgas namu pārvaldnieks" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 12.decembrī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 1713,36 EUR, likumiskos procentus EUR 445,50, kopā 2158,86 EUR, tiesas izdevumus, t.i., valsts nodevu 321,09 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

Saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī un 2016.gada 8.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-16-418-lī prasītāja apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Atbilstoši zemesgrāmatas informācijai /pers. A/ no 2001.gada 6.jūlija līdz 2014.gada 9.janvārim bija reģistrētas īpašumtiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/.

Prasītāja veica dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, norēķinājās ar pakalpojumu sniedzējiem par atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, bet atbildētājs pilnā apmērā nenorēķinājās ar prasītāju, līdz ar to 2014.gada 29.maijā atbildētājam tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, bet parāds netika samaksāts.

Parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem izveidojies par laiku no 2011.gada 1.novembra līdz 2014.gada 8.janvārim.

Likumisko procentu aprēķins veikts, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, par laiku no 2013.gada 10.marta līdz 2017.gada 7.decembrim.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1651.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762., 1765.panta pirmo daļu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta astoto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2017.gada 21.decembrī uz viņa pēdējās zināmās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2018.gada 28.jūnijā nosūtot prasītājai paziņojumu par lietas izskatīšanas vietu un laiku un sprieduma saņemšanas iespējām, savukārt atbildētājam par lietas izskatīšanas vietu un laiku un sprieduma saņemšanas iespējām Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis" 2018.gada 23.jūlijā, laidienā Nr.144, kā arī 2018.gada 27.jūnijā, nosūtot paziņojumu uz atbildētāja pēdējās zināmās dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2., un 3.punktā noteikts, ka dzīvokļu īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķinoties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (..).

2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī un 2016.gada 8.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-16-418-lī apliecina, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīšanā atrodas māja /adrese/ (lietas 12.-25.lapa).

No lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ izdrukas redzams, ka /pers. A/, pamatojoties uz 2001.gada 24.aprīļa pirkuma līguma, no 2001.gada 6.jūlija reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, savukārt, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas lēmumu lietā Nr.C04332913, kas stājies spēkā 2014.gada 9.janvārī, īpašuma tiesības atbildētājam izbeigušās (lietas 28.lapa).

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam uz likuma pamata ir pienākums maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījumam laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1832.pantam izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No prasītājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem – grāmatvedības arhīva izdrukas, rēķina un parāda aprēķiniem ir konstatējams, ka atbildētājs nav atmaksājis rēķinus tajos norādītajos termiņos, tādēļ parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2011.gada 1.novembra līdz 2014.gada 8.janvārim ir 1713,36 EUR.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad prasītāja 2014.gada 29.maijā nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu par parāda esamību un nodomu vērsties tiesā, taču parāds nav samaksāts.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājam nebūtu sniegti pakalpojumi, kā arī tam, ka atbildētājs ir samaksājis prasītājas izrakstītos rēķinus, līdz ar to nav pamata apšaubīt prasītājas argumentus par to, ka samaksa pilnā apmērā prasītājas norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Papildus tam tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem pareizību, turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to parāds 1713,36 EUR apmērā piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laiku no 2013.gada 10.marta līdz 2017.gada 7.decembrim 445,50 EUR apmērā.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu.

Civillikuma 1753.panta paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojumu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt no Civillikuma 1765.panta izriet, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka lietā konstatēts maksājuma nokavējums no atbildētāja puses, kas rada nokavējuma procentu piemērošanas pamatu.

Tiesai nav pamata apšaubīt veikto procentu apmēra aprēķinu, arī atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procentu par laiku no 2013.gada 10.marta līdz 2017.gada 7.decembrim 445,50 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

No atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 321,09 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kā arī izdevumi par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 1,71 EUR un 15,65 EUR, kopā 341,75 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru (..).

Ievērojot minēto, Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765.pantu un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu, pārvaldīšanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 1.novembra līdz 2014.gada 8.janvārim 1713,36 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 10.marta līdz 2017.gada 7.decembrim 445,50 EUR un tiesāšanās izdevumus 341,75 EUR**,** kopā 2500,61 EUR (divi tūkstoši pieci simti *euro*, 61 cents).

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" konta numurs kredītiestādē, kurā veicama piedzītās summas 2500,61 EUR (divi tūkstoši pieci simti *euro*, 61 cents) samaksa AS "Citadele banka", konta Nr. LV83PARX0013044380019.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piespriestā nesamaksātās pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.2 pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.