NORAKSTS

Civillietas Nr.C27148313
Arhīva Nr.C-0245-

15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 22.janvārī
Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:
Tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Kriškāni,
piedaloties prasītājas SIA "Dekoruss" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ iztiesāja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Dekoruss" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Dekorus" Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā ir cēlusi prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Prasības pieteikumā tika norādīts, ka 2011.gada 22.martā SIA "Dekoruss" (turpmāk – Prasītāja) noslēdza dzīvokļa īres līgumu Nr.032011-G39/11 (turpmāk – Līgums) ar /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par dzīvojamās telpas Nr.11 lietošanu par atlīdzību, kas atrodas /adrese/, ar kopējo platību 105,3 m^2, ar noteikto īres maksu LVL 450 mēnesī.
Papildus noteiktajai īres maksai Atbildētājam bija jāmaksā par komunālajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Līguma 2.1. punkta 2.1.3. punktu.
2012.gada 2.martā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli par vienpusējo atkāpšanos no dzīvokļa īres līguma Nr.032011-G39/11, ņemot vērā to, ka Atbildētājs nepildīja savas saistības, pamatojoties uz Līguma 6.3.punktu.
2012.gada 20.martā Atbildētājs ar Prasītāju noslēdza Vienošanos par to, ka Prasītājs pieņem no Atbildētāja dzīvojamās telpas Nr.11, un ka Atbildētājs apņemas samaksāt parādu LVL 2286,32 apmērā līdz 2012.gada 31.martam, un apņemas apmaksāt rēķinu par komunālajiem pakalpojumiem līdz 2012.gada 31.martam, kā arī atbilstoši Līguma nosacījumiem Prasītājas aprēķināto līgumsodu par savlaicīgi nesamaksāto īres maksu 0,5% apmērā, kas uz 2012.gada 31.martu sastāda LVL 248,33 un līgumsodu par savlaicīgi nesamaksātajiem komunālajiem un citiem papildus sniegtajiem maksājumiem 0,5% dienā, kas uz 2012.gada 31.martu sastāda LVL 59,90.
2012.gada 31.martā Atbildētājs ar Prasītāju parakstīja Telpu pieņemšanas – nodošanas aktu. Diemžēl, neskatoties uz to, ka Atbildētājs ar Prasītāju noslēdza Vienošanos par parāda atmaksu un rēķina samaksu, Atbildētājs nav samaksājis savu parādu par dzīvokļa īri LVL 1218,31 un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem LVL 988,25, kā arī līgumsodu par savlaicīgi nesamaksāto īres maksu LVL 248,33 un līgumsodu par savlaicīgi nesamaksātajiem komunālajiem un citiem papildus sniegtajiem maksājumiem LVL59,90, līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim.
Prasība tiek pamatota uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.pantu, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 30.panta pirmo daļu, un 127.panta pirmo daļu, un Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1588., 2141., 2171.pantiem, lūdzot tiesu: piedzīt no Atbildētāja parādu par īri LVL 1218,31, parādu par komunālajiem maksājumiem LVL 988,25 kā arī līgumsodu par savlaicīgi nesamaksāto īres maksu LVL 248,33, par savlaicīgi nesamaksātajiem komunālajiem maksājumiem LVL 59,90 un tiesāšanās izdevumus.
Atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā ar parakstu par saņemšanu tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (L.L.40), bet tas tika atgriezts tiesā ar pasta darbinieka veiktu atzīmi *"Adresāts nav zināms"*.
Atkārtoti Atbildētājam prasības pieteikums un pavēste uz tiesas sēdi tika nosūtīta, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1393/2007 par tiesas dokumentu un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs (L.L.45-49), bet nosūtītie dokumenti tika atgriezti tiesā atpakaļ, jo Atbildētājs atteicās saņemt tiesas nosūtītos dokumentus izmantotās valodas dēļ (L.L.51; 52-53; 54; 55).
Tiesa dokumenti (Prasības pieteikums un tiesas pavēste igauņu valodā), saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1393/2007 par tiesas dokumentu un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs, Atbildētājam tika nosūtīta 2014.gada 10.jūnijā (L.L.62; 63-64), kurus Atbildētājs saņēma 2014.gada 2.septembrī (L.L.71-73).
Atbildētājs neskatoties uz to, ka tiesas dokumenti viņam tika iesniegti, tiesā nav iesniedzis paskaidrojumus kā arī nav cēlis iebildumus pret Prasītājas celto prasību.
Tiesas sēdē Prasītājas pārstāvis /pers. A/ prasību pilnībā uzturēja.
Atbildētājs uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradies, neierašanās iemesli tiesai nav zināmi.
Tiesa konstatē, ka Atbildētājam tiesas pavēste par tiesas sēdi 2015.gada 22.janvārī tika nosūtīta 2014.gada 22.septembrī, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1393/2007 par tiesas dokumentu un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs (L.L.75-76).
Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.punktu un 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšana iespējama bez Atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējot lietas materiālus, Prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.
Lietā noskaidrots, ka Prasītāja ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Rīgā, /adrese/, pamatojoties uz 1999.gada 17.decembra pirkuma līgumu (L.L.8).
Savukārt Prasītājas un Atbildētāja tiesiskās attiecības nosaka 2011.gada 22.marta Līgums (L.L.9-14), saskaņā ar kuru Prasītāja izīrēja Atbildētājam dzīvokli Nr.11, kas atrodas Rīgā, /adrese/ ar kopējo platību 105,3 m^2.
Kā redzams no Līguma pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, kā arī noteikts, ka Līgums tiek noslēgts ar termiņu līdz

2012.gada 1.aprīlim, proti, līdzēji ir vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, un tiesai nav pamata apšaubīt dzīvojamās telpas īres līguma tiesiskumu.
Kā redzams no lietā esošā 2012.gada 2.marta Prasītājas paziņojuma par vienpusējo atkāpšanos no līguma (L.L.15) Atbildētājam tika norādīts, ka viņš ir pieļāvis īres maksas kavējumu vairāk kā 30 kalendārās dienas, kā arī komunālo maksājumu kavējumus, tādēļ Prasītājai ir tiesības atkāpties no noslēgtā Līguma, ja līdz 2012.gada 6.martam parāds netiks segts.
2012.gada 20.martā pušu starpā tika noslēgta vienošanās pie Līguma (L.L.16) ar kuru Atbildētājs apņēmās līdz 2012.gada 31.martam samaksāt Prasītājai parādu, savukārt 2012.gada 31.martā puses parakstīja telpu pieņemšanas – nodošanas aktu (L.L.17) ar kuru Atbildētājs nodeva un Prasītāja pieņēma dzīvokli Nr.11, Rīgā, /adrese/.
Kā norādījusi Prasītāja, līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas dienai Atbildētājs nav Prasītājai samaksājis parādu par īri, komunālajiem maksājumiem un līgumsodu.
Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājam bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums.
CL 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.
Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmā un trešā daļa paredz, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos, savukārt maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.
Atbilstoši CL 1651.pantam, ir konstatēts, ka Atbildētājs nav veicis īres maksu un maksu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem noteiktajā apmērā un termiņā. Atbildētājs nav izpildījis savas saistības pilnā apmērā.
No lietas materiālos esošajiem parāda aprēķiniem (L.L.18-23; 24-29; 37-38) ir redzams, ka Atbildētājs ilgstoši nav pildījis savas saistības, par ko Atbildētājs tika brīdināts (L.L.15), savukārt Atbildētājs apņēmās (L.L.16) parādu nomaksāt līdz 2012.gada 31.martam, bet neskatoties uz Atbildētāja apņemšanos, parādu Prasītājai līdz 2012.gada 31.martam nesamaksāja.
CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.
Tiesa uzskata, ka lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītājas tiesības pēc saistības izpildes.
Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL 1838.pantu, jāpierāda Atbildētājam, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti.
Tiesai nav iesniegti paskaidrojumi vai pierādījumi, ka parāds uz lietas izskatīšanas brīdi ir samaksāts, un kas liktu apšaubīt Prasītājas iesniegtos pierādījumus.
Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt minēto parāda summu, jo pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti.
Atbildētājs Prasītājas norādītos faktus nav apstrīdējis, un tie, ievērojot CPL 96.panta piekto daļu, ir atzīstami par pierādītiem, līdz ar ko prasība uzskatāma par pierādītu un apmierināmu piedzenot no Atbildētāja Prasītājas labā parādu par īri LVL 1218,31 un komunālajiem maksājumiem LVL 988,25.
Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu par savlaicīgi nesamaksāto īres maksu LVL 248,33 un komunālajiem maksājumiem LVL 59,90.
Saskaņā ar CL 1716.pantu, līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Ar Līguma 4.9 un 4.10. punktu ir pielīgts līgumsods 0,5% apmērā par katru nokavēto maksājuma dienu.
Novērtējot līgumsoda par savlaicīgi nesamaksāto īres maksu LVL 248,33 un komunālajiem maksājumiem LVL 59,90 apmēru attiecībā pret pamatparādu par īri LVL 1218,31 un komunālajiem maksājumiem LVL 988,25, tiesa atzīst to par samērīgu un tas nav atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret Atbildētāju, tādēļ Atbildētājam ir pienākums to maksāt, atbilstoši pušu nodibinātām saistībām, kuru nosacījumus Atbildētājs nav apstrīdējis.
Saskaņā ar CPL 41.panta pirmajā daļā noteikto, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.
Attiecīgi no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenama tās samaksātā valsts nodeva LVL 265,59 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30, un ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 83,03.
Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas noteikumiem, spriedumā noteiktās naudas summas konvertējamas *euro*.
Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.
Līdz ar to spriedumā ir norādāms, ka no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenams parāds par īri EUR 1733,50 (LVL 1218,31) un komunālajiem maksājumiem EUR 1406,15 (LVL 988,25), līgumsods par savlaicīgi nesamaksāto īres maksu EUR 353,34 (LVL 248,33) un komunālajiem maksājumiem EUR 85,23 (LVL 59,90), un tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva EUR 377,90 (LVL 265,59) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30), un ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 83,03.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa,

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.
Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dekoruss", reģistrācijas Nr.40003446675, parādu par īri un komunālajiem maksājumiem EUR 3139,65, līgumsodu par savlaicīgi nesamaksāto īres un komunālajiem maksājumiem EUR 438,57, kopā EUR 3578,22 (trīs tūkstoši pieci simti septiņdesmit astoņi *euro* un 22 centi).
Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dekoruss", reģistrācijas Nr.40003446675, tās samaksāto valsts nodevu EUR 377,90, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 83,03, kopā EUR 465,63 (četri simti sešdesmit pieci *euro* un 63 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 5.februāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) R.Silakalns
NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis R.Silakalns

Rīgā 2015.gada 5.februārī